

# العروة في العصر الحديث

دراسات في القرية والزراعة

تأليف  
محمد عمارة

٦٧,٢٥



المكتبة

وزارة الثقافة  
مؤسسة التأليف والنشر  
دار الكتاب العربي  
القاهرة - ١٩٦٧

# العروبة في العصر الحديث

دراسات في القومية والأمة

تأليف: | محمد حمادة



لقد كانت اشراقة العصر الحديث مع بداية القرن التاسع عشر تحمل لظاهرة العروبة ، ولحركة القومية العربية الكثير من الاحداث والجيل من التطورات . فعلى الرغم من النكسة التى اصابت حركة القومية العربية ، والتى تمثلت فى الآثار والضربات التى حلت بالقوى الاجتماعية الجديدة ، غير الاقطاعية ، فى قلب المجتمع الاقطاعى العربى ، والتى تمثلت فى الحروب الصليبية ، وحكم المماليك الطويل ، وتحول التجارة العالمية عن العالم العربى الى طريق « رأس الرجاى الصالح » ثم الاحتلال العثمانى للعالم العربى ..

على الرغم من هذه النكسة التى اصابت القاعدة المادية لحركة القومية العربية ، وايضا بناءها الفوقى .. الا ان هذه القوى الاجتماعية الجديدة لم تمت ، ولم يستطع ليل الاقطاع ولا قسوة ظروف النكسة ، ان توردها مورد الفناء ، بل لقد نمت وشرعت تقاوم حتى وصلت فى مقاومتها وتمردها ، وانتفاضاتها الى حد الثورة ، ثم اخلت تنضح فى مسارها الثورى ، فلم تعد ترضى بأن تقودها لقيادات اقطاعية مهما كانت وطنية و « شعبية » ، ومهما كانت « مستنيرة » ..

واذا كان القرن التاسع عشر قد شهدت بدايته هذا المستوى من التحرك ، وهذا اللون من التغير العميق

الجدور في عالمنا العربي ، فان مصر ، كما هي العادة باستمرار ، كانت في مقدمة الاقطار العربية التي « حبلت » بالثورة الجديدة وبهذا النوع الجديد من أنواع التغيير .

ولم تكن مصادفة أن تكون مصر هي الطليعة في هذا التغيير . . وأن تكون هي البلد العربي الذي يدخل في وقت مبكر ، وقبل الأجزاء العربية الأخرى ، هذا العالم من الثورات البرجوازية ، فتبنى تجربة حديثة ، ودولة حديثة ، لا يقودها ، ولا تسود فيها قوانين نظام الاقطاع .

فمنذ وقت مبكر جدا في مسيرة الانسان على طريق الحضارة والتقدم ، كانت الجماعة البشرية التي عاشت على ضفاف النيل ، تملك من أسباب الحضارة والتقدم ، أكثر مما تملكه معظم الجماعات البشرية الأخرى . ومن هنا كان طبيعيا أن الجماعة البشرية المصرية التي خطت على أعتاب القرن التاسع عشر ، كانت تملك من أسباب التقدم ، ومفومات الحضارة ، ومن أرصدة العزة والمجد ، ما لا تملكه غيرها من الجماعات المتميزة نوعا ما ، والتي تعيش في الأجزاء الأخرى من العالم العربي .

ومنذ وقت مبكر من حياة الامبراطورية العربية الاقطاعية ، كانت مصر - انطلاقا من احساسها هذا بالتقدم والامتياز - تنزع الى احتلال مكانة أكثر امتيازاً من غيرها من الولايات والامارات العربية .

وحتى قبل أن تستقل استقلالها الذاتي تحت قيادة أحمد بن طولون ، كانت تموج بالعديد من الثورات ، حتى اضطر الخليفة « المأمون » الى الحضور بنفسه اليها للاشراف على اخمادها .

ومنذ الوقت الذى قامت فيه القاهرة ، كعاصمة للدولة الفاطمية فى القرن العاشر الميلادى ، منذ ذلك الوقت ، ومصر تلعب الدور القيادى فى النضال العربى ، وتقف فى المقدمة بالنسبة لباقى الأجزاء والإمارات والولايات . ولقد أتاح لها ذلك من ظروف التقدم والرخاء ما جعل من القوى الاجتماعية الجديدة ، التى نمت فى أحشاء مجتمعها الإقطاعى ، قوى ذات بأس شديد وقوة ملحوظة ، وعلو فى تربة المجتمع غير سهلة الاقتلاع .

ومنذ أن قادت مصر العالم العربى ضد أخطر هجومين واجهاه فى العصور الوسطى ، هجوم جنافل الصليبيين ، وأرجال الزحف المغولى ، والحلف المعقود بينهما ، منذ ذلك الوقت ، ومصر تحتل على المسرح السياسى العربى المركز الأول ، وتلعب الدور الرئيسى ، وإبطالها الوطنيون يصبحون أبطالاً للعرب والعروبة ، ويعيشون فى الضمير القومى للشعوب العربية فى كل مكان .

حدث ذلك بالنسبة لصلاح الدين الأيوبي ، والظاهر بيبرس البندقدارى ، وغيرهما من الأبطال .

وفى هذا الوضع الممتاز للأقليم المصرى ، ما جعل منه مكاناً يشبه العاصمة بالنسبة لباقى البلاد .

ونحن نعلم ، فى مجتمع مثل الذى نحن بصدد الحديث عنه ، عظم الفروق بين الريف والمدينة ، وبين المدينة الصغيرة والمدينة الكبيرة ، وبين المدن الكبرى وبين العاصمة ، وهكذا كانت مصر العاصمة ، وكان هذا مركزها بالنسبة لباقى العالم العربى ، وقس على ذلك ما يتبع من نتائج وتعلم .

وحتى عندما احتل الخطر البرتغالي مكان الصدارة ، وحول البرتغاليون التجارة عن العالم العربي . كانت مصر هي التي تقود النضال ضدهم ، وكانت السويس هي التي تصنع الأسطول العربي وتودعه ، سنة ١٥٠٨ م ليذهب لمحاربتهم على السواحل الهندية ، تلك الحرب التي لم تكل بالانتصار ..

وفي ظل الاحتلال العثماني ، ورغم التركيز البشع للظلم والاستبداد العثمانيين ضد مصر ، ومصر بالذات ، إلا أن وضعها الحضاري والبشري ، ومركزها الثقافي ووجود الأزهر فيها ، وأيضا موقعها الجغرافي ، وعوامل أخرى كثيرة ، قد جعلت من مصر أضعف حلقات النفوذ العثماني في العالم العربي ، باستثناء البلاد التي لم تخضع له نهائيا . وجعلت من مصر الوعاء الذي ظل - وباستمرار - مليئا بعناصر المقاومة ، وحافلا بعوامل الثورة ، ومحتفظا بقدر من الحرارة يهدد كل يوم بالغليان والانفجار ، وينتهاز الفرصة السانحة ، والظرف الملائم ..

وليست هذه هي كل الأسباب التي جعلت من مصر طليعة الثورة البرجوازية العربية ، ولا هي كل العوامل التي نهبت في المصريين عوامل الانتفاضة المبكرة ضد سلطان الأتراك واستعمارهم .

ففي سنة ١٧٩٨ م ، ولمدة لم تتجاوز ثلاثة الأعوام إلا قليلا .. حدثت لمصر تجربة من الاحتكاك بالثورة البرجوازية الفرنسية ، عن طريق الحملة الحربية والعلمية التي قادها « نابليون » .. ورغم الاستعمار الذي حمل نابليون ومن خلفه فرنسا على القيام بهذه الحملة ، ورغم



الاستعمار الذى حملته الى مصر نابليون وجنوده وجنرالاته  
بل وعلماء حملته ، الا أنهم قد حملوا لمصر شيئا آخر ،  
لا نغالى اذا شبهناه بالتيار الكهربائى ، الذى لا يبلغ من  
القوة درجة « الكهربية » و « الصعق » والإفناء .. وان  
كان يملك منها القدر الذى يسبب اليقظة والانتباه ..

فشعارات « الحرية ، والإخاء ، والمساواة » التى  
أقيمت لها الرينات فى القاهرة ، والتى صنعت لها الدعاية  
الواسعة ، والتى صدرت لها جريدة « التنبيه » المصاحبة  
للحملة ، والتى كانت أولى النشرات الدورية التى صدرت  
باللغة العربية فى ذلك الحين .

هذه الشعارات قد ألقيت بين يدي البرجوازية النامية  
فى مصر ، ففتحت أعينها على عالم جديد ، عالم مدنى ،  
عالم يستجيب لمصالحها وأمانيتها وكرامتها ، عالم ليس  
كعالم آل عثمان ، ولا هو كعالم القيسادات المترددة التى  
سارت خلفها حتى ذلك الحين .

ومصر وان كانت قد أغلقت قلبها دون نابليون وجيشه ،  
الا أنها لم تغلق عقلها دون هذه الشعارات .

والبعثة العلمية التى صحبت الحملة الفرنسية ، قد  
لعبت دورا لا يمكن أن يقاس بعمر الحملة القصير ، لأنها  
قد فتحت آفاقا جديدة أمام الحركة الثقافية فى مصر ،  
وأمام البرجوازية فيها ، وأرست للمرة الأولى فى بلادنا  
مفهومها جديدا لمن هو « العالم » . وخرجت الحركة  
الثقافية بخبرة جديدة تقول : ان « العالم » ليس فقط رجل  
الدين . ولم تكن قبل تعرف من « العلماء » غير المتصوفة  
ورجال الدين .. فرجل الدين فى العصر الإقطاعى هو مالك

سر المعرفة ، والحارس على خرائن العلوم وكنوزها ، اما يوم  
تولى الجماعة البشرية وجهها شطر نوع جديد من العلم ،  
وتوع جديد من العلماء ، فان ذلك يعد ايدانا بيزوغ فجر  
عصر جديد ، ونظام اجتماعى جديد . والبحوث العلمية  
والثقافية ، والاقتصادية والاجتماعية ، وعملية المسح  
والتخطيط التى تمثلت فى آثار البعثة العلمية ، وبالذات  
فى كتاب ( وصف مصر ) والاهتمامات الكبيرة بالآثار  
والنقوش والتراث ، كل ذلك كان فتحا جديدا امام القوى  
الاجتماعية الجديدة فى بلادنا المصرية ، وكان الأساس الذى  
أرسيت عليه الكثير من قواعد التحولات البرجوازية التى  
سنتحدث عنها بعد حين ..

وهذه الضربات التى وجهتها الحملة الفرنسية الى  
الماليك كطبقة من أمراء الاقطاع ظلت تستبد بحكم البلاد  
أكثر من خمسمائة عام ، كانت ايدانا بأفول نجم هذا  
النظام ..

وهذه المجالس الوطنية الكسيحة العرجاء ، التى انشأها  
نابليون فى القاهرة ، رغم ضالة حظها من التأثير على الأحداث  
ومجريات الأمور ، الا انها قد أثبتت أن العنصر الوطنى  
- وللمرة الاولى منذ مئات السنين - يمكن أن يكون هو  
المكون لجهاز الدولة ، وأن ذلك ليس امتيازاً فقط للماليك  
والأثراك .. لقد كان ذلك فتحا جديدا امام القوى الاجتماعية  
الجديدة . وان تكن القيادة « الشعبية » الممتلئة يومئذ فى  
العلماء من رجال الدين ، قد وقفت مترددة أمامها ،  
بل وأحجمت عن أن يتولى منصب قاضى القضاة أحد من  
المصريين ، وأصررت على أن يعين نابليون فيه أحد الأثراك ..

واذا كانت هذه هي بعض آثار الحملة الفرنسية على مصر ، وجانب من جوانب ايقاظها ، أو ان شئنا الدقة ، مساهمتها في إيقاظ وتحريك القوى غير الإقطاعية في مصر .. فلقد كان للقوى المختلفة في مصر يومئذ مواقف مختلفة من هذه الحملة وما حملت إلينا من آثار ..

فالقوى الشعبية ، والقوى البرجوازية المصرية ، قد أخذت تتمثل بلا حذر كل الجوانب السلمية للحملة ، وتحاول أن تستفيد من الجانب الحضارى والثقافى والعلمى الذى وضعه العلماء الفرنسيون ، وفى نفس الوقت أصلت جيش هذه الحملة نارا حامية تمثلت فيما شن ضدها من حرب بلسلة ، ومقاومة عنيدة ، وثورات لم تعرف التوقف أو الهدوء .

أما القيادة الإقطاعية التقليدية ، فلقد وقف قطاع منها الى جانب نابليون وجيشه ، وجازت عليهم خدعة «إسلام» نابليون ..!!.. واحتفلوا عنده ومعه بالمولد النبوى الشريف ..!!.. وكاثوا من قبل قد دعوا الشعب لطاعته ، لأنه قد جاء الى مصر قاصدا اسعادها ، ولأنه « سيساعد مولانا السلطان على فتح بلاد موسكو » ..!!..

بل لقد بلغ من جرأة هذا الجانب من القيادة الإقطاعية أن يتحدث الى نابليون فى بيان أرسل اليه بمناسبة عيد ميلاده ، أن يتحدث اليه عن أن مصر وفرنسا تكونان « أمة واحدة » .. أى والله « أمة واحدة » ؟!..

هذا قطاع من القيادة الإقطاعية التقليدية ..

أما القطاع الآخر من هذه القيادة ، فلقد اتخذ من هذه الحملة موقفا مزدوجا ، ومن ثم موقفا مترددا وغير

حاسم ، اذا اخذنا الحملة كظاهرة واحدة ذات جوانب متعددة ..

فهو لم يتمثل جوانبها الايجابية ، ولم يفتح عقله وقلبه للقضايا الجديدة التي اثارها ، والحضارة التي تمثلها ، والقيم التي حاول علماءها تجسيدها والقاءها بين يدي الناس .. ونظر الى كل ذلك بعداء ، ولم يمثل كل هذا بالنسبة اليه أكثر من عمل كفار وخارجين على الملة ، لانه لم يكن يفكر خارج نطاق الاقطاع العربي ، الذي ارتضى تقسيم الناس الى مؤمنين وكفار ، كستار يستر به التقسيم الواقعي للجماعة البشرية الى طبقات .

وفي ذات الوقت شن هذا القطاع من قطاعات القيادة والقوى الاقطاعية في مصر الحرب ، وأعلن الثورة ضد المستعمرين الفرنسيين ، وهو في هذا الجانب قد التقى بالقوى الاجتماعية الجديدة ، وغير الاقطاعية والتي اخذت تلعب دورا متزايدا الأهمية في مجريات الأحداث منذ ذلك الحين ..

وهكذا تبلورت في مصر ، منذ الحملة الفرنسية « قيادة اقطاعية مستنيرة » ترفض أن تسير بالشعب أبعد من حدود المجتمع والنظام الاقطاعي ، وترفض في ذات الوقت الخضوع للاستعمار الفرنسي ، هذه القيادة هي ما اصطلح في تاريخنا الحديث على تسميتها بـ « القيادة الشعبية » والتي قادها السيد عمر مكرم وغيره من العلماء .

وهكذا وجدت مصر نفسها علي أعتاب معركة من نوع جديد ضد المجتمع الاقطاعي ، وممثليه من المماليك والأتراك .. معركة قد اجتمعت للشعب فيها امكانيات

النجاح ، اجتمعت له لآبل أن تعرفها المجتمعات العربية الأخرى .

وتقدمت القوى الاجتماعية الجديدة فى مصر ، فى أوائل القرن التاسع عشر ، وبعد ماضى خمس سنوات من بدايته ، لتتلع « الباشا » العثمانى ولتعلن أن المصريين هم الذين يقولون اليوم « أنزل يا باشا » لا المالك ولا « شيخ البلد » وكانت هذه نقطة البداية التى غيرت فى مصر ترتيب القوى وموازينها ، وأرخت لمصر ، بل للعرب ، تاريخهم الحديث .

وأما تردد « القيادة الاقطاعية المستنيرة » وأحجامها عن القبض على زمام السلطة المصرية ، بدلا من الأتراك ، فإنما كان لنقص فى ثقة هذه القيادة بالشعب وبنفسها ، جعلها تستبدل « الباشا » الوالى ، بأحد رجال الجيش الذين جاءوا الى مصر ضمن الجيش العثمانى ، بمحمد على باشا ، الذى توسعت فيه « القدرة والعدل والنجابة والذكاء » .

واقتضت ظروف مصر ، وموازين القوى بين طبقاتها وقواها الاجتماعية الجديدة ، وتردد « القيادة الاقطاعية المستنيرة » التى كانت تمارس نفوذا غير قليل فى ذلك الحين على سائر الناس ، كما اقتضت الفوضى العسكرية بين القبوى المتنافرة من « الانكشارية » و « الأرئود » و « الألبان » و « الأكراد » التى كانت تعيث فسادا فى مصر يومئذ . . اقتضت كل تلك العوامل ، وغيرها أن يقود محمد على تلك التحولات الهامة التى كانت تطل فى الأفق يومئذ . . وأن يرتبط باسمه بناء الدولة الحديثة . . وأن يؤرخ باعتلائه سدة الحكم سنة ١٨٠٥ م لتاريخ مصر ،

بل العرب ، الحديث .. ومن ثم أن يقتزن بهذه التجربة  
البرجوازية التى قادها ، بدء عصر النضال العربى من  
أجل أن تمتلك الجماعة العربية ظاهرة « الأمة العربية »  
كما امتلكت فى ظل العصر الإقطاعى ظاهرة « القومية  
العربية » ..

فماذا تعنى التجربة التى قاد محمد على تحقيقها فى  
مصر ؟؟ .. »

وماذا تعنى حركة الفتح والتوحيد العربيين التى تمت  
فى عهد محمد على ، وتحت قيادة ابنه إبراهيم ؟؟ ..  
وماذا تعنى الانتكاسة التى أصابت هذا البناء المصرى  
والعربى ؟؟ ..

ماذا تعنى كل هذه الأحداث التى استغرقت النصف  
الأول من القرن التاسع عشر للميلاد ؟؟ ..

وماذا عن ظهور البرجوازية العربية فى المغرب العربى  
وثوراتها ضد احتلال الفرنسيين ونفوذهم وسلطانهم ؟؟ ..  
وماذا عن المشرق العربى ، وما هى أشكال ثورته  
البرجوازية العربية ضد الأتراك ومضامينها ؟؟ ..

ان ذلك أيضا هو جزء من موضوع هذا الكتاب ، أى  
أنه انما يتناول فيما بين دفتيه الحديث عن ظاهرة « العروبة  
فى العصر الحديث » .

## التحويلات البرجوازية والتحديات التي واجهتها

١

أما أن هذه التجربة التي تمت في مصر وفي أجزاء أخرى من العالم العربي في النصف الأول من القرن التاسع عشر ، تجربة برجوازية ، وأنها قد خطت بالمجتمع من النظام الاقطاعي الى المجتمع الرأسمالي ، وأنها من كافة جوانبها الاقتصادية والاجتماعية والأدبية ، انما تقدم نموذجا للتجربة البرجوازية ، والنظام الرأسمالي ، أما أن أمر هذه التجربة كذلك ، فهو ما نعتقده وما ستحدث عنه فيما سيأتى من صفحات ..

وأما أن هذه القضية ، في حاجة قصوى الى التدعيم والتدليل عليها ، والبرهنة على واقعتها وجديتها ، فذلك حق لا شك فيه ..  
وأما أن أعداء هذه القضية كثيرون ، وأن عددا كبيرا من

المفكرين ، يرون أن النظام الذي شهدته مصر يومئذ انما هو نظام  
اقطاعي ، أشرف على احيائه وتجديد شبابه حاكم اقطاعي مستتير ،  
فهذا واقع ..

واذا كان الوضع كذلك ، بصدد هذه القضية ، فان ذلك  
يستدعي بذل جهد أكبر ، وعمل مضاعف ، لاثبات قضيتنا عن  
طريق ما تقدم من حقائق تثبت أن التحولات التي شهدتها مصر  
في النصف الأول من القرن التاسع عشر ، انما كانت تحولات  
برجوازية ، خطت بالمجتمع من النظام الاقطاعي ، الى المجتمع  
الرأسمالي ..

وفحن سنجد أنفسنا مضطرين لتناول هذه التجربة بكثير من  
التفصيل ، لم تعرض به لكثير من التجارب التي شهدها العالم  
العربي قبل القرن التاسع عشر ، وأثناءه ، وبعده .. وما ذلك  
الا لأنها متعلقة بالقلب الذي ينبض بآمال العالم العربي ، والقومية  
العربية .. وللتأثيرات التي مارسها هذه التجربة على باقي أجزاء  
الوطن العربي الكبير . ولاجماع كل المفكرين الوطنيين والقوميين ،  
وأیضا الأجانب على أنها تعتبر تأريخا لبداية العصر العصري  
الحديث <sup>(١)</sup> .. وأیضا .. لأننا نعتبرها بداية عصر التحولات

---

(١) يقول الشاعر اللبناني ( يوسف الخال ) في دواية له من  
الأديب العربي في العالم الحديث .. « ان هذا العالم الحديث =



البرجوازية العربية ، ومن هنا كانت هذه التجربة تأريخاً للمرحلة التاريخية التي كان مفروضاً أن تبلور فيها حركة « الأمة العربية » وتنمو فيها ظاهرة « القومية » لتجسد في ظاهرة « الأمة » .. ومن هذه الزاوية بالذات كانت أهمية دراسة هذه التجربة ، وهذه التحولات ، والاتفاق على تقويم علمي وجاد لها .. وهو ما سنحاول الوصول اليه ، وتقديمه فيما سيأتي من صفحات ..



وحتى نستطيع أن تصور المستوى الذي وصلت اليه هذه التحولات ، ينبغي أن تقدم بعض الحديث عن الظروف التي تمت فيها هذه التحولات ، أو بدقة عن التحديات التي واجهت مصر وهي تبني هذا البناء الكبير ..

وأول هذه التحديات ، كان الاستعمار التركي ، والسيطرة العثمانية التي تعاني منها البلاد ..

فلقد كان من الضروري لمصر ، كولاية من ولايات الامبراطورية العثمانية ، أن تثور على الدولة الاقطاعية التركية ، وقيمتها ، عندما تشرع في القيام بتحولات برجوازية ، وعندما تتخطى قواها

---

== فاجأنا في اعقاب الحرب العالمية الاولى ، والحق انه بدأ في التسرب الى حياتنا منذ نهاية القرن الثامن عشر بالحطة الفرنسية ، وحكم محمد علي ، ونشاط الارشاليات الدينية الأجنبية .

الاجتماعية الجديدة نهايات العصر الاقطاعي ، وتدخل بالمجتمع الى أعتاب الرأسمالية الحديثة .

هنا كان لابد من الثورة ، ولابد من أن تكون تركيا أحد أعداء هذه الثورة ، ولابد من أن تمثل السلطة العثمانية ، أحد التحديات التي تواجه هذه التجربة والتي لابد من الدخول معها في حرب وصراع مريرين ..

والاستعمار التركي في مصر لم يكن ممثلاً فقط في « الباشا » ( الوالي ) والحامية العسكرية المرتزقة التي تعيث في الوطن فسادا وافسادا ، وانما كانت تمثل أيضا سلطاته ومناطق نفوذه ، وعوامله المساعدة ، في عدد من القواعد والظروف ..

فعدة قرون من الاحتلال العثماني حملت الى الناس مع المآسى والمظالم ، عددا من المفاهيم الضارة التي بلغت حد العقيدة عند جمهرة غفيرة من بسطاء الناس ، صورت لهم الدولة العثمانية ، دولة الخلافة ، وحامية حامي الاسلام ، .. وصورت ذلك السلطان العثماني ، الذي يحيا في بحر من المفاسد والفسق والفجور ، خليفة لله وظلاله على الأرض ، حتى ان كتابا وطنيا ، وقائدا متقدما ، مثل محمد فريد قد كتب في كتابه ( تاريخ الدولة العلية العثمانية ) بمناسبة مقتل السلطان « عثمان » الملقب بالسلطان الغلاب كتب يقول « فاعدموا السلطان عثمان ، غير مبالين بهذا الجرم العظيم ،

والاثم الذى ما بعده اثم الا الكفر المبين فانه وان كانت مخالفة  
أوامر الخليفة المعظم تعد كفرا ، بنص الكتاب الشريف ، فما بالك  
بقتله .. ؟ (١) .

ومحمد فريد عندما تحدث بثقة وايمان عن أن « مخالفة أوامر  
الخليفة المعظم تعد كفرا ، بنص الكتاب الشريف » ، لم يكن يلقي  
كلاما غريبا عن رأى العام فى مصر ، بل انما كان يعكس هذا  
الفكر الذى ساد مصر لعدة مئات من السنين (٢) .

وفى ظل هذا الدجل ، وتلك الشعوذة ، والنشاط الذى يقوم  
به جهاز كبير ومتضخم من المشعوذين وأدعياء الدين .. أقيمت  
للسلطة العثمانية وللمسلطان العثماني ، فى عقول الناس وقلوبهم  
ركائز ، كانت تمثل عقبات فى طريق أية حركة ثورية ، وتحديات  
لأية تحولات تخطى النظام الاقطاعى كنظام للدولة العثمانية ،  
تفرضه وتحميه ..

ولقد رأينا مفعول هذه الكلمة التى قالها السلطان ضد أحمد

---

(١) انظر ساطع الحصرى ( ما هى القومية ؟ ) .

(٢) لقد عاد محمد فريد فى أواخر أيام نضاله الى العدول عن  
فكرة الخلافة الاسلامية ، وكتب فى مذكراته « .. اتضح لى من  
كثرة اتصالاتى ومسامى ، انه لا امل من جهة فى قيام الجامعة  
الاسلامية باسم الدين .. » ( راجع مذكراته المنشورة بكتاب  
( اليقظة ) لمحمد صبيح ص ٣٦٨ ) .

عرايى ، والثورة التى قادها ، والإثر الذى أحدثه اتهامه بالعصيان  
والمروق ، والخروج على الجماعة ، التى اعتبر السلطان أن مثلها  
فى مصر يومئذ هو الخديو توفيق ..

كما كانت تستند الدولة التركية وتحتمى أيضا بالمصالح المادية  
التي يمثلها استغلالها الاقطاعى للأرض فى مصر ، وتلك الطبقة  
الرجعية من أمراء الاقطاع الذين يستندون اليها ، كما تستند هى  
اليهم ويحتمون بها كما تحتمى هى بهم ، ويشد بعضهم أزر البعض  
الآخر فى مواجهة أية انتفاضة ضدهم جميعا ، فضلا عن تحولات  
تفقت بالمجتمع من حصار نظامهم الاقطاعى الذى يحتمون بجدرانه  
وقلاع .

لقد كان الممالك الذين تمثلت فيهم ، بحق ، الطبقة النموذجية  
لأمراء الاقطاع فى مصر ، والذين بلغوا فى ذلك الحين عدة آلاف ،  
الى جوار « الملتزمين » الذين بلغ عددهم نحواً من ٦٠٠٠  
( ستة آلاف ) .

كان هؤلاء جميعا يكونون طبقة من الاقطاعيين الذين يرتبطون  
بتركياء ، وتتحذ مصالحهم بمصالحها ، ويقاتلون ضد أى ثورة  
ضدها ، ويسملون جاهدين حتى لا تفلت البلاد من أيديهم ،  
وبالدرجة الأولى ، حتى لا تفلت البلاد من قبضة الاقطاع .

وبذلك كانوا ركيزة لتركيا ، وتحديا يواجه التحولات  
البرجوازية التي شهدتها مصر في ذلك الحين ..  
وفئة العلماء ورجال الدين ، الذين لم تكن مصر تعرف يومها  
غيرهم موجعين وقادة فكر ، ورجال رأى واعلام ، والذين كانوا  
يحتلون مكانا مرموقا وبارزا في نفوس الشعب ، والذين جمعوا  
الى جانب سلطانهم الروحي ، سلطانا ماديا ، وتقوذا اقتصاديا  
بتنظرهم على كثير من الأوقاف ، وحيازتهم لدوائر كثيرة من  
« دوائر الالتزام » وارتباطهم العضوى بسلطات طبقة الاقطاع  
والاقطاعيين ، هؤلاء أيضا كانوا سندا لتركيا ، وركيزة لحكمها ،  
وامكانية هامة من امكانيات استمرار الاحتلال العثماني ، ومن ثم  
كانوا يمثلون ، بوجه عام ، أحد التحديات التي تقترض سبيل  
التحولات البرجوازية (١) .

---

(١) ليس معنى هذا أن كل « علماء الدين » بمصر كانوا يقفون  
الى جوار الأتراك ، ولا أن جميعهم كانوا يميلون بمواقفهم وعواطفهم  
مع الانقطاع ، فلقد كانت صفوف « رجال الدين » تزخر بنفوس  
كبيرة الهمة والعزيمة أبصرت دائما ما في الاسلام من قيم ثورية  
وتقدمية ، وما به من تعاليم تفتح الطريق للتقدم الاجتماعي  
بلا حدود .. فاذا أضفنا الى ذلك أن الاسلام لا يعرف نظام « رجل  
الدين » كبعض الأديان الأخرى ، استطعنا أن ندرك كيف أن تصرفات  
من نسميهم « رجال الدين » لا يمكن أن تحسب على الاسلام =

وقوة العادة ، التي لم يمارسها نظام ، ويستفد منها ، ومن قوتها وفعاليتها ، كما فعل ذلك نظام الاقطاع .. والتي لا يمارسها الاقطاع فقط في ظل راياته التي ترفرف على الدولة ، بل يمارسها ، ويستفيد منها ، ويحارب من فوق أرضها ، حتى بعد تكيس أعلامه وانهيار سلطانه السياسي ، وذهاب دولته ، ويحاول باستخدامها استعادة الأرض التي فقدتها ، والحصول على ما كان له من سلطان .. قوة العادة هذه ، كانت احدى ركائز الاستعمار التركي ، وأحد التحديات التي واجهت الثورة البرجوازية في مصر .

تلك كانت أهم الركائز التي اعتمدت عليها تركيا في حربها ضد التجربة الجديدة في مصر ، وأبرز التحديات « التركية » التي بنيت في مواجهتها هذه التحولات ..

ونحن لم نشر هنا الى الجيش التركي الكبير .. ولا الى جهاز الدولة التركي .. ولا الى سلاح الرشوة ، وشراء الذمم ، الذي استطاع يوما أن يوجه سيف « محمد بك أبو الذهب » الى صدر سيده وولي نعمته « علي بك الكبير » عندما تمرد على الدولة

= وتعاليمه ، فالاسلام حجة على الناس ، وليس الناس بتصرفاتهم حجة عليه ومسلبي تعاليمه .. وهذه الملاحظة تنسحب على كل الاشارات ، التي سترد في كتابنا هذا ، الى الأدوار غير التقدمية التي كانت لبعض من ينتسبون الى فئة « علماء الدين » ..

العلية ، واستقل بحكم مصر وضم اليها الحجاز والشام واليمن .  
نحن لم نشر الى هذه « الركائز » والتحديات ، لأنها مفهومة ضمنا ،  
ومعلوم أنها واقفة ، ولقد وقفت بالفعل ، ضد البناء المصرى  
الجديد ، ومثلت بالنسبة له تحديات كانت لها فعاليات وآثار .

٢

وتعد آخر بنيت في مواجهته هذه التجربة الجديدة ، وقامت  
في عداء له ، ولكنه لم يكن آتيا من تركيا ، ولا منبعثا من داخل  
مصر ، وانما كان متمثلا في الاستعمار الغربى الزاحف على المنطقة  
العربية ، والواضع بصره على مصر بالذات ..

فالاستعمار الفرنسى كان يضع نصب عينيه مهمة الاستيلاء  
على المنطقة العربية ، وهو صاحب فكرة أن مصر هى مفتاح العالم  
العربى ، وأن الاستيلاء عليها شرط ضرورى لاختضاع الشرق  
بأكمله .. تلك الفكرة التى حاول تطبيقها ملك فرنسا لويس التاسع  
بحملة صليبية قادها ، ثم دفع الثمن هزيمة وأسرا في دار  
« ابن لقمان » بمدينة « المنصورة » ، ثم ظلت تحتل مكافا بارزا  
في الفكر الاستعمارى الفرنسى ، ووضعت من أجلها الخطط ،  
وأرسلت من أجلها البعثات ، وكتبت حولها التقارير في زمن لويس  
الرابع عشر ، ومن جاء بعده من الملوك .

ثم جاء عام ١٧٩٨ م ، وحاول نابليون أن يحقق ما فشل فيه لوريس التاسع ، ولكن حظه لم يكن بأحسن من حظ أسير دار ابن لقمان .

ولم تكن هذه الهزائم الفرنسية لتزيد فرنسا الا اصرارا على بسط نفوذها على مصر ، والتمهيد لذلك بالحفاظ على ضعفها وتبعيتها للدولة التركية ، التي كان وجودها من جانب ، وضعفها من جانب آخر ، يمثلان البيئة الطبيعية ، والجو المناسب ، لما يعده الغرب من جولة قادمة يتطلع فيها الوطن العربي ، ليحول دون تقدمه ووحدته ، ولينمنح وصول الجماعة العربية الى مرحلة « الأمة » الواحدة ، كما حاول يوما بالحروب الصليبية أن يسلبها ظاهرة « القومية » الواحدة .

لقد كانت جولة ثانية يمد لها الغرب ، وتركة مثقلة للدولة العثمانية ، يرتب أمور تقسيمها وتوريثها ، ومن أجل ذلك كان حريصا ، وكافت فرنسا حريصة ، على بقاء مصر اقطاعية ، وعلى ألا تغلت من اسار الضعف الذي يفرضه عليها نظام الاقطاع ..

وانجلترا التي جاء أسطولها الى مصر يوما ليدمر أسطول نابليون ، وليمهّد الأرض لوراثة الانجليز مصر من تركيا ومن نابليون ، ثم اعتزم المعجى ثانية لينصر « الألفى بك » أحد كبار



قادة الممالك في مصر ، ابان الأيام الأولى لحكم محمد على ، لولا  
أن عاجل الموت هذا « الألفى بك » .

انجلترا هذه ، كانت تبصر مكان مصر من الطريق الى الهند ،  
أثمن درة في تاج الامبراطورية التي لم تكن تغيب عنها الشمس  
في الليل أو النهار ، ومكان مصر كدرة يمكن أن تضاف الى هذا  
التاج .. ثم مكافها من العالم العربي ، كقلب ، ورأس ، وعقل ،  
بل وكما قال نابليون في مذكراته عنها انها « الأرض المقدسة ،  
والعاصمة الطبيعية للدولة العربية » (١) .

وفي محاولات انجلترا لامتلاك « عدن » للتجارة ، ولحراسة  
الاستعمار في شرق أفريقيا ، والاسراع بنجدة نفوذها في آسيا ،  
وأیضا لامتلاك منطقة الخليج العربي لتدعيم القوة الضاربة  
الحارسة لبحر الهند ، والواقعة « ديدبان » الطريق التجاري  
القديم من المحيط الهندي الى الخليج العربي الى أرض العراق  
فالجزيرة فالشام فشواطئ البحر الأبيض .. في محاولة انجلترا  
امتلاك هذه القواعد العربية ، كانت تجد الخطر المائل أمامها ،  
آتيا من مصر ، ومصر قبل كل شيء .

ومن هنا يأتي المفزى العميق لكلمة « بلمرستون » وزير

---

(١) محمد على الفتيق ( الشرق والغرب من الحروب الصليبية  
حتى حرب السويس ) .

خارجية انجلترا التى قالها سنة ١٨٣٨ م : « ان مهمتنا فى الخليج  
الفارسى ، هى وضعه تحت سيطرتنا البحرية ، بعيدا عن نفوذ  
أية دولة أخرى تستطيع منازعتنا هذه السيطرة » .

والمقصود هنا الدولة الكبرى التى كان يقودها محمد على ،  
والتي كانت حدودها ونفوذها يمتدان الى منطقة الخليج ..

وهكذا وجدت انجلترا نفسها ، ووجدناها ، صاحبة مصلحة  
استعمارية أكيدة ، فى وقف تطور مصر ، وإبقائها ضمن مناطق  
تخلف الدولة العثمانية ، ومناطق نفوذها المشوبة بنفوذ الاستعمار  
الغربي ، والفرنسي والانجليزى بالذات ..

ومن هنا أيضا ، كانت انجلترا ، كفرنسا ، إحدى التحديات  
التي قامت فى مواجهتها تجربة التحولات البرجوازية التى  
ستحدث عنها .

وخلف انجلترا وفرنسا كانت تقف كل القوى الاستعمارية  
النامية فى أوروبا ، والراغبة فى الحصول على « المجال الحيوى »  
مثل بروسيا ، والنمسا ، وغيرهما من قوى الغرب ، وأيضا روسيا  
القيصرية التى كانت تسير على نفس الدرب ، وفى ذات الاتجاه .

فلقد كان العصر الذى تعيشه هذه الدول الأوروبية ، هو  
عصر المغامرة الاستعمارية ، والنهب الاستعماري ، وامتصاص دماء  
الشعوب .. وهو لم يكن استعمارا ونهبا كهذا الذى دفع الى بلادنا

الجيوش الحاملة للصليب ، وانما كان على درجة من الضراوة والفجور أشد ، ومستوى من الشراسة تجعل في مقارنته بالحروب الصليبية انكارا لما حدث في أوروبا من ثورة صناعية ونمو رأسمالي ، وهبت القبضة الاستعمارية قفازا حديديا محطما ، والمساعد العدوانى للغرب شده تمزق أوصال الشعوب .

ولم تكن صور التحدى الاستعماري الغربي ، للتحويلات التي أخذت مصر بها ، آتية فقط من جيوشه وأساطيله ، ولا من تهديداته وانذاراته ، وانما أخذت تطل على اتفاضاتنا وتجربتنا ، من مناطق نفوذه ، وقلاعه ، التي أقامها بمساعدة الخلافة العثمانية ، عن طريق المعاهدات التجارية والاتفاقات المالية ، وهذا السيل الذي لا مثيل له من « المنح والحقوق والامتيازات » .

لقد كانت الامتيازات التي منحها الأتراك للدول الاستعمارية ، هي الجسر الذي عبر عليه الاستعمار الغربي الى أرض المنطقة العربية ، وقاتل منها حركة الجماعة العربية من أجل وحدتها ، وامتلاك ظاهرة « الأمة العربية الواحدة » .. ومن هذه القلاع والحصون ، كرر مع الجماعة العربية تلك المغامرة التي خاضها ضدها في الحروب الصليبية ، وتحويل التجارة .. واذا كان قد ساهم يومها مع المماليك والأتراك في اقامة عصر نكسة القومية العربية في علمنا العربي ، فلقد قام مرة ثانية بهجوم شديد ليعوق

اكتمال حركة الأمة العربية وليضرب القوى الاجتماعية الجديدة النامية .. كما حاول ضربها منذ قرون .. وكان ذلك أحد التحديات الكبرى التي واجهت تجربة مصر الجديدة في ذلك التاريخ .

\*\*\*

وهكذا نستطيع من خلال هذا العرض السريع ، لأهم التحديات التي واجهت التحولات البرجوازية التي شهدتها مصر في أوائل القرن التاسع عشر ، أن ندرك عظم هذه التحديات ، ومن ثم عظم القوى الاجتماعية الجديدة التي قادت وأحدثت في مصر هذه التحولات .. ونستطيع أيضا أن نقدم اجابة علمية ودقيقة على سؤال : لماذا حدثت هذه التحولات في مصر على هذه الصورة ؟ وبهذا الشكل من أشكال التنظيم الخاص ؟ وبهذا الأحكام ؟ والمستوى من القوة ، بل والقسوة في كثير من الأحيان ؟؟؟

لماذا خطت مصر الى النظام الرأسمالى من هذا الباب ؟؟  
باب التجربة التى قاد محمد على تطبيقها ، وقدمها الى الناس ؟؟  
ولماذا لم تعرف مصر النظام الرأسمالى كما عرفته بلاد أخرى كثيرة ؟؟ حرية فردية .. وملكية خاصة .. ودولة تنظم ذلك وتحصيه من بعيد ، دون أن تمتلك أو تصنع أو تتاجر ، أو تحتكر امتلاك عصب النظام الاقتصادى الجديد ؟؟

ان فى التحدييات التى اشرنا الى اهمها ، وفى قوة هذه التحدييات تكمن الاجابة على هذا السؤال .. وتكمن ، من ثم ، الضرورة التى حتمت على مصر دخول العالم البرجوازى ، والعصر الرأسمالى ، من هذا الباب ، ومن هذا الباب وحده ، ودون غيره من الأبواب .

ان قوة النفوذ الرجعى لتركيا ، وما تمثله فى حياتنا من قيود وأغلال ، هى التى حتمت على تجربتنا الجديدة أن تضرب بعنف وقسوة حلفاء تركيا وركائزها من المماليك ، والجند المرتزقة ، والمليين ، ونظار الأوقاف ، و « رجال الدين » الذين وقفوا ضد النظام الجديد .. ذلك العنف ، وتلك القسوة ، التى كانت سببا لأن ينتقد طريقنا هذا كثير من الكتاب المخطئين .

وقوة الزحف الاستعمارى ، وما يمثله من تجارة نامية وقوية وذات نفوذ ، هو الذى جعلنا ننظم ، فى تجربتنا الجديدة ، تجارتنا على نحو خاص ، وألا ندعها نهبا لحرية فرد أو أفراد ، لأنهم ما كانوا ليكونوا فى مستوى الموقف ، ولا بالقوة التى تصد الزحف وتتصدى للتيار .

كما أن جبروت الزحف الاستعمارى ، هو الذى جعلنا نوجه فى تجربتنا الجديدة هذا القسط الكبير ، نسبيا ، للصناعة الحربية وبناء الجيش ، وثفقات الحروب .

كما أن استهداف أعدائنا للعالم العربى ككل ، وكوحدة واحدة ، وأيضاً روابطنا القومية العربية ، هما اللذان جعلنا من حركة بعثنا حركة عربية ، أو ذات طابع عربى واضح ، فى مرحلة من أهم مراحل يقظتها وقوتها ، وذلك حتى تقف القوى الاجتماعية التى تبنيها على الأرض الصلبة ، التى تجعلها قادرة على مواصلة الزحف الذى بدأه الرواد الأوائل للحركة القومية العربية ، والذين أثمر نضالهم امتلاك الجماعة العربية لظاهرة « القومية العربية » ، مواصلة الزحف حتى تمتلك هذه الجماعة ظاهرة « الأمة العربية » كطور جديد ، لظاهرة « القومية » ..

كما أنه من نافلة القول ، كما يقولون ، أن نشير الى أن أحلام التوسع وبناء الامبراطورية الكبرى ، التى كانت تراود محمد على وكثيرين من قادة نظامه ، انما كانت تلقى ظلالتها على كثير من التحركات والاجراءات التى شهدتها بلادنا يومئذ ، بل وتستغل بعض العوامل والظروف الموضوعية ، محلية كانت أو قومية ، وتلقى بطروف موضوعية أخرى ، كل ذلك فى سبيل بسط النفوذ الامبراطورى ، ووراثه نفوذ العثمانيين .

تلك كانت التحديات .. وهذه هى الاجابة عن السؤال الذى يثيره الشكل الخاص ، والنمط المتميز ، الذى تحققت عليه هذه التجربة فى بلادنا فى النصف الأول من القرن التاسع عشر .

## القاعدة المادية للتحول البرجوازي

١

وإذا كانت السلطة الاقطاعية العثمانية ، والليل الذي عاشته مصر في ظل سلطة المالك والمليين ، قد جعلت منها مجتمعا يدعو للسلطان بالنصر عندما ينهب غذاءه وكساءه وما يملك من مقومات الحياة .. ويرى في السلطة التي لم تعرف الانسانية أبشع منها ، غلافة على الأرض ، دون أن يكون في ذلك القاء شبهة من الظلم أو الجور على تعاليم الدين .. كما جعلت من هذا المجتمع نموذجا للتخلف والقهر والمذلة والمجاعات ، والأوبئة التي تحدث عن أشباهها علامة بارز كالمقرزي في كتابه الرائع ( اغائة الأمة بكشف الغمة ، أو تاريخ المجاعات في مصر ) ، عندما صور كيف بلغت الحال بالناس ، الى أكل لحوم الحيوانات التي حرم عليهم

الدين أكلها ، وكيف وصلت بهم قسوة المجاعة الى أن يأكل  
الانسان منهم لحم أخيه الانسان ، وعن تلك العصابات صاحبة  
« الخطاطيف » و « الكلايب » ، التي كانت تملو سطوح المنازل ،  
لتصطاد بـ « خطاطيفها » و « كلايبها » الصيد الثمين ( السمين ! )  
من الرجال أو النساء ، ليتحول بعد لحظات الى طعام يسد رمق  
الجوع .. وكيف ساهمت هذه الحال في انتشار الأمراض ، ومنها  
مرض الطاعون (١) .

وأيا تلك الصورة التي سجلتها لنا كتب التاريخ الاجتماعي ،  
والتراث الشعبي ، والتي تصور ذلك التناقض الصارخ الذي  
شهدته مصر في عهد السلطان الطولوني « خماروية » عندما زوج  
ابنته الجميلة « قطر الندي » من الخليفة العباس الجالس على  
عرش امارة المؤمنين ببغداد ، وما حوى جهاز عرس « قطر الندي »  
من أشياء يعجز خيالنا المترف المتحضر ، والذي اعتاد البذخ وحياة  
الاسراف ، عن تصورها .. والذي شمل أشياء كثيرة ، ابتداء من  
« الهاون » الذهب ، الى القصور الاقطاعية المبهجة التي انتظمتها  
سلسلة واحدة على الطريق من مصر الى بغداد ، لتستريح فيها

---

(١) كثيرا ما تكررت هذه الاوصاف التي ذكرها المقرئ لمصر  
ومجاعاتها إقبال العثمانيين ، كثيرا ما تكررت في عهد العثمانيين  
والمماليك .



« قطر الندى » كلما أحست بالحاجة الى الراحة ، أو الرغبة في وقعة قصيرة بين فترات المسير ..

التناقض بين هذا الجانب من الصورة ، وجانب آخر شهدته الخزانة التي خوت ، والبيوت التي خربت ، والهزال الذي أصاب عامة الناس ، والدور التي أغلقت على أطفال يكون من الجوع ، وأمهات يكيّن جوعهن وجوع الأطفال ..

وشهدت هذه البيوت ، وشوارع العاصمة « القطائع » هجمات الحرس ، ورجال الشرطة ، وهم يقتحمون البيوت ، ليجبروا المساكين والجياع على الضحك والابتسام ، ومشاركة « خماروية » و « قطر الندى » الفرحة والسرور ، بل ورفع الرايات ، وإيقاد القناديل !!!.. أى والله .. هذا ما حدث .. وما خلفته لنا بعض كتب التراث ..

وإذا كانت السلطة الاقطاعية ، والنظام الاقطاعي ، قد شهد هذا اللون من ألوان الحياة ، وإذا كانت القاعدة المادية لهذا النظام قد خلقت من ألوان البشاعة والظلم الاجتماعي ، ما يجعل عن الوصف ، فاتنا ولا شك سنجد أنفسنا ، ونحن نتحدث عن التجربة الجديدة التي قامت في مصر ، بازاء قاعدة مادية لمجتمع لا بد وأن تكون غير اقطاعية .. كما سنجد أنفسنا ازاء صورة

جديدة لمجتمع جديد .. تبنيه قوى جديدة وتحكمه قيم ليست  
بقيم الاقطاع ، ولا هي مما شهدها مجتمع الاقطاع ..

والا .. فأية صلة بين وضع الصناعة ، مثلاً ، في ظل المجتمع  
العربي الاقطاعي وبينها في ظل هذه التجربة الجديدة ؟؟ .. بل أية  
صلة بين صناعة تجربتنا هذه ، وبين صناعة أى مجتمع اقطاعي  
في أى بلد من البلاد ؟؟..

ان الصناعة الحرفية ، وتنظيمات الطوائف ، وقبائل الحرف ،  
التي كانت احدى قسماات المجتمع العربي الاقطاعي ، والتي كانت  
سمة كل مجتمع اقطاعي مرت به كل الجماعات البشرية .. ان هذا  
اللون من الصناعة ، وذلك النمط من التنظيم ، قد أخذ في  
التداعي ، والتحطم ، والذبول ، في ظل عملية البناء الصناعي التي  
شهدتها مصر في ظل تجربتها الحديثة ..

وتحول كثير من الحرفيين الى ميدان الزراعة ، وهجرها  
البعض الآخر الى المصانع الحديثة الكبيرة التي أخذت تقام على  
نطاق واسع منذ التنظيم الصناعي الذي أخذت به البلاد في  
سنة ١٨١٦ م ..

ولقد اتخذ بعض الكتاب والباحثين ، من هذه الظاهرة ، وذلك  
المصير الذي أصاب الصناعات الحرفية ، والحرفيين ، وذلك التحلل

والتفكك الذى أصاب نقابات الحرف ، اتخذوا من ذلك مادة للهجوم على التجربة ولكن هذا الموقف غير دقيق .

فالعصر الذى تحطم فيه الصناعات الحرفية ، ويتحلل فيه نظام الطوائف ونقابات الحرفيين ، ثم تقام فيه فى نفس الوقت ، صناعات كبيرة ، ومصانع يعمل فى بعضها أكثر من ٥٠٠ عامل ( خمسمائة عامل ) ، مثل هذا العصر لا يمكن أن يكون غير طور جديد لعصر جديد ..

فظاهرة تفكك الصناعات الحرفية هى احدى الظواهر التى شهدت كل المجتمعات التى خلت من دائرة الاقطاع الى رحاب الرأسمالية ، والتى أدارت ظهرها للعصر الاقطاعى ، ويمت وجهها شطر المجتمع البرجوازى الجديد .

ومن هنا كانت هذه الظاهرة دليل تقدم لمصر ، لا دليل تخلف .. وفى صف التجربة لا ضدها .. واإذانا بمرحلة جديدة فى تطورنا الاقتصادى ، لا مظهرا من مظاهر الانهيار ..

وليس هناك أية قساعات مشتركة ، أو سمات عامة واحدة ، تجمع بين ما أصاب الصناعات الحرفية وتنظيماتها فى النصف الأول من القرن التاسع عشر ، فى مصر ، وما أصابها فى النصف الأول من القرن السادس عشر ، فى نفس مصر ، عندما قام الاحتلال العثماني ،

بقيادة السلطان سليم بحركة « تفرغ » مصر من الصانع والتجار والمهرة من النسيج والحرفيين ، فانهارت أركان هامة ، وكثيرة ، من هذا الجانب من جوانب اقتصادنا بعملية « التفرغ » هذه ، وأصيب من جرائها بأبلغ الأضرار .

لأن الوقت الذى شهد انهيار الصناعات الحرفية وتنظيماتها ، فى النصف الأول من القرن التاسع عشر قد شهد كما أشرنا ، قيام تنظيم صناعى ، أقل ما يمكن أن يقال فيه انه كبير وانه ضخيم بالنسبة للعصر الذى تم فيه ..



ففى صناعة الغزل والنسيج ، والتى تعد من أقدم الصناعات فى مصر ، لم تقف تجربتنا الجديدة عند حد تطويرها وتحسينها وتوسيعها ، فى الاطار اليدوى الذى كان يضمها ، وانما شهدت مصر مجموعة من المصانع الكبيرة والمتوسطة ، بمقاييس ذلك العصر.

ونحن هنا نورد بيانا بأهم هذه المصانع ، الخاصة بالغزل والنسيج ، سواء للقطن أو الحرير أو الصوف أو الكتان أو للجوخ أو للبساطين :

بجهيزاته			المصنع			
ماكينات التجهيز	الأنوال	الدواليب				
٧٠	٣٠٠	١٠٠	...	...	...	مصنع الحرقش (١)
٢٤	٢٠٠	٢٨	...	...	...	فابريكة مالملة ببولاق (٢)
٣٠		٤٥	...	...	...	فابريكة إبراهيم أغا
٣٠		٤٥	...	...	...	فابريكة المبتية
	١٥٠		...	...	...	مصنع نسيج البركال ببولاق (٣)
	٣٠٠		...	...	...	مصنع أمشاط الفزل (٤)
	١٠٠		...	...	...	مصنع الجوخ ببولاق (٥)
	٢٠٠		...	...	...	مصنع الحرير بالحرقش
			...	...	...	مصنع الحبال
	٤٠٠٠		...	...	...	مجموعة مصانع الصوف والبطانيات
			...	...	...	فابريكة الطرايش بفوه (٦)
			...	...	...	مصنع الفزل والنسيج بقلوب
		٧٠	...	...	...	بشيين الكوم
	٢٠٠	١٢٠	...	...	...	مالملة الكبرى (٧)
		٧٥	...	...	...	برقي
		٧٥	...	...	...	مبيت غمر
	١٦٠	١٢٠	...	...	...	بالمصورة (٨)

- (١) وكانت به مجموعة من الورش المختلفة كملحقات للمصنع .
- (٢) وألحقت بها عدة ورش للصيانة والإنتاج .
- (٣) وكان هذا المصنع يدار بالخمر ، وبه كذلك قسم للفزل .
- (٤) وكان يعمل بهذا المصنع ٥٠٠ خسمائة عامل ، و ينتج ثلاثين مجموعة من الأمشاط و ١٢٠٠ ثوب شهريا ، وبه قسم للنسيج .
- (٥) وإنتاجه قد بلغ ٢٠.٠٠٠ ذراع شهريا ، وألحقت به مصبغة الجوخ .
- (٦) وإنتاجها ٢٧. طربوشا يوميا .
- (٧) وألحقت به مجموعة من الورش وقسم للسبك .
- (٨) وبه مسبك حديد ، ومصنع حديد ، ومجموعة من الورش الأخرى .

تجهيزاته			المصنوع	
ماكينات التجهيز	الأقوال	الدواليب		
	١٢٠	١٢٠	...	مصنع الغزل والسج بعمباط ..
		١٠٠	...	مصنوع بلمبور ..
		٧٥	...	مصنوع بيقوه ..
		١٥٠	...	مصنوع برشيد ..
		١٢٠	...	مصنع الغزل ببني سويف ..
		١٢٠	...	مصنع للغزل بأسوط ..
			...	مصنوع بالمنيا ..
			...	مصنوع بطنطا ..
			...	مصنوع بمجرجا ..
			...	مصنوع بقنا ..
			...	مصنوع بفرشوط ..
	٣٠.٠٠٠		...	مجموعة مصانع نسج الكتان (١) ..
			...	المبيضة (٢) ..
			...	مبيضة شبرا شهاب قليوية ..
			...	مصنوع شبين الكوم ..
			...	مصنوع المحلة الكبرى ..
			...	مصنوع المنصورة ..
			المجموع (٣)	

(١) وكات موزعة في بلاد مختلفة ، وتنتج سنويا ٣٠.٠٠٠ رطل  
 « مقطع » من الكتان . (٢) وكات تقع بين بولاق وشبرا ،  
 وتوليفتها ببني وطبع الأقمشة .  
 (٣) ولقد بلغ إنتاج هذه المصانع من الغزل السميك ١٥٠ رطل  
 يوميا ، في الشتاء . و ١٤٥٠ رطل يوميا في الصيف ومن الغزل  
 الدقيق ١٣٠ رطل يوميا في الصيف . و ٨٥٤٠ رطل يوميا في  
 الشتاء . ( راجع كلا من آ عمر محمد علي ) للاستاذ عبد الرحمن  
 الراقي ، و ( التجديد في الاقتصاد المصري الحديث ) للدكتور حسين  
 خلاف ، و ( تاريخ مصر الاقتصادي في العصور الحديثة ) للدكتور  
 محمد فهمي لهيطة .

هذا عن صناعة الغزل والنسيج ، وما شابهها ، والعظم الذي وصلت اليه خلال سنوات التجربة البرجوازية التي أقيمت على أرض المجتمع المصري ، وفي ظل العصر الذي ارتبط باسم محمد علي ، والذي لم يبنه محمد علي ، وإنما قاد فقط عملية بنائه ، تلك العملية التي قام بها الشعب ، وبالذات تلك القوى الاجتماعية التي قهرها طويلا نظام الاقطاع وسلطانه .

\*\*\*

وجانب آخر من الصناعة ، شهدته هذه التجربة ، وأقامته هذه التحولات ، وهو صناعة الحديد والمسابك ، والورش ، وصناعات التعدين .

فالى جانب المسابك والورش العديدة ، التي أقيمت كملحقات لكثير من المصانع ، قامت عدة مصانع خاصة بهذه الصناعة ، كان من أهمها (١) :

المصنع	حجبه	إنتاجه
قسم الورش بيولاك مسبك الحديد بيولاك مسبك الحديد بقلوب مصانع الخدادة ولزوم السفن برشيد مصانع الراح النحاس	٨٠ ورشة ٨ فرن	صب ٥٠ قنطار حديد يوميا ( تكلفت عمليات بنائه ٦٠.٠٠٠ جنيه ) . من ٧٠ إلى ١٠٠ لوح نحاس يوميا .

(١) ( عصر محمد علي ) للأستاذ عبد الرحمن الرافعي .

ولم يكن القطن فقط هو المحصول الزراعى الذى انعكس  
تعاظم انتاجه على الحركة الصناعية فى مصر ، بل ان عددا آخر  
من المحاصيل الزراعية التى أدخلت حديثا فى مصر ، قد حظيت  
بنفس الاهتمام ، وأحدثت أثارا مشابة ، وانعكاسات ملحوظة  
على حركة التصنيع ..

وذلك مثل « النيلة » التى أنشئت لها فى مصر مصانع تستهلك  
سدس الانتاج المحلى منها بينما يصدر الباقي الى الخارج أيضا ،  
بل ويصدر جزء من انتاج هذه المصانع الى الخارج كذلك .  
وكما غطت شبكة مصانع الغزل والنسيج معظم مدن مصر فى  
ذلك الوقت ، فان مصانع « النيلة » قد حظيت بقدر كبير من  
الاهتمام ، وأقيمت أهم مصانعها فى (١) :

رقم	الصنع ومكانه	رقم	الصنع ومكانه
١	مصنع النيلة فى شبرا شهاب	٩	مصنع النيلة فى المحلة الكبرى
٢	المزازنة	١٠	أبو تيج
٣	ميت غمر	١١	ملوى
٤	المنصورة	١٢	منفلوط
٥	منوف	١٣	طهطا
٦	أبيار	١٤	أسيوط
٧	الأشمونين	١٥	الفشن
٨	بركة السبع	١٦	الجيزة

(١) ( عصر محمد على ) الأستاذ عبد الرحمن الرافعى ،  
و ( التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث ) للدكتور حسين خلاق ،  
و ( تاريخ مصر الاقتصادى فى العصور الحديثة ) للدكتور محمد  
فهمى لهيطة .



وغير الغزل والنسيج ، وما شابهه ، وغير التعدين والحديد ،  
وغير مصانع النيلة ، أقيمت العديد من الصناعات الهامة والضرورية  
مثل (١) :

إنتاجه	مكانه	المصنع
١٢١٩٥ ر ١٢٢٠٠ قنطاراً في سنة ١٨٢٢ م	الريمون مركز ملوى	ممبل السكر
	ساقية موسى	»
	الروضة	»
		مصنع الصابون
		» الرجاح والصفي
		» الشمع ...
		» الورق ...
		معاصر الزيوت ...
( أمل ولم ينجح )	رشيد	مدبغة الجلود ...

وهذا غير المصانع الحربية التي أقيمت في أماكن عديدة ، في  
القلمة وغيرها من البلاد ..

ونحن لن تفيض في الحديث عنها ، لأن أحدا لا ينكر أن قطاع  
الصناعات الحربية والأسلحة والبارود ، قد احتل مكانا بارزا في  
الصناعات التي أقيمت بمصر في أثناء التجربة التي تحدث عنها ،  
وها هو المارشال « مارمون » يقول في كتابه ( رحلة المارشال

(١) المراجع السابقة .

مارمون ) عن مصنع أسلحة القلعة : « .. معمل القلعة يضارع  
أحسن معامل الأسلحة في فرنسا ، من حيث الاحكام والجودة  
والتدبير .. » .

ولم يكن معمل القلعة هذا هو الوحيد ، وان كان أهمها ، فلقد  
شهدت مصر العديد من هذه المصانع ، وبالذات في مدن :

- القاهرة ..
- والفيوم .
- والبدرشين ..
- وأهنا ..
- والأشمونين ..
- والطرانة ..

وقد بلغ مجموع انتاج هذه المصانع الستة ١٥٧٨٤ قنطارا  
من البارود سنويا (١) .

\*\*\*

وفي مجال المواصلات وربط أجزاء البلاد بعضها ببعض  
الآخر ، صنعت هذه التحولات الشيء الكثير ..

فالى جانب أسطول للملاحة النهرية ربط أجزاء مصر عن طريق  
النيل والترع والرياحات الكبيرة التي شقت طرقها الى مختلف  
أنحاء الدلتا ، الى جانب هذا الأسطول ، أنشئت شبكة من الطرق

---

(١) ( مصر محمد على ) للرافعى .

البرية الواسعة « المشجرة » ، والتي عرفت في ذلك الحين باسم  
« الطرق السلطانية » .

بل لقد شرع محمد علي في انشاء سكة حديد « القاهرة —  
السويس » ، ولكنه بعد أن أحضر لها المعدات والقضبان عاد  
فخشى أن تلعب سكة الحديد هذه ، وقيامها ، دورا مساعدا في  
زيادة نفوذ انجلترا في مصر ، وذلك عن طريق سيطرتها على هذا  
الطريق ، بحكم كثرة مصالحها التجارية عليه ، لاحتكارها تجارة  
الهند وغيرها من البلاد ، والمستعمرات الانجليزية في آسيا ،  
فعدل لهذا السبب ، عن انشاء خط الحديد هذا ، وأثأ بمعداته  
خطا حديديا قصيرا بمحاجر « طره » ..

وفي ميدان المواصلات اللاسلكية ، أدخل في مصر « وللمرة  
الأولى » نظام التلغراف القديم ، على طريقة ( شاب ) ، وكانت  
الرسالة من القاهرة الى الاسكندرية تستغرق في ارسالها  
٣٥ دقيقة « خمسا وثلاثين دقيقة » (١) .



ونحن نريد أن نكرر مرة أخرى أن هذه لم تكن كل ما أقيم  
في مصر من الصناعات خلال التحولات البرجوازية التي شهدتها

---

(١) المرجع السابق .

البلاد حينئذ . وانما كانت هذه المصانع ، وهذه الصناعات التى  
أشرنا إليها ، هى أهم الصناعات التى أقيمت ، وأبرز ما شهدته  
البلاد فى القطاع الصناعى من القاعدة المادية للمجتمع الجديد الذى  
دخلت بلادنا أبوابه فى مطالع القرن التاسع عشر .

ففى بولاق مثلا أقيم مرصد « الرصدخانه » ..

وحول الجيش ، والأعمال الحربية ، أقيمت عديد من  
الصناعات التى يحتاج إليها جيش وطنى ، يقيم دولة مترامية  
ال أطراف ، ويتحدى ويحارب أهم جيوش العالم وأقواها فى ذلك  
الحين .. ومن أهم هذه الصناعات ، صناعة السفن ، التى أقيمت  
لها توسيعات لترسانة بولاق ، ثم أنشئت لها « ترسانة » بحرية  
فى الاسكندرية .

ونحن لن نتحدث الآن عن الجانب الحربى ، والأساسى ، من  
عمل هذه المؤسسات ، لأن الحديث عنه سيأتى عندما نتحدث عن  
الجيش ، وانما فقط نريد أن نشير هنا الى ما قدمته هذه  
المؤسسات البحرية من خدمة للتجارة والنقل ، النهري والبحرى ،  
وما صنّعه من وسائل الربط والتوحيد لأجزاء مصر ، وتلقيم  
وحدتها وربطها بالعالم العربى ، وغيره من بلاد العالم المختلفة .  
وهذه الاشارات الى أهم جوانب القاعدة المادية لهذا المجتمع

الذى تحدث عنه في مجال الصناعة ، تؤكد ، وخاصة اذا قسناها بمقاييس ذلك العصر <sup>(١)</sup> دخول مصر عن طرقها الى عصر جديد .  
أما عن الحالة الكيفية التى تربت على اقامة هذا البناء فان لها مجالا سيأتى بعد تقديم أهم ملامح الصورة ، صورة القاعدة المادية لهذه التحولات .



أما الزراعة ، التى كانت — عندما طرقت أبواب مصر التحولات البرجوازية — فى حالة يرثى لها ، والتى كانت قرية الشبه ، من ناحية أسلوب انتاجها ووسائلها ، بما كانت عليه أيام الفراعنة الأقدمين .. وعلاقات انتاجها غارقة فى ذلك الأخطبوط الاقطاعى من علاقات الانتاج .. والتى كانت قائمة على أعمدة اقطاعية ثلاث :

- اقطاعات أمراء الاقطاع من « الممالك » ..
- ودوائر التزام « الملتزمين » ..

---

(١) ولعلنا نستطيع ان نلمس ضخمة هذا البئساء الصناعى وما كان سيحدثه بمصر ، لو لم يتدخل الاستثمار لتحطيمه ، اذا علمنا ان بلدا صناعيا كبيرا مثل ألمانيا كان فى سنة ١٨٠٠ م مجزأ الى مئات من الولايات والامارات .. وليست به صناعة سوى مصنع واحد للنسيج فى « بروسيا » به مكتنان فقط للنسيج !!

## • وتفتيش أوقاف « نظار الأوقاف » ..

والتي بلغت حال الفلاح في ظلها تلك الصورة التي عبرت عن جانب منها حكمة الشعب « أدع للسلطان بالنصر » .. وعن جانب آخر قول المقرئ .. « كان يسمى الفلاح المقيم بالبلد فلاحا قارارا ، فيصير عبدا قنا لمن أقطع تلك الناحية ، الا أنه لا يرجو أن يباع ولا أن يعتق ، بل هو قن ما بقي ، ومن ولد له » .

وعبر عن جانب آخر منها المؤرخ محمد شفيق غربال عندما قال : « خضع الفلاحون لنظام مقيد لحررتهم ، معطل لشخصيتهم ، خضوع الجندي للقانون العسكري » .

والذي وصف « جورج كيرك » الفلاحين وقراهم في ظله بقوله : « فكانت القرى تقتل بعضها مع بعض على مورد الماء ، وكثيرا ما كان يتسلل المزارعون ليلا الى الجسور يقطعونها لتحويل مياه جيرانهم الى أراضيهم . ولما اشتد بهم الحرمان من الماء ، وضاقوا بما يلاقونه من الملاك من الضرب والظلم ، هجر كثير منهم للأرض وتحولوا الى أعمال « مناسر اللصوص » وقطاع الطرق والاجرام في الغلاء المحيط بالقرى » (١) .

---

(١) جورج كيرك . ( موجز تاريخ الشرق الأوسط )

الزراعة التى وصلت الى هذه الحالة قد شهدت الكثير من التغيرات وخاصة اذا نحن أدخلنا فى اعتبارنا ، ونحن قومها ، مقاييس العصر الذى تمت فيه هذه التحولات .

ويكفى أن تقدم هنا ، أهم المعالم البارزة لما شهده الريف المصرى من تطور فى الزراعة سواء أكان ذلك أفقيا أم رأسيا .

ففى خلال أقل من نصف قرن بلغ التطور فى مساحة الرقعة المزروعة ، وبلغت الزيادة فى النمو الأفقى للأرض الزراعية أكثر من الضعف ، إذ أن المساحة المنزرعة فى مصر سنة ١٨٢١ م قد كانت ٢٠٠٠٠٠٠٠ فدان ( مليونى فدان ) ..

وفى سنة ١٨٤٠ م بلغت هذه المساحة ٣٨٥٦٢٢٦ فدان .. ولم يأت سنة ١٨٥٢ م حتى كانت الرقعة الزراعية فى مصر قد بلغت ١٦٩٠١٦٠٤ فدان .

وهكذا وصلت الرقعة الزراعية فى خلال نحو ثلاثين عاما من أعوام التحول البرجوازى الى أكثر من ضعفها (١) .

---

(١) كانت الرقعة الزراعية بمصر أيام الحكم العربى المبكر تبلغ ٥٠٠٠٠٠ فدان « مليوناً ونصف مليون من الأفدنة » .. ولقد أدخل الحكم العربى بمصر محاصيل « الأرز » و « التلنج » ، و « قصب السكر » و « الليمون البلدى » و « الموز » و « التوت الأبيض » كما أدخلوا حيوان « الجاموس » الذى جلبوه من الهند .

ولم تكن المسألة مسألة زيادة أفقية فقط ، بل لقد دخلت مصر عصر التحول الى النظام الرأسمالى ، وهى لا تعرف ، أساسا ، غير نظام الرى بالحياض ، ذلك النظام الذى لا يتيح سوى محصول واحد فى العام ، هو المحصول الشتوى .

ووصل هذا التحول بالوضع الزراعى فيها ، الى نظام الرى الدائم لمعظم أراضيها ، وهو النظام الذى يتيح لفلاحها الحصول على ثلاثة محاصيل ، ومحصولين فى العام .

فكأننا قد تضاعف النمو الزراعى فى مصر اذ ذاك الى أربعة أضعاف أو ستة أضعاف .

وليس ذلك كل ما حدث فى هذا الميدان ، فلقد عرفت البلاد يومئذ ثورة فى أنواع المحاصيل التى تزرعها ، مما زاد الدخل العام للبلاد .

فالقطن الذى كانت تعرفه مصر سنة ١٨٢١ م والذى كان من الرداءة وانحطاط النوع ، وقلة المحصول ، وندرة الزراعة ، بحيث لا يلحظ فى خريطة مصر الاقتصادية ، قد أدخلت منه الى البلاد أنواع جديدة ، وبلغ انتاجه فى بعض سنوات هذا التحول قرابة النصف مليون قنطار ، وقيمة مبيعات الحكومة منه فى إحدى السنوات أكثر من مليون جنيه ..



أى أن هذا المحصول الرئيسى الجديد ، قد مثل ثمنه فى بعض السنوات نحواً من نصف ميزانية الدولة ..

وبلغ حجمه فى جملة الصادرات سنة ١٨٣٦ م ٨٦٪ من اجمالى الصادرات .

و « النيل » ذلك المحصول المرتبط دخوله بمصر بهذه الفترة ، قد بلغ محصولها فى احدى السنوات ٧٧٣٠٠ أقة .

و « الخشخاش » « الأفيون » تلك السلعة الزراعية الحديثة ، والتى بلغ محصولها سنة ١٨٣٣ م ١٤٥٠٠ أقة بيعت بنحو ١٦٠٠٠ جنيه مصرى فى نفس العام .

والمزارع المملوكة للدولة والتى أقيمت خصيصاً لزراعة أشجار التوت ، وتربية دود القز ، والتى جهزت بالمعدات والفنيين ، على مساحة من الأرض الجيدة بلغت ١٠٠٠٠ فدان قد أنتجت فى ١٨٣٣ — ١٨٣٣ م ١٢٠٠٠ أقة من الحرير .

وعمليات التشجير التى بلغت فى ظلها أعداد الأشجار المغروسة فى أعوام ١٨٢٩ — ١٨٣٠ فقط ٤٠٩٣٣٩ شجرة فى الوجه البحرى فقط <sup>(١)</sup> ٢٢ ..

---

(١) راجع ( مصر محمد على ) للرافعى ، و ( التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث ) للدكتور خلاف ، و ( تاريخ مصر الاقتصادية فى العصور الحديثة ) للدكتور لهيطة .

ان هذا النمو في ميدان الزراعة لم يكن كل ما أحدثته هذه التحولات ، ولا كل ما بناء الشعب والقوى الجديدة التي قادت عملية البناء هذه .. أى ان هذا النمو لم يقتصر فقط على ادخال الجديد من المحاصيل ، مثل القطن ، والخشخاش ، والنيلة والحرير .. وعلى مجرد التوسع في الرقعة .. وادخال نظام الري الدائم .. وانما شمل النمو والتقدم كذلك المحاصيل التقليدية في البلاد ، بدليل أن انتاجية الفدان من هذه المحاصيل في بعض السنوات قد كانت على النحو التالي (١) :

المحصول	إنتاج الفدان	وحدة القياس	المحصول	إنتاج الفدان	وحدة القياس
القمح ...	٧	إردب	الجيل ...	٢٠-٣٠	إردب
الشعير ...	١٠-٥	"	الذرة ...	٦-١٠	"
الفاول ...	٣-٧	"	القطن ...	٣٠٠	رطل
الحبة ...	٢-٥	"	قصب السكر	١٥	قنطار

ونحن هنا انما أردنا — بما قدمنا — اعطاء نماذج تحدد اتجاه حركة نمو الظاهرة واتجاه البوصلة في هذا المجال .

\*\*\*

وبدئى أن حركة تقدم من هذا النوع ، وبهذا المستوى ، كان لابد لها من سلسلة من الانشاءات ، وشبكة واسعة من الترع (١) راجع المرجع الاخير من المراجع الثلاثة السابقة .

والرياحات ، والمشروعات المائية الكبيرة والصغيرة والمتوسطة ،  
التي تشمل الري والصرف ، واقامة القناطر والجسور ، وكان لابد  
لأعمال هذه أن تكون فرصة كبرى لعمل قومي ، يحول وحدة  
البلاد ومركزيتها الى بوتقة زاخرة بحرارة العمل والانشاء ..

وهذا ما حدث بالفعل .. ففي معظم أنحاء مصر ، أخذت تمتد  
شبكة من الترع الحديثة ، تحمل الى الأرض مياه النيل ، والتي  
كان من أهمها (١) :

رقم	الترعة	رقم	الترعة	رقم	الترعة
١	الفرعونية (٢)	١٤	الوادي	٢٧	مصرف العموم
٢	المهودية (٣)	١٥	المحلمية	٢٨	البرائقه
٣	الخطاطبة	١٦	بحر مشتل	٢٩	الفشن
٤	الخضراوية	١٧	الصاوى	٣٠	المسجنة
٥	بجبرم	١٨	بحر الرمل	٣١	المرشش
٦	البوهية	١٩	بردين	٣٢	السنهورية
٧	المنصورية	٢٠	مصرف بلبس	٣٣	بلاجيا - توسيع "
٨	الشرقاوية	٢١	الزعفرانية	٣٤	الرمادى
٩	أم سلة	٢٢	الياسوسية	٣٥	المقيل
١٠	رويدة	٢٣	الشرقاوية	٣٦	الشال
١١	التنناعية	٢٤	القرمطية	٣٧	النابيه
١٢	الرساوية	٢٥	الولاية القبلىة		
١٣	الباجوزية	٢٦	قنبه		

(١) راجع ( عصر محمد على ) للرافى .

(٢) أقيم عليها سد لزيادة الانتفاع .

(٣) أنشئت سنة ١٨٢٠ م وعمل فيها ٢١٣٠٠٠ عامل .

أما في ميدان إقامة الجسور ، فلقد شهدت هذه الفترة العدد الكثير ، وكان من أهمها :

الحجر	ملاحظات	الجسر	ملاحظات	الجسر	ملاحظات
جسور على النيل	شملت من جبل السلسلة إلى شاطئ البحر المتوسط لمنع الفيضانات	بني كلب المحرق كودية	في أسيرط	المنشأة سد فتحة العربية	في جرجا في المنزلة
الرقعة	في بني سويف	فرشوط أبودياب	في قنا		
الطه نشاوى القبس الرافقة	في المينا	شطا الشبابات الوادية	في جرجا		
أبو قير	إصلاح ، وطوله ١٢٤٣ متراً وبمكة ٥٥م				
دفيها فاو	في أسيرط				

وغير الترع والجسور ، شهدت بلادنا في الحقل الزراعي أيضا ، قيام عدد من القناطر على النيل والترع ، في الوجهين القبلي والبحري ، كان من أهمها :

القنطرة	ملاحظات	القنطرة	ملاحظات	القنطرة	ملاحظات
القنطرة الخيرية	ولم تم في عهد محمد علي	البوذية المنصورية	في الدقهلية	التمناعية القرينين الرساوية	في المنوفية
بحر موسى المسلمية		السنطة الراهين		الباجورية ميت عفيف	
بحر مشنول الصفراء الملازمة	في الشرقية	دميره تيده بيلا	في كفر الشيخ والغربية	الشرقاوية الزعفرانية	في القليوبية
فاقوس		نشرت		أبو منجى	
البريجات المحمودية	في البحيرة	المراشدة	في قسا	سمهود المصالحه الوهاية الشبسات	في جرجا
خزان طامين سنورس	في الفيوم	منبال الجرفوس سفشناد	في المنيا	يسرة أسبوط قلادى بنى سمح	في أسبوط
جسر شوشه الرقه الحتامه	في بني سويف في الجيزة في منفوط في ملوى	الصلويه الطنبشاوى	في أبنوب		
قلع أبو عفريت					

واذا علمنا أن ال ١٠٠٠٠٠ فدان التي كانت تمثل مزارع الدولة المخصصة لتربية دودة القز ، قد أقيم بها ١٠٠٠٠ ساقية لرى الأرض ، وربي فيها ٦٠٠٠ رأسا من الماشية ، وإذا قسنا بهذا المعدل ، أو بجزء منه ما شاهدته مصر اذ ذاك من منشآت خاصة بالرى ، ومن تنمية للثروة الحيوانية ، وما شهدته أيضا من اهتمام بالثروة السمكية ، وتنظيم لعمليات الصيد النهري والبحري ..

إذا علمنا ذلك ، استطعنا أن ندرك عظم التقدم الزراعى الذى أحدثته التحولات البرجوازية فى مصر ، والآثار التى تجت عن الاهتمام بالبنور . وأبصرنا من خلال ذلك مدى الاتساع الذى أصاب القاعدة المادية لهذه التحولات فى ميدان الزراعة ، ومن ثم أهمية هذه التحولات .

### ٣

والحركة التجارية ، تلك الدعامة الثالثة من دعائم القاعدة المادية للتحول البرجوازى فى مصر ، أنها قد سارت هى الأخرى بنفس المعدل فى النمو .

ونحن عندما نتكلم عن الحركة التجارية يومئذ ، فلا بد وأن نتذكر تلك الامتيازات التى شملت كل شىء ، والتى منحت كل شىء للتجار الأجانب ، والرعايا الأوروبيين ، والمغامرين والأفاقيين الذين وفدوا الى البلاد وعاشوا فيها « تحت الحماية » .. وخاصة حماية الانجليز والفرنسيين ..

فالامتيازات التى منحها السلطان لأكثر من أربعة عشر بلدا أوربيا ، قد أعاقمت كثيرا حركة التجارة العربية ، ومنها حركة التجارة المصرية ، ووضعت بناء التحولات الجديدة فى مصر أمام

ضرورة ضرب هؤلاء الأجانب ، والاعتماد على تدخل الدولة في هذا المجال <sup>(١)</sup> ، فكان احتكار التجارة في سنة ١٨١٦ م .  
وأثبتت احصاءات سنة ١٨٣٦ أن ٩٥٪ من صادرات البلاد كانت بيد الدولة . وكذلك ٤٠٪ من الواردات .  
ولم يكن ذلك كل ما حدث في هذا الميدان ، فحجم التجارة قد بلغ :

السنة	حجم الصادرات	حجم الواردات
سنة ١٨٠٠ م	جنيه ٢٨٨ ر٠٠٠	جنيه ٢٦٩ ر٠٠٠
سنة ١٨٣٦ م	جنيه ٢ ر١٩٦ ر٠٠٠	جنيه ٢ ر٦٧٩ ر٠٠٠

وهذه الزيادة التي بلغت في سنوات التحول نحو العشرة أضعاف ، انما تعنى الى جانب ذلك شيئا غير الزيادة الكمية في حجم الصادرات والواردات ، تعنى انتقال التجارة التي كانت بيد الأجانب سنة ١٨٠٠ م الى يد الدولة المصرية سنة ١٨٣٦ م .

(١) كما التفت مع هذه الضرورة ، وهذا الظرف الموضوعي ورغبة محمد علي في إحكام قبضته على كل مقدرات الوطن ، وفرض سيطرته على كل الموارد والإمكانات لتسخيرها في مهام انشاء الامبراطورية التي عمل في سبيل الوصول اليها .

كما تعنى كذلك أن الواردات التى كانت تستورد سنة ١٨٠٠م ،  
والتي كان معظمها منسوجات فاخرة للممالك وأمراء الاقطاع  
والجوارى والحريم ، ومنتجات معدنية وزجاجية لقصورهم  
ومتاعهم وترفعهم ، وتوابل شرقية للقصور التى شهدت ليالى  
الشرق ، وقصص ألف ليلة وليلة ، وغيرها من مواد الترف .. هذه  
الواردات قد تحولت فى ظل التجربة الجديدة الى آلات وأدوات  
انتاجية ، ومواد صناعية ، حتى أن الواردات من بلد واحد هو  
فرنسا بلغت فى باب واحد هو الآلات ما بين عامى ١٨٢٦ م ،  
١٨٣٧ م ما قيمته ٣٥٢٦٣٨ فرنك « ١١٧٥٤٩ جنيه مصرى » .  
وليست الواردات فقط هى التى تدعمت وأصبحت ذات  
دلالة ، بل لقد أصبحنا نستغنى جزئيا أو كليا عن كثير من أنواع  
النسيج الأجنبى الذى أصبح يصنع محليا ، ونستغنى عن استيراد  
الكثير من الآلات والأدوات التى صارت تصنع محليا ، كما  
أصبحت صادراتنا لا تقتصر فقط على الحبوب ، والنسيج اليدوى ،  
بل شملت القطن الذى بلغ ٨٦٪ من حجم صادرات سنة ١٨٣٦ م ،  
والخشخاش « الأفيون » والنيلة ، والفزل والنسيج ومنتجات  
الكتان ، وغيرها من منتجات الصناعات الحديثة ، والتي أخذت  
تتفرع طرقها لا الى البلاد العربية فقط ، بل والى كثير من البلاد  
الأوروبية .



ونحن عندما قرأ رقم الصادرات أو الواردات التي وصلت أكثر من مليوني جنيه ، ثم نعرف أن الميزانية العامة للدولة قد بلغت إيراداتها سنة ١٨٣٣ م ٢٧٥٢٥٢٥٢٧٥ جنيه مصرى ، ومصروفاتها فى نفس العام ١٧٠٩٩٩٩٠٧٠ جنيه مصرى وتقارن بين رقم الميزانية هذا أو حجمها ، وبين حجم التجارة الخارجية ، ندرك المكانة التى احتلتها التجارة الخارجية المصرية فى ذلك الحين .

ومن هنا نستطيع أن ندرك معنى كلمات تقرير « ديهامل » قنصل روسيا العام بمصر فى ذلك الوقت الذى كُتب إلى حكومته ، والذى قال فيه : « ان الموازنة بين تجارة مصر اليوم وتجارها فى عصر المماليك وفى السنوات الأولى من حكم محمد على ، لا يسع الناقد النزىه ازاءها ، الا أن يعترف بما حدث من تقدم عظيم .. ولما كانت البيانات الموثوق بصحتها بعيدة عن متناول أيدينا ، فإن موقفنا لا يساعدنا على أن ندعم هذا الرأى بالأرقام ، غير أن جميع من يقيمون فى هذه البلاد منذ زمن طويل ، قد اتفقت كلمتهم على أن المعاملات التجارية فى تلك العهود القديمة لم تكن شيئاً مذكوراً اذا قيست بما هى عليه اليوم من نشاط واسع النطاق » .

على أن ذلك كله ، رغم أهميته ، لا يمثل كل أبعاد التجارة ، تجارة أى بلد من البلدان .. فحجم التجارة ، بعد من أبادها ..

ونوع السلع بعد آخر .. واليد القابضة عليها ، والتي تربح منها بعد ثالث .. وأيضا فإن النقل في المسألة التجارية يمثل بعدا من أبعادها ، وهو بعد هام ، بل عظيم الأهمية .. لأن الدولة التي تملك القدرة الذاتية على نقل تجارتها الصادرة والواردة ، أو نقل جزء هام منها على أقل تقدير ، غير الدولة التي تعيش تحت رحمة غيرها من الدول .

ولقد استطاعت مصر في فترة التحولات البرجوازية التي تحدثت عنها أن تنقل أهم أجزاء تجارتها على سفن أسطولها التجارى وأن تحقق من ذلك الكثير من الوفرة والإرباح .

فبعد اصلاح ميناء الاسكندرية ، وانشاء أسطول تجارى قوى في البحر الأحمر ، غدت قدرة مصر التجارية أكبر من حجم ما تحويه الأوراق من أرقام ..

وإذا كان هذا هو الحال في تجارة مصر الخارجية ، فلقد سارت التجارة الداخلية على نفس الدرب ، وحققت نفس الخطوات ، ان لم يكن أكثر .

فمن طريق نظام التسويق الخاص الذى وضعته الحكومة للمحصولات الزراعية ، والذي سنتحدث عنه فيما بعد ، كانت تضع يدها على فائض المحاصيل التى لا يستهلكها الناس ثم تقوم بتسويقها وبيعها في المدن ، أو تصديرها الى الخارج .

وعن طريق حركة الملاحة النهرية في النيل والترع والرياحات ،  
استطاعت التجارة الداخلية أن تحقق الأرباح الكثيرة للدولة .  
وكما كانت التجارة الخارجية ، قبلًا في يد الأجانب ، فكذلك  
كانت التجارة الداخلية ، وكما قضت التجربة الجديدة على نفوذ  
الأجانب في ميدان التجارة الخارجية ، فلقد انتزعت من يدهم  
كذلك السيطرة على التجارة الداخلية ، وأصبحت محصورة في  
نطاق المصريين .. ، قلة من التجار الأفراد .. ونصيب الأسد في يد  
الحكومة في هذا المجال ..

وحتى ندرك أن هذا العمل إنما كان موجها أساسا ضد التجار  
الأجانب ، الذين كانت يدهم وحدهم السيطرة على هذا الميدان ،  
فلنقرأ كلمات محمد على التي يقول فيها : « اتنى اذا لم تخنى  
الذاكرة .. لم أجد في الاسكندرية حين قدمت الى مصر سوى  
ثلاثة من الأوروبيين ، ينم مظهرهم على أنهم في أسوأ حال ، أما اليوم  
فإن الاسكندرية غاصة بالتجار الأوروبيين ، حتى أنها لتبدو مدينة  
أوروبية .. وهؤلاء التجار يقتنون الجياد الأصيلة والمنازل الأنيقة  
ويعيشون عيشة الترف والنعيم » .

وهذه المعلومات التي تقدمها لنا هذه الكلمات عن التجار  
الأجانب ، تبين لنا أنهم كانوا قلة ضعيفة عندما جاء محمد على إلى  
مصر للمرة الأولى زمن الحملة الفرنسية .. أو أوائل أيام عهده

وقبل توليته السلطة .. وأنهم قد استفادوا من سعي الدولة للانشاء والتعمير ومن الفوضى التي أحدثتها الحرب ضد الممالك ، ومن اقتراب النفوذ والاحتلال الأجنى من مصر ، انجليزيا كان ذلك الاحتلال أو فرنسا .. وأنهم قد باتوا أصحاب سلطان كبير في مصر ، وغدوا طبقة أرستقراطية وعددا كبيرا ، يطبع مدينة كالاسكندرية بطابع خاص .

ومن هنا نستطيع أن ندرك ونلمس كيف أن الضربة التي وجهت سنة ١٨١٦ باحتكار التجارة الخارجية ، ومعظم التجارة الداخلية ، إنما كانت موجة ضد هذه الطبقة من التجار الأوربيين.. وفي الحديث الذي سيأتى تفصيله فيما بعد عن معاهدة « باليتمان » التجارية المعقودة بين انجلترا وتركيا سنة ١٨٣٨ م ، والتي كانت موجة بالدرجة الأولى الى النظام التجارى الجديد للدولة الجديدة ، ما يبين الى أى مدى كانت هذه السياسة التجارية وهذا النظام التجارى ، يمثلان شوكة في حلق الاستعمار الزاحف على الوطن العربى ، وقلبه : مصر ، والسمى الذى سعتة الرجعية الاقطاعية في تركيا لتحطيم هذه التحولات المصرية ، ليس بالسلاح والتآمر فقط ، وإنما عن طريق هذه المعاهدة الموجهة ضد احتكار التجارة .. وكيف أن اضطرار مصر وارغامها على تنفيذ هذه المعاهدة سنة ١٨٤٢ م قد أثمر مضاعفة عدد السكان الأجانب

في مصر خمسة أضعاف خلال ثلاثين عاما .. وكيف عادت هذه  
الجاليات الى عهد الحماية والامتيازات والمحاكم القنصلية  
ثم المختلطة .. وإلى حياة السيطرة على اقتصاديات مصر .. حتى  
ثار ضدها الشعب بقيادة جيش عرابي فأنت اليه بجيوش الاحتلال  
سنة ١٨٨٢ م <sup>(١)</sup> .

---

(١) راجع في كل ذلك ( مصر محمد علي ) للرافعي ، و ( التجديد  
في الاقتصاد المصري الحديث ) للدكتور خلاف ، و ( تاريخ مصر  
الاقتصادي في العصور الحديثة ) للدكتور لهيطة .



## تراكمات كمية؟ أم تغيرات كيفية؟

١

ولكن .. أمن الضرورى ، والمحتم ، أن تعنى هذه الأرقام ، وهذه الزيادة فى الدخل القومى ، التى شهدتها المجتمع المصرى فى ذلك الحين ، وهذا النمو فى قاعدته المادية صناعة وزراعة وتجارة .. أمن الضرورى والمحتم أن يعنى ذلك انتقال المجتمع من النظام الاقطاعى الى ساحة النظام الرأسمالى ١١.. وأن يصبح تعبير « التحولات البرجوازية » وصفا علميا دقيقا ، وتشخيصا موضوعيا لهذا النمو وذلك التغير ، اللذين حدثا ، واللذين تحدثنا عنهما فى الباب السابق ١٢..

والأى يمكن أن تدخل هذه التغيرات وذلك التطور ، تحت باب التراكمات الكمية ، والاصلاحات التى تتم فى إطار النظام الاقطاعى ١٣..

اتنا لا نستطيع أن ننظر الى هذه الأشياء الجديدة التي شهدناها  
المجتمع كمجرد تراكمات وتغيرات كمية ، بينما هي تغيرات كيفية ،  
ذات أثر ودلالة في الاقتصاد والاجتماع وسائر مناحي الحياة .



فلم تكن التغيرات والتطورات التي حدثت في ميدان الصناعة  
مجرد اضافات كمية ، ولا مجرد انشاءات جديدة تقام في اطار  
النظام الاقطاعي ، وتحكمها قوانينه ، وتسجم مع قيمه وتعايش  
مع نمط الحياة الذي يخلقه ويدعمه ويرعاه هذا النظام ..  
بل لقد خلقت هذه الحركة الصناعية الواسعة ، قوانين جديدة ،  
وطبقة جديدة ، وقيما جديدة ونمطا جديدا من أنماط الحياة .  
وكان هذا أمرا بديها ، ولا بد أن يحدث ، وتحديثه هذه  
الصناعات ..

لأنه بدلا من الاقتصاد الاقطاعي المغلق والذي ينتج للاكتفاء  
الذاتي ، والاحتياجات المحلية أولا وأخيرا ، فقط ، أصبح  
الاقتصاد الذي أنشأته هذه التحولات ، ينشأ وينمو ويتطور في  
ترابط وعلاقات وثيقة مع الأنظمة الاقتصادية الأخرى ..  
وغدا اقتصادا مفتوحا ، وذا علاقات دولية متعددة الجوانب ،  
أي أنه غدا اقتصادا تنتج مؤسساته الصناعية للسوق ، وللبيع  
والشراء ، وغدت النقود فيه ، وعمليات التبادل ، تحدث دورات



كاملة ، ولم يعد اعتماده الوحيد ، ولا الأساسى ، على التبادل  
الطبيعى والمقايضة ، كما هو الحال عندما تسود الاقتصاد قوانين  
نظام الاقطاع .

ولم يعد الجو العام ، والطقس الذى يعيش فيه هذا المجتمع  
بعد الحركة الصناعية ، هو جو المجتمع الاقطاعى الزراعى بما فيه  
من خرافة وسحر وشعوذة ورفض للمنهج العلمى فى التفكير وتناول  
الأشياء لأن مجرد استخدام الآلات ، وانتشار الصناعات ، يضع  
بين أيدي الناس الأسباب المادية والمحسوسة للإنتاج ، ولتطور  
السلعة من مادة خام الى شئ نافع ومستخدم وجميل .. وذلك  
انما يخلق عقلية جديدة تدرك الأسباب الحقيقية التى مرت بها  
الأشياء التامة الصنع والمستوية الخلق ، وترفض القيم الخرافية  
وتقافات السحر والشعوذة التى تنمو فى المجتمعات الاقطاعية ،  
وتفرخ وتزدهر فى البيئات الزراعية ، حيث تلمب الزراعة ، ووضع  
البذرة فى الأرض وعدم معرفة كيف أنبت ونمت وأثمرت ، دورا  
كثيرا فى تدعيم الشعوذة والسحر والخرافات .

لقد أحدثت هذه الصناعات تغيرات ملموسة فى الطقس الذى  
عاش فيه الناس ، وحولته الى طقس مجتمع قد خلف وراء ظهره  
العديد من قيم مجتمع الاقطاع .

كما أن هذا النمو الصناعى ، قد ساعد على خلق طبقة اجتماعية

جديدة هي الطبقة العاملة المصرية .. واذا كانت التنظيمات الحرفية ،  
قد استطاعت في فترات نموها في أحضان المجتمع الاقطاعي العربي  
أن تكون ذات أثر وفعالية وأن تلعب دورا في السياسة والفكر  
والتأثير في الأحداث ومجريات الأمور عن طريق الحركة الثورية  
التي ظهرت كتعبير عن الحرفيين ، وهي « القرامطة » .. فما كان  
بوسع الطبقة العاملة التي أنشأتها التحولات الصناعية البرجوازية  
في مصر الا أن تكون ذات تأثير كبير .. وخصوصا وان المنشآت  
الصناعية التي أقيمت يومئذ ، لم تكن منشآت صغيرة الحجم في  
أغلبها ، بل لقد كانت ، في أحيان كثيرة . منشآت كبيرة بمقاييس  
ذلك الوقت ، ولقد بلغ تركيز العمال في بعضها درجة كبيرة بلغت  
ال ٥٠٠ عامل ، وهو أمر هام في خلق الروح الطبقة التي تمتاز بها  
طبقة عاملة حديثة ، ذات تقاليد جديدة وفي اضافة هذه الروح  
وتلك التقاليد على قطاع هام متزايد من المجتمع الذي يعيش  
وينتج فيه هؤلاء العمال .

واذا كان الباحثون والمؤرخون الذين كتبوا عن هذه الفترة  
لم يولوا اهتماما خاصا لهذا الوليد الاجتماعي الجديد ، فان  
الاستنتاج الطبيعي والمنطقي للأحداث والمقدمات حتما سيؤدي  
الى هذه النتيجة التي قدمناها ..

وذلك الحديث الذي ساقه عدد من المؤرخين الأوروبيين

المعاصرين لهذه التجربة عن الروح التي امتاز بها عمال « ترسانة » صناعة السفن بالاسكندرية ، ومنافسهم لمنشآت بناء السفن في الدول الأجنبية ، ومحاولتهم الاجادة والسبق في الاتقان والاختراع .. يشير الى جانب من هذه الروح الجديدة التي خلقتها هذه التجربة في البلاد .

وهذه « النكت » أى الاختراعات ، جمع « نكتة » أى اختراع حسب تعبير الجبرتي ، قد أخذ الحديث عنها يشيع بين الناس ، والتسابق على ميادينها يشغل تفكير عدد غير قليل من الوطنيين ، والتشجيع الرسمي يلهب حماس الناس في هذا الاتجاه ..

وها هو ذا « أحد أبناء البلد » — حسب تعبير الجبرتي — واسمه « حسين شلبي عجوه » ، قد اخترع آلة لضرب الأرز وتبييضه ، وقدمها الى محمد علي باشا ، فأعجب بها ، وكافاه على هذا الاختراع ، وركبت احداها في دمياط والأخرى في رشيد . وليس ذلك فحسب .. بل لقد كان هذا الاختراع سببا في انشاء أول مدرسة للهندسة بالقلعة في نفس العام الذي قدم فيه « ابن البلد » « حسين شلبي عجوه » هذا الاختراع .

وهؤلاء العمال المصريين الذين خلقهم التحول الصناعي الجديد ، قد كانت لهم اهتمامات ملحوظة بتنمية النظام الجديد ، كما نجد في موقفهم من التهديد الاستعماري لمصر سنة ١٨٤٠ م ،

وفي ثقة. جهاز الدولة فيهم ، واطمئنائه الى ارتباط مصالحهم بمصالح هذه التحولات التي تتم في البلاد ولو جزئيا ، نجد في ذلك وضعا جعل محمد على عندما واجهته انجلترا ومن خلفها الدول الاستعمارية بطلب الرضوخ لاتفاقية يوليو سنة ١٨٤٠ م ، يعلن في أغسطس من نفس العام رفضه للتهديد ، ورفضه الرضوخ ، ثم « أخذ الاستعداد للدفاع ، وحشد الجنود في ثغور مصر ، ووزع السلاح على عمال المصانع والفابريكات وطلبة المدارس الحربية »<sup>(١)</sup> ، وسمح له هذا الوضع بأن يقول ، اعتمادا على تأييد القوى الاجتماعية ، التي أطلقت التجربة لها العقال ، بأن يقول : « اذا كانت الدول المتحالفة تريد أن تكرهني بالقوة على الاذعان ، فلتفضل بالمجيء ، فاني على استعداد لمقابلتها ، اني لا أهاجم أحدا ، ولكني مستعد للدفاع عن البلاد حتى آخر نسمة من حيائى .. ان الانجليز يهددونى بالنزول الى أرض مصر ، فليجربوا !!! ولينفخوا وعيدهم فيسيرون أتنا على استعداد لملاقاتهم ، وان الأجنة في بطون أمهاتهم سيشتكون في قتالهم » . فهذه الروح الجديدة التي خلقتها الصناعة في مصر ، والتي خلقت الى جانبها « كادرا » فنيا ، وفئة كبيرة من المديرين والرؤساء والمهندسين والمشرفين ، فئة ترتبط مصالحها بالتقدم

(١) عبد الرحمن الرافعى ( عصر محمد على ) ص ٣٢٩ .

والصناعة والربح ورأس المال .. كل ذلك انما كان أحد نتائج التحولات الصناعية ، ومن ثم كان اضافة برجوازية أزاحت من حياة المجتمع قطاعا من تكوينه النفسى القديم المرتبط بالقاعدة السابقة للمجتمع الاقطاعى القديم . ولو لم يجعل محمد على هذه المناصب مرتما خصباً للشراكية والمتصرين لكانت هذه الروح قد أثمرت أكثر مما أثمرت وامتد بها العمر وطالت بها الحياة .

ان موقف المجتمع الاقطاعى القديم ، قاعدة وقيادة ، قد مثلها الجبرتى وزملاؤه عندما رأوا فى التجارب العلمية فى مقر البشة العلمية الفرنسية سحرا ورجسا من عمل الشيطان وعندما رأى فى ( العربية « الكارو » ذات العجلة الواحدة التى أخذ الفرنسيون ينقلون بها أثربة الشوارع وبقايا المتاريس ) ، معجزة كبيرة .. ان هذا الموقف ، وتلك العقلية ، لم تعد لها القيادة ، ونشأ مع المجتمع الجديد ، جيل جديد له مفكروه الذين اجتمعت خصائصهم ومميزاتهم فى راندهم العملاق « رفاعة رافع الطهطاوى » الذى لم يكن امتدادا للجبرتى ، بل قبيضا ومغايرا له عندما قال عن الصناعة ، وليس عن عربة « الكارو » : « ليكن الوطن محلا للسعادة المشتركة بيتنا ، نبنيه بالحرية والفكر والمصنع » .

وهكذا كانت الصناعة خلقا جديدا فى المجتمع المصرى ، أحدث من التغيرات الكيفية فيه ما لا يمكن أن يفعله باحث

اقتصادى أو اجتماعى ، رغم فواقصها وعيوبها التى قيل عنها :  
« اتنا نعتقد ان كثيرا من قوائم الحركة الصناعية فى عهد محمد  
على ، كان من قبيل تلك العيوب التى تلحظ عادة فى الصناعة عند  
نشوءها ، والتى تزول تدريجيا اذا ما توفرت لتلك الصناعة  
أسباب النمو والاستمرار » (١) .

٢

واذا كانت النهضة الصناعية التى أقامتها التحولات البرجوازية  
فى مصر ، قد أزاحت من على مسرح الحياة الاقتصادية الصناعات  
الحرفية ، وتنظيماتها الطائفية ، فإن التغيرات التى حدثت فى ميدان  
الزراعة كانت أكثر وضوحا وحسما ، وأبرز للعيان . وفى استطاعة  
كل دارس أن يلمسها ويعرف دلالاتها ومعزاها .  
وان كان ذلك لا ينفى أن السياسة الزراعية التى اتبعت خلال  
هذه الفترة قد هوجمت كثيرا ، ومن أغلب الباحثين والمفكرين  
والمؤرخين ، وذلك بدعوى أن النظام الزراعى الذى سلكته هذه  
التجربة قد انتزع الأرض من الفلاح المصرى ، وحرمه من الملكية  
التى تاق إليها ، وعاش عليها ، وتمناها آلاف السنين ..

(١) د . حسين خلاف ( التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث )

ص ١٨٦ .

والذى نعرفه عن نظام الملكية فى الامبراطورية العربية والعالم العربى ، ومصر بالذات ، حتى العهد الذى تحدث عنه ، يؤكد أن علاقة الفلاح بالأرض كانت فقط علاقة « ملكية الانتفاع » وأن هذا « الانتفاع » قد تحول الى « انعم » بدلا من « النعم » فى ظل الدولة العثمانية ، وسيطرة أمراء الاقطاع من المماليك .. وأن الأرض فى مصر قد وزعها يوما « الروك » الناصرى أربعة وعشرين قيراطا ، للسلطان وحاشيته عشرة قراريط ، وللأجناد والأمراء أربعة عشر قيراطا .. ولا شئ للفلاح !! (١) .

وأن عهد التحولات البرجوازية قد أطل على مصر ، وأرضها موزعة بين أمراء الاقطاع من المماليك وبين الملتزمين الذين يعيشون أمراء اقطاع فى دوائر الالتزام ، وبين نظار الأوقاف ، الذين يعيشون أمراء اقطاع فى تفتيش الأوقاف ، ولم يكن للملكية الخاصة ، والمطلقة ، سوى نصيب تافه من الأرض لا يستحق الذكر ، اذا نحن استثنينا أراضى « الوسية » التى كانت ملكية خاصة ، ولكن للملتزمين .. وأراضى « الرزقة » التى كانت ملكا خاصا ، ولكن للمماليك والأحرار ..

---

(١) « الروك الناصرى » نسبة الى الملك الناصر محمد قلاوون سنة ٧١٥ هـ ( ١٣١٥ م ) . وقبله كان « روك حسام الدين » المنصور لاجين سنة ٦٩٧ هـ ( ١٢٩٧ م ) « قد وزعها أربعة وعشرين قيراطا للسلطان أربعة وللأمراء عشرة وللأجناد عشرة .

وهكذا كان الفلاح المصرى ، بصدد ملكية الأرض ، خارج الصورة ، وخارج الموضوع .

وإذا كانت هذه هى صورة « ملكية الأرض » وحيازتها فكيف سارت أمور التحولات البرجوازية فى الزراعة ؟؟.. وما هو المكان الذى أعطته هذه التحولات للفلاح المصرى فى لوحة « الأرض والزراعة » ؟؟

اتنا لا نغالى إذا قلنا ان التعديلات والتغيرات العميقة الجذور التى أحدثتها هذه التحولات فى الريف المصرى قد أحدثت نوعا من « الإصلاح الزراعى » الذى كان منسجما ومتشيا مع التحولات البرجوازية التى شهدها المجتمع المصرى ككل ، والحياة المصرية بشكل عام .

لقد أخذت هذه الإصلاحات الزراعية ، والتحولات الاجتماعية تزحف على الريف ، وتأخذ طريقها الى الزراعة ، قبل أن تعرف التغيرات فى ميدان الصناعة أو التجارة طريقها الى هذه المجالات .. أى أن « الإصلاح الزراعى » قد كان من أول الإصلاحات التى تمت فى ذلك الحين ، وقد أخذ طريق التدرج والنمو غير السريع ..

\*\*\*

فمنذ اليوم الأول لتولى محمد على السلطة ، أخذ يناصب



المماليك العداء ، وأخذت الحرب تستمر بين هاتين القوتين ، محمد على ومن خلفه القوى الاجتماعية الجديدة ، الرغبة في بناء دولة مدنية حديثة ، والتخلص من عصر الاقطاع .. والمماليك الذين يمثلون النظام الاقطاعي ، وتجسد في حياتهم كل قيم هذا النظام .. ولقد بدأت هذه الحرب ، واستمرت ، كحرب يشنها المجتمع الجديد ، والتحولات الجديدة ضد النظام الاقطاعي ، وكخطوة ضرورية ومعركة ضارية في سبيل « الاصلاح الزراعي » الجديد .. وأيضا كصراع دام بين محمد على وبين المماليك على السلطة في مصر ، ومن تكون له الغلبة .. هو ؟ أم المماليك ؟ ! ..

\*\*\*

وفي سنة ١٨٠٥ م ، أى نفس السنة التي جاء فيها الشعب بمحمد على الى كرسي الحكم ، اقتطع محمد على من « الملتزمين » ثلث المال الذي كانوا يحصلون عليه باسم « الفاض » .. والذي كالمثل نحوا من ثلث انتاجية الأرض في دوائر الالتزام . وكانت معركة ثانية .. وخطوة على نفس الطريق ..

\*\*\*

وفي أواخر سنة ١٨٠٧ م ، عدلت الحكومة عن الاعفاء الضريبي الذي كانت قد منحت لفئة « العلماء » ، وهو الاعفاء الذي كانت قد منحت لهم هم وأبائهم سنة ١٨٠٥ م ، والذي استمر العلماء

والمشايع ، رغما عنه ، في جباية الضرائب من فلاحهم واقتانهم ،  
واحتجازها لأنفسهم ، .. عادت الحكومة في أواخر سنة ١٨٠٧ م  
فقرضت الضرائب على أرض هؤلاء « العلماء » ..



وفي سنة ١٨٠٩ م جاء دور تغاتيش الأوقاف ، تلك التي كانت  
ترفع أعلام النظام الاقطاعي على مساحات شاسعة من الأرض  
المصرية في ذلك الحين - والتي كانت تحت سيطرة المشايخ والعلماء  
فقرضت عليها الضرائب للمرة الأولى ..

وقاوم العلماء .. ولكن ذلك لم يمنع التنفيذ ..  
بل لقد خلت خطوة أبعد من ذلك ، فطلبت من نظار الأوقاف  
تقديم « حجج » أوقافهم ، وعجز الكثيرون عن ذلك ، لسببين :  
أولهما : قدم العهد بزمان كتابة هذه « الحجج » وعدم وجود  
نظام اداري لحفظ هذه الوثائق وتسجيلها ..

وثانيهما : لعدم وجود هذه « الحجج » أصلا ، والاكتفاء  
بالوقف « الشفوي » واشهاد الشهود الذين ماتوا من زمن بعيد ..  
بل ولقد انكشفت بطلب الحكومة لهذه « الحجج » خدعة  
كبيرة ، وتحطيل قام به العلماء والمتمزمون والاقطاعيون لمدة  
سنوات .. فلقد كان الاعفاء الضريبي الممنوح للأرض الموقوفة ،  
لا يدعو الناس الى وقف أراضيهم فقط ، وانما الى تسجيل الأرض

غير الموقوفة على أنها موقوفة عند « مسح » الأرض ، وذلك هرباً من فرض الضرائب عليها ..

وبطلب « الحجج » الخاصة بالأوقاف ، انكشف هذا التحايل ، وسقط هذا « القناع » وألغيت كل « الأوقاف » التي لم تقدم عنها « الحجج » والبيانات ..

وكانت هذه هي الضربة الخامسة ، والموجة للنظام الاقطاعي والخطوة الخامسة كذلك على الطريق الجديد .



وحتى هذا العام ، سنة ١٨٠٩ م ، كان لا يزال للالتزام نظام قائم .. وللملتزمين سطوة ونفوذ ، .. وفي هذا العام وجه النظام الجديد ضربات جديدة لهؤلاء الملتزمين .. ففرضت لأول مرة الضرائب على الأرض « الوسية » وهي الملك الخاص للملتزمين ، الممنوح لهم مع سائر أنواع التسهيلات والاعفاءات والذي يزرعه الفلاحون سفرة لحساب هؤلاء الأسياد ..

وليس ذلك فحسب ، بل لقد استدار محمد علي في نفس السنة الى أموال « الفائض » التي يحصل عليها الملتزمون ، فاقتطع منهم نصفها ، رغم المقاومة .. والاحتجاج .. والتحالف الذي تم بين الملتزمين والعلماء .. ودفاع السيد عمر مكرم .. واحتجاجاته ضد هذه الاجراءات .

وكانت هذه هي الخطوة السادسة في ذات الاتجاه ..



وكما أشرنا سابقا ، فلقد قوبلت هذه الاجراءات المتقدمة بمقاومة ، ومقاومة شديدة ، وضارية ، بلغت حد القتال والحرب من جانب الأمراء المماليك ..

واستعان بعضهم في مقاومة النظام الجديد بدول استعمارية ، كما فعل « الألفى بك » الذى سافر الى انجلترا ، وعقد معها حلفا ، ثم عاد ليقود المماليك في حرب ضد هذا النظام الجديد ..

كما أخذت هذه المقاومة شكل التمرد المسلح ، مثل الذى قام به الملتزمون في الوجه القبلى ، وجرد محمد على جيشا حاربهم وهزمهم وجردهم من امتيازاتهم الاقطاعية وحرّمهم من أراضى « الوسية » التى كانت لهم ..

ومثل التمرد الذى قام به « العلماء » ورجال الدين ، بقيادة السيد عمر مكرم والذى سنفصل الحديث فيه بعد حين .. هذا التمرد الذى انتهى أو الذى انتهت حدته ، بنفى السيد عمر مكرم من القاهرة ، واحداث انقسام كبير في صفوف هؤلاء « العلماء » . ولقد كانت هزيمة « ملتزمى » الوجه القبلى ، وكسر وحدة تمرد العلماء نظار الأوقاف .. خطوة هامة ، وسابعة على الطريق ،

دعمت الخطوات السابقة وفتحت الباب لعمل أكثر حسما وفاعلية  
في هذا الاتجاه .

\*\*\*

وكانت الخطوة الثامنة ، هي إلغاء نظام الأوقاف من أساسه ،  
وضم الأراضي الموقوفة الى أملاك الدولة ، وانهاء هذا الشكل  
من أشكال الاستغلال الاقطاعي .. وسحب الأرض من تحت أقدام  
نظاره الذين كانوا — أمراء للاقطاع في الحقيقة والمضمون ..  
وأخذت الدولة على عاتقها الاتفاق على المشاريع والمؤسسات  
الخيرية والعلمية والثقافية ، التي كانت قد حبست عليها هذه  
الأملاك ..

\*\*\*

أما الخطوة التاسعة على هذا الطريق ، فلقد كانت جمع عقود  
« الالتزام » من « المتزمين » بحجة مراجعتها .. ثم إلغائها ..

ومع هذه الأوراق المحترقة ، احترق نظام الالتزام .. وتداعى  
ركن من أركان النظام الاقطاعي الذي شهدته البلاد العربية منذ  
الفتح العربي ، وعاشت فيه مصر منذ أن كانت تعقد حلقات المزايدة  
على « دوائر الالتزام » في جامع عمرو بن العاص ، في مدينة  
الفسطاط .

وأعطيت للملتزمين تمويزات شخصية ، تنتهى بانتهاء حياتهم دون أن تورث للخلف والأحفاد (١) .

\*\*\*

أما الخطوة العاشرة ، والتي كانت أكثر حسما وفاعلية . فلقد كانت في أول مارس سنة ١٨١١ م عندما أباد محمد على في مبنى القلعة بواسطة جنوده ورجاله ٤٦٩ أميراً من أهم أمراء ورجالات الماليك ..

وعندما فتحت أبواب القلعة لينطلق منها الجنود في حركة واسعة وجولة عنيفة لترفع رقم الأمراء والماليك الذين لقوا حتفهم في أيام معدودة الى نحو ١٠٠٠ مملوك ..

وصودرت أرض الماليك وممتلكاتهم ، واتته الى الأبد هذه الطبقة من أمراء الاقطاع الذين حكموا مصر أكثر من خمسمائة عام .

\*\*\*

غير أن هذه الملامح التي عدناها ، والخطوات العشر ، أو الضربات العشر التي سددها النظام الجديد الى الاقطاع ، والتي

---

(١) يسمى القرى نظام الالتزام بنظام « قبالات الأرض » ، ولقد كانت تتم الزايدة بعد جامع عمرو بن العاص ، بجامع ابن طولون ، ثم بدار يعقوب بن كلس ، زمن العزيز بالله نزار الفاطمي ، وبعد موته بالقصر بالقاهرة الى نهاية الدولة الفاطمية .

بدأت باقتطاع ثلث « الفائض » من الملتزمين سنة ١٨٠٥ و انتهت  
بمذبحة القلعة الشهيرة ، و اباداة الممالك و مصادرة أملاكهم ،  
وطى صفحاتهم من الحياة .. هى ملامح لوجه واحد من وجهى  
العملة التى ضربها النظام الجديد وصنعتها التحولات البرجوازية  
للأرض والريف والفلاح ..

فبعد أن أفادت البلاد من آثار الضربات العشر القاسية ،  
شرعت الحكومة فى « مسح الأرض » تمهيدا لاقرار نظام جديد  
للزراعة .. وتنظيم علاقات جديدة للاتاج ..

وبدأت فى سنة ١٨١٣ م عملية مسح الأرض المصرية ، وتقسيمها  
الى أحواض وتعيين درجة جودتها ، وقيمة ضريبتها .. هذه العملية  
الكبيرة التى قادها « ابراهيم باشا » ابن محمد على ، والتى  
استغرقت خمس سنوات .

وفرضت لأول مرة ضريبة واحدة موحدة على جميع الأطيان ؛  
لأنه لم تعد هناك « أوسية » ولا « دوائر التزام » ولا « أوقاف »  
ولا « رزق » ، ولا « سناجق » أو « كشوفيات » ..

وتراوحت الضريبة على الفدان الواحد ما بين ٥ درع قرشا  
« أربعة قروش ونصف » وبين ٤٩ قرشا « تسعة وأربعين قرشا » ..  
وذلك حسب جودة الأرض واتاجيتها ..

وإذا كانت حصيدا المبلغ المتجمع من الضرائب على الأرض الزراعية قرب الحملة الفرنسية قد كانت :

جنيه مصرى

١٠٥٢٩٥١ قيمة الخراج التقدى أو العينى المتحصل من الفلاح

٠٠٠٠٠٦٠٢ قيمة المتحصل من نظار تفاتيش الأوقاف

٠٠٠٠٠٨٤٢ قيمة المتحصل من الملتزمين

المجموع ١٠٥٤٣٩٥

وكانت نسبته الى مجموع الايرادات العامة للدولة نحو ٨٨٪ .. فان نسبة المتحصل من ضرائب الأرض فى ظل النظام الجديد الى مجموع الايراد العام للدولة سنة ١٨٣٣ م قد بلغت ٤٥٪ فقط .

ولم تكن الزيادة فى الايرادات المتحصلة من الصناعة والتجارة ومصادر الانتاج الجديدة ، هى فقط التى أقتصت هذه النسبة الى نحو النصف ، وانما كان التنظيم الضرائبى الجديد ، واتباع وسائل منظمة فى جباية الضرائب ، ومواعيد محددة فى التحصيل .. والقضاء على العلاقات الاقطاعية فى الانتاج .. كانت هذه الأسباب ، وغيرها ، تقف خلف هذه التغيرات ..

\*\*\*



واتخذت علاقات الفلاح الجديدة بالأرض شكلاً ثابتاً وجديداً ،  
فلقد وزعت الأرض على الفلاحين قطعاً صغيرة مساحتها ٣ و ٤  
و ٥ فدادين ، حسب قدرة الفلاح على رعايتها وزراعتها وتنمية  
إنتاجها ..

وتجسد هذا الشكل الجديد في قانون « الفلاحة » الذي  
أصدره محمد على سنة ١٨٢٨ م لتجميع ما استقرت عليه الأمور  
في هذا المجال ..

ولم يكن النظام الجديد ليمنع الفلاح من حيازة الأرض ،  
بل كان يعمل بكل الوسائل لجعل الفلاح على علاقة وثيقة بالأرض  
والقرية والإنتاج .

والعقود التي حددت يومها علاقة الأرض بالفلاح قد اتخذت  
اسماً ذا دلالة هو « التكليف » .

ووضعت الحكومة نظاماً حديثاً للإنتاج الزراعي ، فكانت  
تعطى الفلاح البذور والسماد والماشية « تحت الحساب » ..  
ثم تحدد المحاصيل التي ستزرع ، والمساحات التي ستزرع فيها ،  
والأماكن والمديريات المناسبة لإعطاء إنتاجية أكبر وأجود من هذه  
المحاصيل .. ثم تسلم المحاصيل وتسوقها تسويقاً حكومياً ،  
وتستوفى ديون الفلاح ، وتعطيه ما يتبقى له من قيمة المحصول ..  
ولم يكن هذا النظام سهل التقبل أو الاستساغة من قبل

الفلاح ، الذى استمر قرونا طويلة ينظر بحذر وريبة الى جهاز الدولة ، ولا يتوقع منه غير السلب والنهب .. والمصادرات .. والذى يقف موقف الشك والحذر من أشكال « التنظيم الزراعى » على اختلافها ، لأنه يجهل ما وراءها ، ولا يعرف مراميها ، ولم تتح له الظروف ، التنظيم الجماهيرى الثورى ، ولا النظرية الثورية التى تضع يده على فوائد هذا « التنظيم » .

وكان من الطبيعى أن تحدث مشاكل .. وأن تحدث مظالم .. وأن تنشأ عقبات .. ولكنها كانت مجرد مشاكل ومظالم وعقبات فى طريق التقدم والتطور والاصلاح ..

ولكن .. ما هى قيمة هذه العقود التى جسدت العلاقة بين الأرض والفلاح ، والتى سميت « التكليف » ؟؟ .. وما هو حظ هذه العقود من الفاعلية؟؟ .. وما هو حظ الفلاح المصرى من الملكية الخاصة كقسمة أساسية لأى « اصلاح زراعى برجوازى » تحدثه التحولات البرجوازية على اقاض نظام الاقطاع؟؟؟..

اتنا نعتبر أن اقرار الفلاح فى أرضه ، والاستمرار فى تنمية حقوقه ، وزيادة علاقته بها ، انما مثل ، فى ظل هذه التحولات جوهر الملكية الفردية ، وكان اللبنة الأولى فى اقامة هذا النظام

من نظم الملكية الفردية للأرض في مصر ، والذي قن وشرع  
بالاتفاق السعيدية التي صدرت سنة ١٨٥٦ م .

ويكفى أن نقارن بين علاقة الفلاح بالأرض في عهد المماليك ،  
قبيل عصر التحولات البرجوازية في مصر ، وعلاقة الفلاح بها أثناء  
عصر التحولات ، لنعلم جدية هذه التغيرات التي شهدتها البلاد ..  
فقبل هذا العصر كانت الأرض « تعتبر ملكية اسمية للسلطان ،  
أما من الوجهة الفعلية ، فقد كان المماليك يتقاسمون البلاد ، بحيث  
كان كل منهم يختص ببضعة قرى ، يقسم الأرض فيها بين الفلاحين  
المقيمين عليها ، ويلتزم بجمع الضريبة المستحقة عليهم ، ويتمنح في  
سبيل ذلك أراضى يستغلها مع إعفائه من الضريبة عليها ، وكانت  
هذه الأرض تعتبر ملكه الخاص ، أما الفلاح فلم يكن له الا حق  
الاتقاع بالأرض بشرط دفع الضريبة فكان ذلك بمثابة  
المستأجر . وكانت ثمة أراض أخرى تمنح للمسكر وغيرهم وتعفى  
من الضرائب ، وثالثة يقفها أصحابها على خلفائهم وغيرهم ، وقطاع  
أهلها أو خيريا ، حسب الأحوال » (١) .

أما في ظل هذه التحولات الجديدة ، فلقد أصبحت قيمة عقود

---

(١) د . حسين خلاف ( التجديد في الاقتصاد المصرى الحديث )

« التكليف » ونصيب الفلاح من الملكية الخاصة ، وحظه من حرية التصرف فى الأرض حظا كبيرا .

ونحن قرأ فى أحد تقارير القنصل الانجليزى « كامبل » الى حكومته عن هذا الجانب من جوانب حياة الفلاح المصرى ، هذه الكلمات :

« على الرغم من أن ملكية الأرض معتبرة من حق صاحب السلطان ، فانى لا أعرف حالات طرد فيها الفلاحون من أراضيهم ما داموا يؤدون الضرائب المفروضة عليهم بانتظام ، وكثيرا ما كانت الأرض تنتقل من يد الى أخرى ويسجل النقل فى المحكمة ، لقاء مبلغ يزيد كثيرا على قيمة ضريبة الأرض المقررة ، وعلى ذلك فقد نشأ نوع من حق الملكية المكتسب » (١) .

كما أن هناك من يرون « أن موقف محمد على من الملكية الزراعية يعتبر على أية حال تمهيدا لما جرى بعد ذلك من اقرار للملكية الخاصة ، اذ قضى هذا الوالى على طبقة المالك والمترمين ، وهى التى كانت تقف وسيطا بين ولى الأمر والفلاحين ، كما أنه ثبت للفلاحين فيما كان فى أيديهم ، وزادهم على توالى الزمن حقوقا فى أراضيهم » (٢) .

\*\*\*

(١) المرجع السابق ص ٩٥ .

(٢) المرجع السابق ص ٩٦ .

وقسمة أخرى من قسّات التحولات الجديدة في ميدان الزراعة ، تؤكد ذلك التحليل الذي ذهبنا اليه ، وهي قسمة المزارع التي أقامتها الدولة ، والتي اعتمدت في ادارتها على الفنين والعمال الزراعيين ..

ولقد تنوعت هذه المزارع ، وتراوحت الأغراض من أقامتها ما بين الحدائق الكبرى ، والمشاتل ، وحقول التجارب على القطن واكتشاف المحاصيل الجديدة والبذور الجيدة وتهجينها ، الى غابات التشجير ، ومساحات الزيتون الكبيرة التي أقيمت حديثا ، وان تكن أهم هذه المزارع ، انما كانت المزارع الخاصة باتساج الحرير ( تربية دود القز ) ، والتي من أهمها (١) :

المزرعة	مساحتها بالفدان	عدد العمال الزراعيين العاملين بها	عدد الفنين العاملين بها
وادي الطميلات بالشرقية	٣٠٠٠	٢٠٠٠	٥٠٠ (أحضرها من سوريا ولبنان)
مزرعة الدقهلية	٧٠٠٠		
المنوفية ..			
الفيّية ...			
القليوبية			
دمياط ...			
رشيّد ...			
الجيزة ...			

(١) راجع ( عصر محمد علي ) للرافعي ، و ( التجديد في الاقتصاد المصري الحديث ) للدكتور خـسلاف ، و ( تاريخ مصر الاقتصادية في العصور الحديثة ) للدكتور لهيطة .

ولقد بلغ من أهمية هذه المزارع التى شملت مساحة ١٠ر٠٠٠ فدان ، والتى بلغ انتاجها من الحرير سنة ١٨٣٢ — سنة ١٨٣٣ م ١٢ر٠٠٠ أقة ، ما هو أكثر من الربح والأرقام ، لأنها كانت تقدم نموذجا من المزارع الرأسمالية التى تدار هوسائل حديثة ، ويقوم بالعمل فيها عمال وفنيون ، يحصلون على مقابل عملهم فى شكل أجور ، كما أنها قد أحدثت من الآثار الأخرى فى حياة الناس ما جعل مؤرخا كبيرا ، وضنينا بكلمات الشاء على محمد على وذكر اصلاحاته ، مثل « الجبرتى » يسجل فى أحداث سنة ١٨٢٠ م ان الباشا « توجه لناحية الوادى ( مزرعة وادى الطويلات ) لينظر ما تجدد به من العائز والمزارع والسواقى وقد صار هذا الوادى اقليما على حدته ، وغدت به قرى ومساكن ومزارع » (١) .

نعم .. فعلى هذا النحو كانت مزارع الدولة التى شهدتها هذه التحولات ، وهذه المزارع التى رأى « الجبرتى » احداها « اقليبا على حدته .. به قرى ومساكن ومزارع » لم تنتج للحرب

---

(١) وهى المزرعة التى أنشئت سنة ١٨١٦ م ، واشتملت على ٦٠٠ راس ماشية وقامت على ريعها عدة مئات من سواقى الرى .

ولا للأكتفاء الذاتي ، وانما كانت تنتج سلعا رأسمالية ، للسوق المحلي ، والعربي ، بل والعالمي كذلك .



وقسمة أخرى للمزارع التي أقامت هذه التحولات ، وان تكن قد سبقت الإشارة إليها ، الا أننا نذكرها هنا في هذا السياق .. وهي ذلك الوزن الكبير ، والمتزايد ، الذي كان للسلع الرأسمالية التي أخذت تزرع وتنتج في البلاد في ظل هذه التحولات .. فلم يكن المجتمع ينتج فقط لغذائه وكسائه ، وانما كان يزرع سلعا رأسمالية للسوق .

• فالقطن الذي بلغت قيمة مبيعاته في بعض السنوات أكثر من مليون جنيه ، هذا القطن كان سلعة رأسمالية ، لا بد وأن تلقى أهميتها هذه ظلال مجتمع جديد ، ونظام جديد ، على النظام الاقتصادي الذي أقيم في ذلك الحين .

فالحكومة التي تباع من القطن ما قيمته ١٠٧٠٠٢٩١ جنيه مصري ، وتربح من هذه الصفقة ٥٨٣٠٧٩٥ جنيه مصري .

وتبيع من « الأفيون » في احدى السنوات ما قيمته ١٦٠٠٠٠ جنيه مصري وينتج محصول « التيلة » عندها في احدى السنوات ٧٧٣٠٠ أقة ، وتنتج مزارعها في احدى السنوات من الحرير ١٢٠٠٠ أقة ، وينتج مصنع واحد من مصانعها الثلاثة

الكبرى التى تصنع قصب السكر ، والمزروع محليا ،  
١٢١٩٥ قنطارا من السكر .

وذلك غير الزيتون المزروع محليا ، ومنتجاته من الزيوت .  
الحكومة التى لديها سلم زراعية رأسمالية كهذه ، والتى لها  
هذا الثقل وتلك الأهمية بالنسبة لآيادها الذى يتراوح ما بين  
مليونين وثلاثة ملايين من الجنيهات .. حكومة كهذه لابد وأن  
تلقى هذه الأرقام والحقائق والسمات لقطاعها الزراعى أضواء  
كثيرة على طبيعة النظامين الاقتصادى والاجتماعى اللذين  
شهدتهما .. وبالدرجة الأولى ظللا وأضواء على طبيعة التحولات  
الزراعية التى أثمرت وضعا يقدم لنا كل هذه الحقائق وهذه  
الأرقام ..

وهكذا كانت التغيرات التى شهدتها الزراعة أكثر من تغيرات  
كمية . كانت تغيرات كيفية .. وبعيدة التأثير فى حياة الريف  
المصرى .. والفلاح المصرى .. رغم ما صاحبها من أساليب للقهر  
والحكم الفردى الذى سلكته الدولة طريقا لهذه الإصلاحات فى  
ذلك الحين .

ومن ثم كانت طريقا جديدا للمجتمع المصرى ، قاد هذا  
المجتمع من فصايات المجتمع الاقطاعى ، الى أعصاب المجتمع  
البرجوازى الجديد .



والتجارة كذلك .. لقد سارت على نفس الدرب ، درب  
التغيرات الكيفية ، التي صبغت المجتمع بصبغة التحولات  
البرجوازية ، وقلته من نظام الاقطاع ..  
ولقد سبق أن أوفينا موضوع التجارة حقه في الباب السابق ،  
وعرضنا كيف أن التجارة قد نمت نموا كبيرا ، وأنها قد امتازت  
في ذلك العهد بعدد من الميزات والأبعاد ..  
فبينما كانت تجارتنا :

تراها قد بلغت في سنة ١٨٣٦ م		في سنة ١٨٠٠ م	
حجم الصادرات	حجم الواردات	حجم الصادرات	حجم الواردات
٢٠٠٠ ٢٩٦ ر	٢٠٠٠ ٢٩٦ ر	جيبه	جيبه
٢٠٠٠ ٢٩٦ ر	٢٠٠٠ ٢٩٦ ر	٢٩٦ ر	٢٨٨ ر

أى أنها قد تضاعفت الى أكثر من ثمانية أضعاف ..  
وقد يكون هذا مجرد زيادة في حجم التجارة لا يعكس تمثيلها  
لتغيرات كيفية أصابت حياة المجتمع الاقتصادية والمالية ..  
ولكننا اذا أضفنا الى ذلك تلك التغيرات التي أصابت « نوع »  
المواد التي كانت تصدر وتستورد في سنوات التحولات البرجوازية  
عن تلك التي كانت تصدر وتستورد قبل هذه السنوات ..

وكيف كانت قبلا ، موادا غذائية ونسيجا يدويا ، في مجال التصدير .. ومواد ترف وزينة ، وتوابل ، ولوازم للقصور والأمراء ، في مجال الاستيراد .. ثم تغيرت فأصبحت غزلا ونسيجا وقطنا ونيلة وحريرا وخشخاشا ، أى موادا وسلعا رأسمالية أساسا في مجال التصدير ، وآلات وأدوات أساسا في مجال الاستيراد .. اذا أضفنا هذه التغيرات « النوعية » الى زيادة الحجم ، أحسننا بقية التغيرات الكيفية في هذا المجال .

وبعد آخر من أبعاد تجارتنا في سنى التحولات هذه ، هو الذى تجسد في تبدل اليد القابضة على ناصية هذه التجارة (١) فبعد أن كانت مصر حقلًا لنفوذ الأجانب ومنطقة لامتيازاتهم الأربعة عشر الشهيرة التى منحها سلطان آل عثمان ، عادت التجارة في يد مصر ، وأصبحت في الأساس بيد الدولة التى كانت ، وكانت وحدها ، صاحبة المقدرة والفاعلية في انتزاع الزمام من الأجانب وسحب الأرض من تحت شركاتهم .

وحتى نستطيع أن نفهم الضرورات التى حتمت على الدولة

---

(١) في سنة ٢٥٠ هـ ( ٨٦٤ م ) وفى عهد العباسيين ، جعل « أحمد بن محمد بن مديبر » تجارة النطرون احتكارا للدولة المصرية وكان يومها هو والى الخراج بمصر .. ولكن التغير الذى أحدثه محمد على كان من نوع آخر غير ذلك الذى شهدته مصر حتى في ظل الاقطاع .

احتكار التجارة الخارجية ، ومعظم التجارة الداخلية ، عن طريق التسويق الحكومي للمحاصيل الذي أضرنا اليه ، علينا أن نبصر ، الى جانب احتياجات التخطيط والتمويل ، وضرورة السيطرة على عصب الاقتصاد الوليد الذي يبنى في تحد لقوى عاتية وذات نفوذ ..

علينا أن نبصر ذلك الضعف الذي أصاب به النظام الاقطاعي ، ومفاسد المالك والأثرak وسلبها ونهبها ، وبشناعة نظام الامتيازات ، الضعف الذي أصاب به كل ذلك التجار الوطنيين والتجارة الوطنية . مضافا الى ذلك أيضا تلك الرغبة المحمومة التي كانت لدى محمد علي للسيطرة على كل شيء في البلاد ، والتحكم في سائر مرافق الاقتصاد .

وعندما أراد التجار الأوروبيون التسلق على البناء الاقتصادي الجديد ، والاستفادة من المشروعات الجديدة ، باعتبارهم وحدهم القادرين على ذلك ، أمت الحكومة التجارة ، واحتكرت العمل في هذا الميدان ، وسجلت أرقام سنة ١٨٣٦ م أن ٩٥٪ من الصادرات كانت بيد الدولة ، وأيضاً بيدها ٤٠٪ من الواردات .

والقطن ( هذه السلعة الرأسمالية ) التي مثلت ٨٩٪ من حجم الصادرات في هذا العام ( سنة ١٨٣٦ ) .

كل ذلك يلقي ضوءاً على مكان التجارة من حديثنا عن التغيرات  
الكيفية التي شهدتها مصر في ذلك الحين ..  
\* ولم تكن هذه هي كل ملامح الحركة التجارية في مصر ، فلقد  
أحست الحركة التجارية ، وأحست الحكومة ، عندما اقتربت  
التجربة ، من الاستقرار ، شعرت باحتياجها الى جهاز مالي ،  
مركزي ، يكون بمثابة العصب والمخ لهذا البناء الاقتصادي والمالي  
الجديد ..

ففي سنة ١٨٤٢ م ، حاولت الحكومة انشاء بنك مركزي  
بالاشتراك مع مديرين ورجلين من رجال الأعمال الفرنسيين ، وذلك  
برأسمال قدره ٧٠٠٠٠٠٠ ريال ، تساهم فيه الحكومة بمبلغ  
٤٠٠٠٠٠٠ ريال ، ويساهم فيه المديران الفرنسيان بباقي المبلغ ،  
وذلك ليكون « مثل بنوك الممالك المتمدنية ويكون له امتياز  
وسلطة في تسعير العملة السالفة الذكر ، والعملة الأجنبية ،  
والأوزان ، وتسعير سائر أصناف الزراعة والتجارة ، الجارى  
الأخذ والعطاء فيها ، سواء أكان بالمزايدات أو بالممارسات  
أو بالاعلاقات ، وفتح اعتمادات ، وقبول التحويلات والرجع الميرية ..  
لما فيه من إزالة الضرر ، واتساع نطاق التجارة ، ومنع تداول النقود  
بغير قيمتها المقررة » (١) .

(١) من مشروع قانون انشاء البنك المركزي سنة ١٨٤٢ م . .

غير أن هذا الموضوع ، قد جاء في وقت متأخر ، وأرادت الحكومة تنفيذه في الوقت الذي كانت تصعد فيه موجات النفوذ الأجنبي بعد اتفاقية لندن عام ١٨٤٠ م والتي فرضت النكسة على البلاد ، وفرضت على القوى الاجتماعية الجديدة في مصر أن تقبّع داخل الحدود بل وفرضت على مصر شروط معاهدة « باليتان » ( الانجليزية — التركية ) التي كانت تستهدف أساسا تحطيم التجربة المصرية الجديدة ..

ورغم أن هذا البنك المركزي لم يخرج الى حيز التنفيذ ، ولم ير مشروعه النور ، الا أن التفكير فيه ، والمحاولة التي بذلت لانشائه ، والأسباب التي قيلت تبريرا لاحتياجات الوطن اليه .. قد جعلت منه « ترمومترا » يسجل الدرجة التي بلغتها هذه التحولات في ميدان التجارة والمال ، ومن ثم في الميدان الاقتصادي بوجه عام ..



ومن هنا كانت هذه البدايات للقرن التاسع عشر ، هي الفترة الزمنية التي يعنى لنا أن نجعلها تاريخا لبداية سلطان البرجوازية المصرية ، أولى البرجوازيات المصرية ، في القوة والسيطرة والنفوذ .. وأولها أيضا في تاريخ الظهور .

ولكن اذا كانت هذه هي حقيقة التغيرات والاصلاحات التي حدثت في مصر مع سنوات النصف الأول من القرن التاسع عشر .. واذا كان هذا هو التشخيص العلمى الموضوعى لما شهدت بلادنا من تحولات في ذلك التاريخ .. فلماذا هذه الاختلافات والتناقضات الشديدة بين الذين كتبوا عن هذا العصر ، وهذه الأحداث ..؟؟.. ولم كل هذا التضاد في المواقف الفكرية بين المؤرخين والباحثين الذين كتبوا عن هذه التجربة ، وهذه التحولات ؟

اتنا لا نهم أحدا باخفاء الحقائق ، وخاصة من باحثينا الوطنيين ، وإنما نعتقد بأن سبب هذا التباين والاختلاف ، انما يكمن في تباين الأرضية التى يقف عليها كل مفكر ، وأيضا تباين المصالح التى يمثلها ، ومن ثم تباين الأفكار التى تصدر عنه لتتسجم مع هذه الأرضية ، وهذه المصالح .. فما هى أسباب الخلاف حول تقويم هذه التجربة ؟؟.. ذلك الخلاف الذى تراوح بين اعتبار محمد علي مصلاحا اجتماعيا . أو حاكما اقطاعيا مستتيرا .. أو ديكتاتورا اقطاعيا متخطفا .. أو أفاقا دوليا سارق مجذ وحضارة ؟؟..

اتنا نعتقد أن هناك مواقف ثلاثة خاطئة في هذا المجال ، وكل موقف منها انما يستند الى حجج معينة ، ويصدر من منبع فكرى بعينه .. وسنشير الى كل منها فى هذه السطور ..

\* \* \*

وأول هذه المواقف الخاطئة ، والمعادية للتجربة التى تحدثنا عنها ، هو ذلك الموقف الذى تبناه كثير من الباحثين الأوروبيين ، سواء منهم من عاصر التجربة ، أو من قد جاء بعد ذلك .. والذى تبناه بعض المفكرين والمؤرخين الوطنيين ..

وأصحاب هذا الموقف ، يرون خطأ محمد على ، والمصائب التى سببها للبلاد ، انما تأتى ، وهى قد أتت ، من سلوكه طريق التصنيع ، ذلك الطريق الذى لا يلائم « طبيعة » المجتمع المصرى ، الذى خلق ، وأهله الطبيعة ليكون مجتمعا زراعيا ، وحقلا من حقول الفلال .. ومخزن طعام ، كما كان أيام الاحتلال الرومانى ، وكما يجب أن يستمر الى أبد الآبدين .

ونحن قد نسخر اليوم من أصحاب هذا الرأى ، وقد قرأ الصفحات التى سودوها بهذا الكلام فنبتسم ابتسامة ساخرة ، ونزئ<sup>١</sup> لعال هؤلاء الناس ، ولمصير الأفكار التى سودوا بها هذه الصفحات .

ولكن تاريخ مصر الحديث ، الى ما قبل ثورة ٢٣ يوليو

سنة ١٩٥٢ م ، كان زاخرا بالذين يقولون هذا الكلام ، ويدافعون عنه ، ويصدقونه ، ويرون فيه عين العقل ، والطريق المأمون للتقدم والبناء .

وسبب آخر يدعو أصحاب هذا الرأي لتشديد هجومهم على هذه التجربة ، هو ذلك النظام من التأمين والاحتكار ، أو « رأسمالية الدولة » التي أقامتها ، وجعلت منها القاعدة الأساسية ، والثابتة ، والكبرى ، لما حدث في المجتمع من تحولات .

وهذا النمط من التنظيم الاقتصادي ، هو ما يماثيه الاقتصاديون الرأسماليون « الأحرار » ، ويحاربه مفكرو نظام الاقطاع ..

ولقد كان الاستعمار ، والاقطاع ، والرجعية ، وكل رصيد الفكر الرجعي يقف خلف الباحثين والمفكرين الذين صباوا جام غضبهم على هذه التحولات ، لهذه الأسباب ..

وهل هناك دليل أكثر من ذلك الذي قيل في تبرير هذا الرأي ، وفي التدليل على فشل التجربة من حديث كاتب مثل « جورج كيرك » في كتابه ( موجز تاريخ الشرق الأوسط ) عندما يقارن بين النظام الذي أقامه محمد علي ، والنظام الذي أقامه « لينين » والحزب الشيوعي السوفيتي بعد ثورة أكتوبر الاشتراكية



سنة ١٩١٧ م في الاتحاد السوفيتي؟؟!!.. وأن يمل فشل النظامين ( أى والله النظامين ) لأتهما قائمان كلاهما على « السخرة » ، والجماعية ، والبرمجة ، ومعاديان « للحرية الفردية والنشاط الفردى فى الاقتصاد ..؟ » <sup>(١)</sup> ( وهى مقارنة وان تكن ساذجة ، بل وفجة ، الا أنها تعكس الخلفية الفكرية التى جمعت جورج كيرك يهاجم التحولات التى هى موضوع حديثنا ) .

هل هناك أكثر من ذلك دليلا على نوعية القوى التى تقف خلف مثل هذه الأفكار ، ونوعية الأرض التى يقف عليها مثل هؤلاء المفكرين ..

وهذه العبارات التى وردت فى أحد مؤلفات أحد كتابنا الاقتصاديين ، والتى يرى صاحبها أنه « بالرغم من تقدم موارد الثروة الزراعية والصناعية والتجارية ، فقد ساءت حالة المستغلين بالزراعة والصناعة والتجارة ، وهم غالبية أفراد الشعب ، ويرجع ذلك الى أن الحكومة كانت تستولى على أرباح هذه الحرف

---

(١) وكتاب جورج كيرك هذا ، هو عبارة عن المحاضرات التى ألقى فى لندن على الدبلوماسيين البريطانيين القادمين للعمل فى بلاد المشرق الأوسط ، وهو يمثل وجهة نظر استعمارية فى كثير من القضايا التى تعرض لها بالبحث والدراسة .

تبعاً لسياسة الاحتكار أو الاشتراكية الحكومية «<sup>(١)</sup> ( كذا ) !!  
تعمكس هذا الموقف كذلك .

وصاحب هذه العبارات ، وذلك الرأى هو الذى يلخص مذهبه  
فى نظام الملكية بهذه العبارة التى تقول « ان سحر الملكية كميل  
بأن يحيل التراب الى تير » !!.. فلا عجب أن يرى فى هذه التجربة  
— رغم اعترافه بالتقدم الذى حدث فى ظلها — تحولات لم تستطع  
أن تحيل التراب الى تير !!!

وها هو ذا المسيو « مانجان » ، والذى عاصر التجربة وشهد  
التحولات شهود العيان والذى تحدث باكبار عن أشياء كثيرة ،  
وجواب متعددة من جوانبها ، يأتى الى قسمة الملكية فيها فيقول :  
« ان التعديلات التى أدخلها الباشا فى نظام الملكية لم تكن متفقة  
مع الصالح العام ، فلا هو احترم الملكية الفردية ولا هو اعترف  
بها » .

ولقد أبصر بعض باحثينا مغزى هجوم المؤرخين والباحثين  
الأجانب على هذا الجانب من جوانب التجربة ورأوا أنه « يمكن  
الاستدلال على اهتمام الأجانب باقرار نظام الملكية الفردية فى

---

(١) د . محمد فهمى لهيطة ( تاريخ مصر الاقتصادية فى العصور  
الحديثة ) ص ٩٨ .

مصر ، بالانتقادات المرة التي وجهها الى تملك محمد علي للأراضي فيها « (١) .

أما « كلوت بك » فانه لم يقف موقفا وديا من هذه القسمة الأساسية من قسّمات هذه التجربة وان لم يشن ضدها ، كما فعل غيره ، الهجوم ، وانما اعتبر هذا النظام ضرورة ، وانه « نظام مؤقت ، وانه يمهّد السبيل لتقرير حق الملكية الزراعية » .

وهكذا نستطيع أن نبصر ونلمس الأسباب الموضوعية ، التي تدفع قطاعا من المفكرين والباحثين للهجوم على هذه التجربة بسبب ما أقامت من صناعات ولما أعطت للدولة من سلطة التملك .. وقيام نوع من « رأسمالية الدولة » التي كانت ضرورية حتى تستطيع الدولة أحداث تغيرات هامة في مواجهة أعداء كثيرين وأقوياء وخطرين ، والتي كانت كذلك سيلا سلكه محمد علي لاحتكام قبضته على اقتصاديات البلاد .

\* \* \*

وموقف عدائي آخر ، لمفكرين آخرين ، لعل أغلبهم من المفكرين الوطنيين ، لم يروا في محمد علي الا الطاغية الأفاق الذي سطا على مقدرات شعب عريق ، فأورثه نظاما جعل الشعب يعيش في عبودية ، وشظف من العيش ، وعوز ليست له حدود .

(٢) د . حسين خلافي ( التجديد في الاقتصاد المصري الحديث )

ص ١٠٠ .

ولعل السبب وراء هذا الموقف ، والأرضية التي وقف عليها هؤلاء المفكرون ، واحد من ثلاثة ، أو مجموع الأسباب الثلاث :

١ — هؤلاء الكتاب يحملون محمد على وتجربته ، وزر ، بل أوزار ، العائلة الملكية التي ورثت عنه حكم مصر ، والتي لم تجلب لمصر الذل والمهانة ، والفقر والاستبداد فحسب ، وإنما جلبت اليها أيضا الاحتلال الانجليزى الذى استمر جائئا على صدرنا أكثر من سبعين عاما ..

ولكنه ظلم وتجن ، أن فعل محمد على أوزار الملوك والخديويين والأمراء .

٢ — وسبب آخر لموقف الكتاب هؤلاء ، وهو عدم تفرقتهم بين عصر محمد على . الذى أقيمت فيه التجربة التى تحدثنا عنها ، وبين عهد النكسة التى بدأت بحكم عباس الأول ، والتى استهلت عهدها بتحطيم ما بقى من تحولات التجربة ، وأفلت من معاول الاستعمار التى اقصت عليها بعد اتفاقية سنة ١٨٤٠ ، واجبار مصر على الخضوع لها بقوة السلاح والمؤامرات .. وفى ذلك أيضا ظلم وتجن ، أن نسحب على عهيد هذه التجربة ظلال النكسة الرجعية التى بدأت بعهد عباس الأول ومن أتى بعده من الخديويين ..

٣ — وسبب ثالث .. لعله هو الوحيد ، الذى يحق لهؤلاء المفكرين والمؤرخين أن يروا فيه سحابة سوداء تظل عهد محمد على وتجربته ، وذلك هو الأسلوب الاستبدادى ، والظلم الاجتماعى الذى كان يشوب التجربة والتحولات التى شهدتها البلاد فى ذلك الحين (١) .

فلقد كان محمد على باشا حاكما فردا ، وصاحب سلطان مطلق ، وذلك رغما عن المجالس التشريعية ، ومجالس الشورى التى أقامها ، ورغما عن التشريعات ، والتنظيمات الحكومية العامة التى أنشأها والتى أطلق عليها « السياسة » . فان ذلك لم يغير من سلطانه المستبد ولم يقلل من نمعه الى التفرد بالسلطة والنفوذ . ولقد كان يعالج مخالفة أوامره ، والتقصير فى العمل ، والتخريب الذى تتعرض له التجربة بأساليب قاسية ، كانت تبلغ أحيانا الضرب والجلد ، وقطع الآذان ..!!

---

(١) يقول « الجبرى » عن اصلاح محمد على لـ « أبى قير » .. « فامرسل اليه المباشرين والقومة والرجال والفلة والنجارين والبنائين ، والمساعدين وآلات الحديد والأحجار والمون ، والأخشاب العظيمة والسهوم والبراطيم ، حتى تمتعه .. وكانت له ( أى محمد على ) صندوقة لم تكن لغيره من ملوك هذا الزمان ، وأوفقه الله الى شيء من العدالة ، على ما فيه من العزم والرياسة والشهامة والتقدير والظفوة لكان أعجوبة زمانه وفريد أفرانه » .

كما كانت أساليب السخرة ، وبشاعتها تشوّه روعة الانشاءات  
التي أقيمت في ذلك الحين .. وشق ترعة المحمودية نموذج لذلك ،  
فلقد عمل فيها ٣١٣ر٠٠٠ فلاح ومات من قسوة العمل فيها خلال  
عشرة أشهر فقط أكثر من عشرة آلاف عامل ..

فلقد كان التقدم ، في أحيان كثيرة ، يفرض على الناس فرضا ،  
ولم تكن بيد القوى الاجتماعية الجديدة القدرة يومها على امتلاك  
الوسيلتين الوحيدتين اللازمتين والقادرتين على احداث التقدم  
بأقل ما يمكن من الهزات والآلام .. وهما : التنظيم الثوري  
الجماهيري ، والنظرية الثورية ، التي تتحول الى قوة مادية محرّكة  
عندما تؤمن بها الجماهير ..

وفحن نعتقد أن واجبنا ، وواجب هؤلاء المفكرين والباحثين  
الوطنيين ، هو أن نفرق بين تجربة محمد علي ، والتغيرات الكمية  
والكيفية التي حدثت في ظل حكمه وتحت قيادته ، مع تقويم  
المظالم الاجتماعية وأساليب القسوة والاستبداد التي صاحبتهما  
تقويما موضوعيا دقيقا .. أن نفرق بين هذا الجانب وبين نموذج  
مصر الأخرى ، مصر عصر النكسة الرجعية في عهد عباس الأول  
ومن أتى بعده من الخديويين والملوك والأمراء .. وألا تلقى وزو  
كل هؤلاء على عاتق محمد علي ، فنطمس التاريخ :



وموقف ثالث لمعسكر ثالث من المفكرين والباحثين ، لم يروا  
من نظام الملكية الذى عرفته مصر سنوات التحول البرجوازى ،  
غير نماذج ثلاث هى :

• الأبعديات ..

• والشغالك ..

• وما « أقطمه » محمد على للأعراب من أملاك ..

وهم قد رأوا فى هذا الجانب من جوانب نظام الملكية الزراعية  
اقطاعا ، فحكموا على التحول الزراعى بأنه « ترويع » تم فى اطار  
النظام الاقطاعى ، بل لقد رأى بعض الكتاب ان عصر محمد على  
كان هو بدء الاقطاع المصرى بمعناه المعروف لنا ، وشكله المألوف  
لدينا .

ولكن .. ما هى الحقيقة فى هذا الموضوع ؟؟ .. وما هى حقيقة  
« الأبعديات » و « الشغالك » و « اقطاعات » الأعراب ؟؟ ..  
وهل كانت هذه الأشكال من أشكال الملكية مما يدخل تحت باب  
نظام الاقطاع ؟؟

اذا نجيب بالنفى على هذا السؤال ..

فالأبعديات .. كلمة أطلقت على الأراضى التى لم تكن صالحة  
للزراعة عندما منحت الأرض وفرضت عليها الضرائب ما بين

عامى ١٨١٣ و ١٨١٨ م ، .. وكلمة « أبعدية » آتية من بعد هذه الأرض عن المساحات المزروعة والمربوطة على السكان ، والداخلة فى الحيازات ..

وعندما أرادت الدولة أن تزيد الرقعة المنزرعة ، وأن تقوم بعملیات استصلاح كبيرة للأراضى الجديدة ، وزعت هذه الأراضى البور « البعيدة » عن العمران .. على القادرين على استصلاحها ، وسميت « أبعديات » ولكنها لم تدر بشكل اقطاعى ، ولم تقم بها علاقات انتاج اقطاعية ، حتى تحسب ضمن الأسباب التى ترجح دخول هذه التحولات ضمن اطار نظام الاقطاع .

فلقد طلبت الحكومة من الذين وزعت عليهم هذه « الأبعديات » أن يقوموا بزرعها بأنفسهم ، وألا يؤجروها للغير ، وبهذا حالت بينهم وبين أن يقيموا فى هذه المساحات علاقات انتاج اقطاعية ، ونظاما للاقطاع .. كما منعوا من التصرف فيها بما يخالف المصلحة العامة ، وحرّم عليهم وقفها ، وكان جزاء اهمالهم لهذه الأرض ، هو الطرد منها ، واعطاؤها لمن يستطيع القيام بهذا الاصلاح ..

ومع هذه التخفّطات والقوانين ، والاحتياطات .. فلم تكن المساحة التى أعطيت كأبعديات فى البداية تزيد على ٢٠٠.٠٠٠ فدان ،



وهو رقم لا يؤثر في اعطاء الصبغة العامة لنظام الملكية الزراعية في بلد مساحة أرضه المزروعة أكثر من ٤٠٠٠٠٠٠٠٠ فدان ، حتى ولو كانت هذه « الأبعاديات » تدار بأسلوب اقطاعي ، فما بالنا ، وهي لم تعرف هذا الأسلوب ، ولا هذا النوع من أنواع علاقات الاتاج ..

ومثل « الأبعديات » تماما ، في نوعية الأرض ، ونوعية الملكية ، وحقوق الذين أعطيت لهم الأرض ، ومركزهم فيها ، مثل هذه « الأبعديات » كانت « الشفالك » .. مع فارق واحد هو أن أصحاب « الشفالك » كانوا من الأمراء والحاشية والشراسة وخلصاء محمد علي ، وخدام نظام وجهاز دولته الكبار ..

غير أن هذه « الشفالك » ، وإن كانت قد بدأت مثل « الأبديات » في نطاق الأرض البور وغير المزروعة ، رغبة في اصلاحها وتوسيع الرقعة الزراعية عن طريقها .. إلا أن مرور الزمن ، والوهن الذي أصاب التحولات البرجوازية ، والأمراض والعلل التي تسلك الى التجربة بعد أن هاجمها الاستعمار بالسلاح والمؤامرات ، قد جعل نظام « الشفالك » ينفذ الأراضي الجيدة وينسحب على الأرض غير البور ، مما جعل منها نواة الاقطاعات المصرية ، ومن اضحائها ملائم طبقة كبار الملاك .

والشكل الثالث من أشكال الملكية ، الذى جعل هذا البعض يتوهم أن هذه التجربة كانت اقطاعية ، هو « اقطاع » الأعراب ومنحهم مساحات من الأرض يفلحونها ويستقرون فيها .. وهذا الأمر علاوة على أنه لعب دورا هاما وذكيا ، فى دمج هؤلاء الأعراب فى المجتمع المصرى ، وانهاء عهد الانقسام الذى كان قائما بينهم وبين السكان المستقرين فى المدن والقرى ، وتلك النزاعات ، والسطو والسلب والنهب ، التى كانت ديدنا لهؤلاء الأعراب .. علاوة على ذلك .. فلقد كانت هذه الأرض التى اقتطعت لهؤلاء الأعراب خارج نطاق الأرض المنزرعة ، والتى مسحت وسجلت على الفلاحين ، وفرضت عليها الضرائب .. وذلك بهدف اضافة أرض مستصلحة جديدة .. وكان النظام المسموح به لهؤلاء الأعراب فى زراعة هذه الأرض وادارتها لا يسمح بقيام علاقات انتاج اقطاعية فيها ..

فى سنة ١٨٣٨ م ، عندما أخذ بعض الأعراب يملكون أرضهم ، وأراد البعض الآخر تأجيرها .. صدر قانون يحرم ذلك ، ويطلب منهم العمل فى هذه الأرض بأنفسهم ، والا حرموا من « ملكية المنفعة » ، وأعطيت لمن يستصلحها ويفلحها بنفسه ، ويحقق عن طريقها ، له ولللمولة ، الأغراض التى منحت الأرض من أجلها . وهكذا نجد فى « الأبدان » و « الشغالك » و « اقطاعيات

الأعراب » وسائل جديدة لاستصلاح الأراضي ، وإضافة مساحات جديدة الى ما هو منزرع من البلاد .. وهى سبل للملكية لا علاقة بينها وبين نظام الاقطاع ، ولا رابطة تربط بين العلاقات الانتاجية فيها ، وعلاقات الانتاج التى عرفها نظام الاقطاع ..

وهكذا نجد أن الدراسة الموضوعية ، والكشف عن الحقائق ، وتناول هذه التجربة بأسلوب علمي ، يجعلنا نغير الكثير من مفاهيمنا الخاطئة والمغلوطات التى قيلت فى حق النظام الذى قام وتحقق فى النصف الأول من القرن الماضى بمصر .

وهكذا يقدونا هذا التحليل الى أن نزداد ايمانا و يقينا بالحقيقة التى قلناها منذ الصفحات الأولى لهذا الكتاب ، والتى تقول ان مصر قد عرفت فى هذا الوقت المبكر من القرن التاسع عشر حركة برجوازية نامية ، وقوى اجتماعية جديدة .. عملت على احداث تحولات برجوازية ، واقامة قاعدة مادية لنظام برجوازي ، قللت المجتمع من النظام الاقطاعي الى اعتبار النظام الرأسمالي الحديث <sup>(١)</sup> .. وان كانت التحديات التى واجهت هذه التجربة

---

(١) يقول د . محمد أنيس فى ( الهلال ) عدد سبتمبر سنة ١٩٦٤ م : « لم يرحب الجبرتي بعملية التحول التى بدأها الفرنسيون وانما محمد على ، من خلق دولة مركزية تتولى مسئولياتها بمفهوم الدولة الرأسمالية المعروفة » .

قد فرضت عليها سلوك طريق خاص ، وأعطتها ملامح خاصة ،  
وقسمات معينة ، لم تكن من حظ البلاد التي دخلت النظام  
الرأسمالي عن طريق الملكية الفردية والخاصة ، والنمو البطيء  
لرأس المال والرأسمالين ، كما تحالفت مع هذه التحديات  
والضرورات أساليب الحكم الفردي والاستبدادي لدى محمد علي  
لتدعم من إصراره على أن تعطى هذه التجربة ما أعطيت من ملامح  
وقسمات .

## البناء الفوقى للتجربة البرجوازية المضرة

ولقد كان طبيعيا لقاعدة مادية جديدة ، قد بنيت فى مجتمع جديد ، بهذه الاهمية التى تحدثنا عنها .. ولتغيرات عميقة فى المجتمع المصرى ، كالتى أشرنا اليها ، كان طبيعيا لتحولات برجوازية كهذه ، ولتغيرات كيفية على هذه الدرجة ، أن تحدث فى البناء العلوى للمجتمع تغيرات ذات قيمة كبرى ، وأن تجد لها انعكاسا وتأثيرا فى البناء الفوقى الذى شهدته مصر فى سنى التحولات .

كما كلن طبيعيا أن يكون جهاز الدولة ، أحد الأبنية الفوقية التى تألها التغيرات ، وتشهد هذه التحولات .. اذ أنه لم يكن طبيعيا ولا ممكنا أن يقود الجهاز القديم الاقطاعى ، للدولة القديسة

الاقطاعية ، احدث التغيرات الكمية والكيفية التي تحدثنا عنها في  
البابين الثاني والثالث من هذا الكتاب .. الا اذا كان متصورا أن  
يقود الأتراك اخراج مصر من نفوذ امبراطورية الأتراك .. وأن  
يقوم المماليك بمذبحة القلعة للمماليك !!!..

وبقدر أهمية التغيرات التي حدثت في القاعدة المادية للمجتمع ،  
كانت أهمية التبدل والتغير اللذين أصابا الجهاز العلوى له ، والبناء  
الفوقى الجديد ..

وذلك لأن المنهج العلمى ، وخبرة الحياة ، تعلمنا أن البناء  
الفوقى للمجتمع انما هو انعكاس ومرآة لما يحدث في قاعدته  
المادية من تغيرات ..

فماذا حدث في جهاز الدولة من تغير على عهد سنى التحولات  
البرجوازية ؟؟

ان أول هذه التغيرات التي حدثت وتأكدت في جهاز الدولة ،  
هو ذلك الفصل الكامل ، والحاسم بين السلطين الدينية والزمنية ،  
والتي كانت وحدتهما ، وارتباطهما ، سمة للسلطة في ظل نظام  
الاقطاع العربى ، وأى نظام آخر من أنظمة الاقطاع .. فلم يعد  
السلطان للخليفة ، أمير المؤمنين ظل الله في الأرض ، المترجى على  
عرش الامبراطورية ، والمتحكم في مصائر العباد ، وثانى هذه

التغيرات هو ذلك التوحيد الذى أصاب جهاز الدولة فى مصر ،  
والذى كان يعكس توحد المجتمع ، وارتباط أجزائه سواء بطرق  
المواصلات أو الأسطول النهري ومسالكه المائية التى جاست خلال  
البلاد .. أو نظام التلغراف ، أو عن طريق بناء جهاز جديد للدولة ،  
واحداث تقسيم ادارى جديد يقسم الدولة كدولة ، لا كدوائر  
التزام ، وينظر الى الوحدات الادارية نظرة عامة ، وعلى الصعيد  
القومى ، لا نظرة من خلال « السناجق » و « الكشوفية » التى  
كانت فى الغالب وحدات اقتصادية مجسدة للتقسيمات التى كانت  
تعيش فيها البلاد .

وهذه الحكومة الوحيدة التى قامت فى مصر ، تحت قيادة  
محمد على ، والتى نظم أعمالها وأجهزتها قانون « السياساتمة »  
سنة ١٨٣٧ م ، والمجالس الاستشارية المتعددة ، ومجالس الخبرة ،  
التى أنشأها محمد على ، مثل « مجلس الشورى » و « المجلس  
الخصوصى » ، و « المجلس العمومى » .. هذه المجالس جميعا ،  
وان لم تنف عن هذه التجربة صفة الحكم المطلق ، وان لم تقيّد  
تفوذ محمد على تقييدا ذا بال ، الا أنها قد أوجدت جهازا واحدا  
للدولة ، على أقاض التقسيمات القطاعية والتجزئة التى عاشت  
فى ظلها البلاد ، تلك التجزئة التى دعم الأتراك أشكالها  
ومضامينها .. والتى وصفتها بدقة وروعة « نابليون » فى مذكراته

عندما قال (١) : « كان عند تركيا أكثر من سبب للخوف ، من مصر ، فمصر في نظر العرب الأرض المقدسة ، والعاصمة الطبيعية للدولة العربية ، وقد كان من المحتمل أن يقوم « باشا » طموح لأنهاض الأمة العربية ، وعندئذ تتضاءل الى جانبها الدولة العثمانية ، وخوفا من هذا الاحتمال لم يشأ السلطان سليم فاتح مصر أن يهدد بحكومة مصر الى باشا بمفرده ، كما أنه كان يخشى ألا يكون ذلك ضمانا كافيا ، فقسم مصر الى عدة مقاطعات يحكم كلا منها أحد الباشوات ، ولم ير في ذلك أيضا ضمانا كافيا يحول دون قيام زعيم يحقق لمصر الوحدة ويتولى قيادتها ، فأوفد بعثة من جانبه مكونة من ثلاثة وعشرين مملوكا ، واشترط ألا تتضمن حاشيتهم الا عبيدا ، كما اشترط أن يكون المالك وعبيدهم من أصل شركسي ، وألا يكون أبدا من بينهم من كان ينتمي الى أصل عربي أو مصري » .

وحتى نعطى مثلا للتجزئة التي عاشتها مصر الاقطاعية ، والتي قضت عليها التحولات البرجوازية والبناء الفوقي الذي أحدثته ، يكفي أن نعرف أن مدينة الاسكندرية ، قد كانت ولاية مستقلة عن مصر ، يحكمها حاكم تركي متصل رأسا بعاصمة آل عثمان ..

(١) محمد علي العنيت ( الشرق والغرب من الحروب الصليبية حتى حرب السويس ) .



وأن هذا الوضع قد كان قائما في ظل الحملة الانجليزية ، حملة « فريزر » سنة ١٨٠٧ م ، عندما خان هذا الحاكم التركي مسئولياته ، واستسلم للغزو الانجليزي قبل أن يهزم شعبنا هذا الغزو في رشيد .

وليس الوحدة فقط هي التي كسبها جهاز الدولة الجديدة ، وانما التصير أيضا ..

فهذه الأشكال البسيطة والأولية ، للمجلسين اللذين أقامهما قابليون ، من العلماء والأعيان والتجار ، أيام الحملة الفرنسية ، والتي كانت بداية لوضع شئون البلاد بين يدي العنصر الوطني ، هذه الأشكال البدائية قد تطورت في ظل التحولات الجديدة ، الى جهاز دولة يعتمد على العنصر الوطني .. وذلك باستثناء العناصر التركية ، أو ذات الثقافة التركية ، المرتبطة والمحيطية بمحمد علي باشا ، والتي ظلت لفترة طويلة ذات سلطان كبير .

ولقد أخذ الطابع الوطني لجهاز الدولة هذا ينمو ويتقدم ، وتزداد صفته وضوحا بازدياد نشاط العنصر الوطني ومساهماته الكبيرة في الجيش والحروب ، والبعثات العلمية ، والمدارس والمعاهد ، وغيرها من المجالات التي أخذت تزخر وتموج بنشاط الوطنيين ..

فلقد أخذت « الكوادر » الوطنية التي تربت تربية مدنية حديثة ، تملأ مجالات ذلك الجهاز المدنى الحديث ، الذى أقامته التجربة الجديدة ، لقيادة هذه التحولات .

والشرايين التى تمتد من جهاز الدولة هذا الى مختلف أنحاء البلاد ، فى شكل قبضة للدولة ، أو قانون أو تشريع ، أو قيم أو عرف .. لقد أخذت هذه الأشياء جميعا تأخذ طريق التوحيد والبلورة والتنظيم ..

فبعد أن كانت الفوضى ضاربة أطنابها فى مجال العملة المالية والنقود ، وبعد أن كانت الأيدي تتداول فى مصر : الدينار ، والدرهم ، العريين . والبندقى ، والميدى ، والقرش ، وهى تركية . والدوك البندقى « البندقية » . والريال الهولندى . والريال الأسبانى .

وبعد أن كانت التعديلات فى أسعار العملة تأخذ بعقب التعديلات ، حتى أن مدة ولاية أول ولاية الأتراك على مصر ، قد شملت أربعة وعشرين تعديلا فى أسعار هذه العملة ، بما يخدم زيادة حدة المظالم والضرائب والمصادرات ..

بعد هذه الصورة البشعة من الفوضى النقدية ، أثمرت التحولات البرجوازية الجديدة ، ووحدة جهاز الدولة الجديدة ،

وحدة في العملة المصرية ، وضربت النقود ذات المعدنين الذهب ،  
والفضة وكانت وحداتها :

١ — القرش .. ٢ — الريال .. ٣ — الجنيه .

وحدث للمرة الأولى ، في البلاد ، معجزة تثبيت أسعار النقود  
المحلية والأجنبية ، والموازنة بينهما ، « حيث انه من الضروري  
تطابق قيمة العملات الأجنبية مع عملة مصر » <sup>(١)</sup> والمقاييس التي  
كانت تعاني من الفوضى قدرا لا يقل عن فوضى النقود ، في التمدد ،  
والزيادة والنقصان ، والتي كانت وحداتها تختلف من مديرية الى  
أخرى ، ومن دائرة التزام الى دائرة ثانية ، والتي جعلت من مساحة  
القدان ، أمرا تتفاوت فيه النواحي والدوائر والمديريات ، امعا  
في الفوضى ، وخدمة للاستغلال ..

هذه الفوضى في المقاييس ، قد أفسحت الطريق هي الأخرى ،  
لوحدة في المقاييس ، اذ « أن الفوضى التي كانت تسود مقاييس  
الأطوال دفعت جنبه « أي محمد علي » الى اختيار النظام  
العشري ، ووحدته المتر الفرنسي » <sup>(٢)</sup> .

---

(١) من تقرير موضوع سنة ١٨٣٤ م ، يعالج هذا الموضوع .

(٢) من اجوبة سفارة مختار بك ، ناظر المعارف العمومية  
بمصر ، في عهد محمد علي ، على أسئلة المستر « كلبل » .

وعلى نفس الدرب التوحيدي ، سارت الأمور فيما يتعلق  
بالمكاييل والموازين ، فوحدت كل منهما ، وأصبحت الوحدات  
الجديدة في المكاييل والموازين هي العامة والسائدة والمستعملة في  
جميع أنحاء البلاد ، بل لقد أخذت « الشون » الحكومية العامة ،  
وكثير من المتاجر ، تستخدم الوزن في تجارة الحبوب ، بدلا من  
الكيل ، وسادت عملية توحيد المكاييل ودمجها بالموازين ، واستعمل  
في ذلك النظام المئوي الفرنسي الحديث (١) ..

وهكذا أخذت التحولات البرجوازية التي شهدتها البلاد ،  
والقاعدة المادية لبناء التجربة الجديدة ، أخذت تثمر ضمن ما أثمرت  
جهازا واحدا للدولة الواحدة ، جهازا ذا طابع وطني ، كتميز عن  
القوى الوطنية التي تبنى ، والتي تمثل التجربة الجديدة آمالها  
وأهدافها في بناء وطن متقدم على أفاضل الفوضى الاقطاعية  
السابقة .. وفي مواجهة التحديات الكبرى التي كانت تتأصب مصر  
العداء ، حتى استعقت من قائد ثورات الشرق وأستاذ ثواره  
جمال الدين الأفغاني تلك الأوصاف وذلك التقويم الذي أضفاه  
عليها عندما قال عنها انها « دخلت في طور جديد من أطوار المدينة ،

---

(١) راجع في كل ذلك (عصر محمد علي) للرافعي ، و (التجديد  
في الاقتصاد المصري الحديث) للدكتور خلاف ، و (تاريخ مصر  
الاقتصادي في العصور الحديثة) للدكتور لهيطة .

وظهر فيها شكل من الحكومة النظامية ، وتقدمت فيه على جميع الممالك الشرقية بلا استثناء .. وتصاربت أنطاؤها .. وتعارفت أقاليمها ، واثقفوا ، وقوى فيهم معنى الأخوة الوطنية ، وتواصلوا في المعاملات ، وتشاركوا في المنافع ، واعتدلت المشارب المذهبية ، حتى كان لهم زمن أخذ فيه كل واحد بنسبته من الآخر بأنه « وطني مصري » وارتفعت بذلك أصواتهم بعدما جالت فيه أفكارهم «<sup>(١)</sup>» .



وأمام التحديات الكبرى التي كانت تواجه بناء هذه التجربة ، وتعمادى قيامها ونموها واستمرارها ، لم يكن جهاز الدولة الموحد الذي تحدثنا عنه بالأمر الكافي والمجدي في صد نفوذ هذه التحديات .. فكان لابد من جيش يقيم ويحرس هذا البناء ..

ومع تطور التجربة ، وتبلور التحولات ، ووضوح سماتها ، تطور التفكير حول طبيعة هذا الجيش ودوره .

ف عندما كانت العلاقة بين محمد علي وبين « القيادة القطاعية المستتيرة » محل شد وجذب وأخذ وعطاء ، وعندما كانت قوى الممالك ما زالت تعيش في مصر ، ويطلب لها السيد عمر مكرم

---

(١) ( خاطرات جمال الدين الأفغانى ) ص ٢٨٦ .

من محمد على المغر والأمان ، والاقطاعات في بعض أنحاء البلاد ،  
وعندما كانت القاعدة المادية للبلاد لا زالت زاخرة بالحرف  
والتنظيمات الحرفية ، والالتزام ودوائره ، والوقف وتفاتيحه ،  
كانت الجنود المرتزقة ، وبقايا فوضى الجيوش الاقطاعية العثمانية ،  
هي التي تزخر بها البلاد .. « ترك » .. « ارثود » .. « البان » ..  
« اكراد » الى آخر هذا الأخطبوط و « الكرقال » .

وعندما أخذت القوى الجديدة تحس بحاجة الماسة الى  
جيش وطني لحما ودما ، يحمي البناء الوطني الذي أخذت ملامحه  
في الظهور ، لم تستطع منذ البداية أن تنفذ ما تريد .. لأن « القيادة  
الاقطاعية المستتيرة » لم تكن ترضى بقيام جيش وطني ، لأنها  
كانت ترى في ذلك فصا لمرى العلاقات والروابط مع الدولة  
العلية ، ولأنها كانت ترى ذلك « الكرقال » العسكري ، الذي  
يصيب به الأتراك البلاد ، رغم سلبه ونهبه ، ورغم اعتراض العلماء  
على هذا السلب والنهب .. كانت ترى فيه جيش السلطان ، وقوة  
الاسلام الضاربة ، وقبضة صاحب الأمر والنهي والحل والعقد  
في البلاد .

كما كانت ترى « القيادة الاقطاعية المستتيرة » في أمراء  
الماليك ، وأجنادهم قوة حرية لا يحق لحاكم أن يستبدل بها  
جيشا وطنيا منتظما من أهل البلاد .

أمام هذا العداء من قبل هذه « القيادة » لتجنيد أبناء الشعب المصرى فى الجيش (١) لجأ محمد على الى تجربة ثبت فشلها فى التطبيق ، تجربة تجنيد جيش من أبناء السودان .

ولكن .. بعد أن زالت من طريق القوى الاجتماعية الجديدة ، هذه العقبات ، وعندما أخذت التحولات الجديدة تعرف طريقها الى النور ، وبدأت احتياجاتها تبرز ، والقيم التى أبتجتها تسود وعندما زالت من طريق التقدم عقبة « القيادة الاقطاعية المستنيرة » وعقبة الماليك ، وقضى عليهم القضاء المبرم فى مذبحة القلعة الشهيرة والأيام التى أعقبها ، عند ذلك استطاعت كل القوى الجديدة أن تضع لتحولاتها ومصالحتها مرآة جديدة ، وحصنا جديدا ، وذلك فى شكل جيش وطنى قوى ، ذى قدرة على أن يلعب دورا فذا فى معارك كثيرة ..

وعملية اقامة جيش وطنى مصرى ، فى هذه الفترة من العمل والبناء مسألة ذات دلالة كبيرة ومعزى عميق ..

فنحن لا نقالى اذا قلنا أنه كان أول جيش وطنى بمعنى الكلمة ،

---

(١) كما أن جماهير الشعب هى الأخرى لم تكن ترحب بعملية التجنيد هذه ، لبعد العهد بين المنصر الوطنى وبين تجنيده فى الجيش .

تشهده بلادنا منذ أيام الفراعنة ، بل ومنذ العصر الذي سبق  
اضمحلال الأسرات الفرعونية في عهدها الأخير ..

ونحن لا نتحدث عن عهد الزومان ، والفرس ، والبطالسة ،  
التي شهدتها وشهدت سيطرتها مصر ، وانما فقط نريد التذكير  
بالوضع الذي كانت عليه قضية الدفاع والجيش منذ الفتح العربي  
لمصر حتى عصر التحولات التي نسوق لها الحديث .

ففي البداية .. كانت الطامية العسكرية التي تصكر في  
« القساط » أو « القطائع » أو « القاهرة » أو غيرها من  
المسكرات والثغور ، حاميات عربية ، بمعنى أنها قبائل عربية ،  
أو أجزاء من هذه القبائل الوافدة من خارج هذه البلاد ..

ولم يكن العنصر الوطني غير المسلم « الذمي » بمنزوت تحت  
هذه الرايات العسكرية ، ولا داخل في هذه المجالات .

وعندما أخذت عملية « التعريب » تؤتي ثمارها ، وشرعت  
مصر تأخذ مكانها كجزء من الجماعة العربية الواحدة ، وتلفها مع  
باقي هذه الجماعة قس السمات والقسمات والقيم والمشاعر ..  
عندئذ أصبحت مصر بنظام للحكم ، رغم اختلافه ، وتعتمد دوله ،  
وتتأقرب حكامه ، إلا أنه قد اصطنع لها جيشا من غير أهلها وخاضت  
هذه « الدول » معارك مصر بجند غير مصريين ..



ودعم من استمرارية هذا النظام طول عهد المالك بحكم البلاد ، والاحتلال العثماني الذي أعقب حكم المالك ، بل شارك حكم المالك .

ومن هنا كان الجيش الوطني الذي تحدث عن عملية انشائه ، وتجييشه ، أول جيش وطني منذ عهد الفراغة .. أى منذ عدة آلاف من السنين .

وهذه الحقيقة هي التي تفسر لنا ذلك المضي الذي تقبل به الأهالي ، وفئات المجتمع وطبقاته عملية التجديد .. وأيضا تلك الروح المعنوية التي كانت لهذا الجيش ، والاتصارات التي أحرزها وقاوم بها التحديات التي واجهت البناء الجديد .. ثم قاوم الاستعمار الانجليزي ، والشراسة ، والخيوة خلف بطله الوطني أحمد عرابي .

وهو الجيش الذي حمل الى القرى والعزب والأحياء الشعبية ، بعد أن سرحت سلطات الاحتلال الانجليزي سنة ١٨٨٢ م ، أغاني وأساطير ومواويل تحكى قصة الشعب الذي سار خلف عرابي ، والذي يبحث عن « عرابي جديد » لينفض عنه ذل وعار الاحتلال . هذا الجيش الوطني كان أحد انعكاسات القاعدة المادية الجديدة ، وثمره من ثمار المجتمع الجديد ، وهو لم يكن مجرد

جيش رمزي ، ولا جيش صغير ، فلقد بلغ تعداداه في سنة ١٨٣٧ م  
« القوات البرية والبحرية معا » ٢٥١٩١٨ جنديا وضابطا وبعارا  
وطيبيا وممرضا .

وليس رقم هذا الجيش وحده ، هو مبعث المغزى والدلالة ،  
وانما أيضا كان الأسطول الذي ملكته بلادنا يومها ، نموذجاً للدرع  
الذي تبنيه هذه الدولة الجديدة ، ذات الشواطئ الطويلة ،  
والمصالح النامية ، والأعداء الكثيرين .. ذلك الأسطول الذي بلغت  
عدته سنة ١٨٣٧ م (١) :

٦٨ سفينة .. عليها ٩٥٠ مدفعا ، و ٤ طرادات و ١٤٤ قالة  
( كانت بعضها تدور بالبخار ) .

بل اتنا نجد في الأسماء العربية ، والوطنية ، التي أطلقت على  
معظم سفن هذا الأسطول قسمة من قسمات هذا البناء الذي كان  
يقام يومئذ ، وسمة تمكس طبيعة التجربة ، ودلالة التحولات ..  
هذه السفن التي كان من بينها :

---

(١) انظر ( عصر محمد علي ) للرافعي .

رقم	السفينة	رقم	السفينة	رقم	السفينة
١	مصر	١٥	واشتطن	٢٩	وابور الجركا
٢	مكا	١٦	شاهين دريا	٣٠	الوابور الجديد
٣	الحلة الكبرى	١٧	الصاعقة	٣١	وابور بولاقي
٤	المنصورة	١٨	التماح	٣٢	قوطره نمرة ١
٥	الإسكندرية	١٩	شهباز جهاد	٣٣	قوطره نمرة ٤
٦	أبوقير	٢٠	بلتك جهاد	٣٤	كفر الشيخ
٧	رشيد	٢١	حصص	٣٥	فوه
٨	البحيرة	٢٢	يلان	٣٦	أبريق نمرة ٢
٩	شير جهاد	٢٣	حلب	٣٧	بومية
١٠	دمياط	٢٤	الفقوم	٣٨	الجمهرية
١١	سمند جهاد	٢٥	بني سويف	٣٩	النيل
١٢	طنطا	٢٦	المنوفية	٤٠	منوف
١٣	جناح بحري	٢٧	وابور النيل	٤١	زهر جهاد
١٤	جهاز بكير	٢٨	دمهور		

ولم تكن الأسماء العربية التي أطلقت على معظم سفن هذا الأسطول هي فقط ، التي تضي طابعا وطنيا ، وقوميا على هذا الأسطول ، وذلك الجيش ، وانما كانت « الترساة » الوطنية التي أقيمت في الاسكندرية ، كمنشأة وطنية ، شهدت من نشاطات العمال الوطنيين ، ومبارياتهم واختراعاتهم ، ما جعلهم يبرزون على غيرهم من عمال الدول الأجنبية ، وجعلهم موضع إعجاب وإكبار عدد كبير من الكتاب والباحثين الذين وضعوا هذه التجربة وتلك التحولات ..

ونحن اذا شئنا أن نقدم المزيد من الأدلة على الدلالة القومية لقيام وتكوين هذا الجيش وذلك الأسطول ، استطعنا ، حتى دون أن نتحدث عن المارك التي خاضها ، ودلالاتها ، أن تقدم الكثير .. ولكننا لن نفعل ذلك ، لأن هذا الجانب من جوانب بناء التجربة القوي ، لا يحتاج الى مزيد من التأكيد والايضاح .. فقط ، نريد أن نشير الى أمر له دلالة عميقة في هذا الباب ، وهو أن هذا الجيش ، كان أول جيش يجند فيه المواطنون ، جنودا وضباطا ، بوصفهم مواطنين بالمعنى الجديد للمواطنة وبصرف النظر عن الطبقات والمعتقدات ، واذا نحن وضعنا في اعتبارنا الزمان الذي كانت تتم فيه هذه التجربة ، والوقت الذي كانت تحدث فيه هذه التحولات .. أدركنا عمق دلالة هذا المستوى من التقدم الذي كانت عليه هذه العملية ، وأدركنا كذلك كيف أن جيشا كهذا ، انما هو مرآة صادقة لجهاز دولة مدني ، وبناء دولة حديثة .. بمستوى من الفكر والتنظيم ، وتبلور لتجربة متقدمة على أقاض عصر الاقطاع .



وهذا التقوم لدلالة قيام هذا الجيش الوطني ، لا نعتقد أنه ينبغي أو يقلل من البواعث الأخرى التي دفعت محمد علي الى انشائه ، واعطائه كل الأهمية التي منحها له ، وهي بواعث وثيقة

الصلة بأحلام الرجل في بناء امبراطورية مترامية الأطراف يحكمها هو ومن يليه من أبنائه وأحفاده ، وآمال راودت هذا الحاكم الفرد في بسط نفوذه على كل صغيرة وكبيرة في البناء المدني الحديث الذى شهدته بلادنا في النصف الأول من القرن التاسع عشر .

٣

وفي الميدان الثقافى ، والحقل الفكرى ، كقطاع من أهم قطاعات البناء القومى للمجتمع .. ماذا صنعت هذه التجربة؟؟ وما هى آثار هذه التحولات ؟؟ ..

لقد صنعت هذه التحولات في هذا الميدان ، أبرز ما صنعت من آثار .. ويكفى أن نعلم أن هذه التحولات قد طرقت أبواب المجتمع المصرى وليست به من دور العلم سوى الجامع الأزهر ، الذى أوصله الاقطاع واحتلال الأتراك الى درجة من التخلف والجمود ليس لها نظير .

ونحن طبعا لن نسمى « الكتاتيب » دور علم ، ولن تلقى بالا لمواضع المشعوذين ، فلقد بعدت بعدا شديدا وشاسعا عن حلقات الدرس والتعليم التى أغنت وخدمت الحضارة العربية والتراث العربى عدة قرون .

ولقد سبق أن أشرنا الى أن القيادة الفكرية التي جاء القرن التاسع عشر الى مصر وهي تحتل مكان الصدارة من حركة الفكر والتوعية ، والتوجيه ، انما كانت بيد المشايخ العلماء .

ولقد أحدثت التطورات والهزات التي شهدتها حياة المجتمع المصرى انقساما واضحا في هذه القيادة ، وبالذات منذ أن وطئت أقدام نابليون وحملته الفرنسية أرض البلاد .

فالجناح الأكثر رجعية واستسلاما ، قد ركن الى قوى الحملة الفرنسية ، أو هو قد انصاع اليها ، وخضع لتوجيهاتها خضوعا تاما ، فأصدروا البيانات الداعية لتأييد نابليون ، ومسالمة جيشه ، والتعاون معه ، وكتبوا اليه في عيد ميلاده ، جاعلين من مصر وفرنسا « أمة واحدة » وسايروا خدعة اعتناق نابليون الدين الاسلامى ، واحتفلوا وايامه بالمولد النبوى ، ووفاء النيل ، بالمراكب وحلقات الذكر ، ومختلف المراسيم والحفلات .

وعندما جلت الجيوش الفرنسية عن البلاد ، دفنت هذه القيادة الرجعية في خضم الأحداث ، ووادى النسيان ، وذمة التاريخ ، مع أحلام نابليون وأمانيه وآماله .

أما الجناح الثانى من هذه القيادة الفكرية ، فهو ذلك الذى تمثل في رجال الدين والتصرف وعلماء الأزهر الذين تأسبوا

الجيش الفرنسى والحكم الفرنسى العداء .. وقادوا الثورات فى القاهرة والأقاليم ضد الاحتلال الفرنسى ، وضربوا أمثلة من البطولة والشجاعة تستحق الأكرار والتقدير والاعجاب ، وكان فى مقدمة هذا الجناح السيد عمر مكرم ، هيب الأشراف ، وهذا الجناح هو الذى سبق أن أشرنا اليه ، وفضلنا على تسميته « بالقيادة الشعبية » تسمية « القيادة الاقطاعية المستتيرة » .

فأما انها قيادة حقة وفعلية ، فهذا أمر قد أثبتته وأكدتة نضالاتها العديدة ضد ولاة آل عثمان ، وضد الجيش الفرنسى ، وضد ظلم المماليك وجورهم .

وهذه الفترة التى خاضت فيها هذه القيادة هذه المعارك كانت عصرها الذهبى ، لأنها كانت أكثر قيادات العصر تقدما ووعيا ، وقدرة على قيادة هذا النوع من أنواع النضال .

وأما أن هذه القيادة ، كانت مستتيرة ، فلأنها قد أبصرت خطأ الموقف الذى وقفه الجناح الأكثر رجعية من العلماء والمشايخ عندما راهنوا على حصان نابليون ، ووقفوا تحت العلم الفرنسى ، وساروا فى ركاب الفرنسيين .. وعندما أبصرت أن حركة التاريخ انما تكمن فى نمو الظاهرة المعادية للفرنسيين ، والمتعارضة مع مظالم الأملاك والمماليك ..

وأما أن هذه القيادة اقطاعية .. فإن على ذلك أكثر من دليل ..

فمعظم رجال هذه القيادة كانوا من الذين يدبرون ويشرفون على دوائر الالتزام ، ويتنظرون على عديد من تفتيش الأوقاف ، بل ويتنافسون ويتحاسدون على النظارة على هذه التفتيش .. وفي ذلك يقول مؤرخ غير متهم في ولائه لهذه القيادة هو « الجبرتي » يقول في أحداث سنة ١٨٠٥ م : « في هذه الأيام وقعت بين أهل الأزهر منافسات بسبب أمور وأغراض تفسانية يطول شرحها ، وتحزبوا حزبين : حزب مع الشيخ عبد الله الشرقاوى ، وحزب مع الشيخ الأمير ، وهم الأكثر ، وجعلوا الشيخ الأمير نافرا على الجامع الأزهر .. فافعل لذلك الشيخ الشرقاوى » .

ثم يعود « الجبرتي » فيقول في أحداث سنة ١٨٠٦ م : « وفي هذه الأيام كان بين مشايخ العلم منافسات ومناورات ومحاسدات .. وتعصبات ، بسبب مشيخة الأزهر ونظر أوقافه وأوقاف عبد الرحمن كنعخدا ، فاتفق أن الشيخ عبد الرحمن السجيني عمل وليمة ودعاهم إليها ، فاجتمعوا في ذلك اليوم ، وتصالحوها في الظاهر » .

ثم عاد « الجبرتي » ليقول عن هذه القيادة ما يؤكد انخراطها في سلك طبقة الاقطاعين : « وافتتوا بالديا ، وهجروا مذاكرة



المسائل ومدارسة العلم الا بمقدار حفظ الناموس ، مع ترك العمل بالكلية ، وصار بيت أحدهم مثل بيت أحد أمراء الماليك ، واتخذوا الخدمة والمقدمين والأعوان ، وأجروا الحبس والتعذيب والضرب ، وصار ديدنهم واجتماعهم ذكر الأمور الدنيوية ، والحصص ، والالتزام ، وحساب الميرى ، والفائض ، والمضاف ، والرياسة والمرافعات والمراسلات .. زيادة عما هو بينهم من التنافر والتحاسد والتحاقد على الرياسة والتفاقم والتكالب على سفاسف الأمور ، وحفظ الأتقى على الأشياء الواهية .

ان هذا الحديث الذى ساقه « الجبرتي » وصفا لهذه القيادة ، قد جاء ، كما قدمنا ، من مؤرخ غير متهم بالتحيز ضدها ، كما أنه قد كتب قبل أن تسوء العلاقات بين هذه القيادة وبين النظام الجديد .. فلم يكن اذن محمد على هو الذى خلق الفرقة والتحزب والاقسام فى صفوف العلماء ، وان يكن قد استفاد فى معركته ضدهم من هذا الاقسام الذى أحدثته المصالح الطبقية للإقطاعية التى كان قد تعلق بأهدابها كثير من هؤلاء العلماء ، وعمل جهده كذلك لزيادة حدة هذا الاقسام .

وليس أحاديث « الجبرتي » وحدها هى كل ما يمكن تقديمه فى هذا المقام للتدليل على اقطاعية هذه القيادة .. بل ان المواقف

العملية لها من التحولات البرجوازية التي أخذت طريقها الى المجتمع المصرى ، قد قلمت أكثر من دليل على هذا التقويم ..

فلم يبدأ الخلاف بين هذه القيادة وبين محمد على ، فقط ، لأنها « شعبية » وهو « مستبد » .. وانما كان اغفأؤه أرضها من الضرائب ، واستمرارها فى جمع هذه الضرائب من الفلاحين لحسابها الخاص ، وتركها تمرح فى نظارات الأوقاف ، عربون مهادتها ، بل وتأيدها لحكمة الجديد والوليد .. ويشهد لذلك أن الخلافات بينهما انما ثارت عقب فرض الضرائب على أطيانهم فى أواخر أكتوبر سنة ١٨٠٧ م .. وبالتحديد ..

• عندما وقعت هذه القيادة الى جانب الملتزمين فى نزاعهم مع الحكومة ، يوم أرادت اقتطاع ثلث « الفائض » الذى يحصلون عليه من الفلاحين سنة ١٨٠٥ م .

• وعندما وقعت هذه القيادة الى جانب بعض كبار تجار رشيد فى تذرهم ضد الحكومة لفرضها عليهم ضرائب قيمتها ٤٠٠٠٠ ريال فى سنة ١٨٠٥ م .

• وعندما وقعت هذه القيادة الى جانب « الملتزمين » فى معارضتهم تغطية القرض الذى طلبته منهم الحكومة فى مايو سنة ١٨٠٦ م .

• وعندما أرادت هذه القيادة أن يعفو محمد علي عن المالكين ويعطيهم الأمان ويقطعهم بعض النواحي يستغلونها ويستقرون فيها ، بعد أن طلب « الألفى بك » ذلك من السيد عمر مكرم .

• وعندما وقعت هذه القيادة في سنة ١٨٠٩ م ضد اقدام الحكومة على فرض ضريبة الميرى على أرض الأوقاف .. والقاء الوقف الذى لا تقدم « حجة » .. وفرض الضرائب على أراضى « الوسية » ، وأخذ نصف الفائض الذى يحصل عليه الملتزمون من كدح الفلاح .

• وعندما اجتمع هؤلاء العلماء « وتماهدوا وتماقدوا على الاتحاد ، وترك المنافرة » « كما قال الجبرتى » في سنة ١٨٠٩ م ، رغم ما بينهم من خلافات وتنافر وتحاسد ، ليعلنوا التمرد على محمد علي وسلطته الجديدة ، وليضعوا لاجتماعهم هذا « جدول أعمال » ، كانت مطالبهم تسم بالرجمية ، وتمبرعن انخراطهم في موكب الاقطاع الذى توجه اليه الضربات .. وكان جدول الأعمال هذا يطلب من محمد علي :

١ — القاء الضريبة على أراضى الأوقاف التى هم نظارها ..

٢ — القاء الضريبة على أرض « الوسية » .

- ٣ — الفاء مقاسمة « الملتزمين » في « فائضهم » .  
٤. — الفاء ضريبة « التمتع » على المنسوجات والمصوغات  
والأواني ..

٥ — طلب الافراج عن أحد طلبة الأزهر الذى اعتقل  
بالقلعة !!!

وهذه القيادة التى اجتمعت على هذه المطالب ، التى كانت  
يومها مطالب أعداء النمو الجديد للمجتمع الجديد .. والتى قاد  
اجتماعاتها هذه وتحركاتها ، وما قامت به من تصرفات قبيح  
الأشراف السيد عمر مكرم ، هذه القيادة هى التى عادت فاختلفت  
بعد أن اتفقت ، وتأمر بعضها ضد البعض الآخر ، وقادتها مصالحها  
الأنانية ، بعضها ضد البعض ، أكثر من قيادتها لها ضد محمد على  
وجهاز حكمه ، فاستطاع محمد على فى حربه ضدها أن يستفيد  
من هذه الخلافات والانهزامات ، القديمة الجديدة ، فى صفوفها ..  
ولعب المشايخ « المهدي » و « الدواخلى » ، و « الشرقاوى »  
دورا كبيرا ضد السيد عمر مكرم ..

وفى صبيحة اليوم الذى تفرق فيه السيد عمر مكرم الى دمياط  
ذهب الشيخ محمد المهدي الى محمد على باشا ليتقاضى ثمن  
الدور الذى لعبه ، والنشاط الذى قام به ضد قبيح الأشراف ،  
وكانت أجرته :

- النظارة على أوقاف الامام الشافعى ..
- النظارة على وقف « سنان باشا » بيولاى ..
- قبض متأخر راتبه من الفلال لمدة أربع سنوات مضت ،  
فأخذها قدا ، ( ومقدارها خمس وعشرون كيسا ) (١) .

وهكذا نجد الحقائق والوقائع تضع هذه القيادة فى مكانها الصحيح ، وكما قيل : « ان الزعامة الشعبية هى التى هدمت سلطتها بيدها » (٢) .. فإتأ قول : ان هذه القيادة الاقطاعية المستتيرة ، قد تحطمت على صخرة التطور الجديد للمجتمع ، والتحولات البرجوازية التى لم تكن تتفق مع مصالحها ، ولا مع الطبقة التى تتبنى مصالحها .. وانه عندما أصبح للقوى الاجتماعية الجديدة تمايزها الواضح فى مجتمعها الجديد ، تخطت هذه القوى الاجتماعية مواقع هؤلاء « العلماء » ..

وانه بمقدار البطولة والشجاعة والاقدام الذى قادت به هذه القيادة الشعب ضد الحملة الفرنسية حتى حققت النصر على جيشها المستبد ، فانها لم تسر فى الحرب ضد الأتراك والمالايك

(١) قيمة الكيس خمسة جنيهات .

(٢) عبد الرحمن الراقى ( عصر محمد على ) ص ٨٠ .

(وهما سلطتان اقطاعيتان) أبعد من الوضع الذى لا يعرض النظام  
الاقطاعى للاختيار ، فهم لم يطلبوا الاستقلال عن تركيا استقلالا  
تاما وناجزا ، كما فعلت ذلك القوى الاجتماعية الجديدة ، وهم  
لم يعملوا لاجتثاث جذور الممالك من المجتمع كطبقة اقطاعية  
مستغلة ، وهو ما فعله المجتمع المصرى فى مرحلته الجديدة ..  
— وانما وقت هذه القيادة من هاتين القوتين الاقطاعيتين موقعا  
وسطا ، هو موقف « المعارضة » لا موقف « العداء » .. وهى قد  
« عارضت » لأنها ، رغم اقطاعيتها ، الا أنها « وطنية قومية »  
بعكس الأتراك والممالك .. ولأنها « مستتيرة » لا تذهب فى  
العداء للمصالح الشعبية مذهب « الأتراك » و « الممالك » ..

فماذا كان باستطاعة المجتمع الجديد ، والقوى الاجتماعية  
الجديدة ، أن تصنع بعد أن أسقطت هذه القيادة الفكرية من مركز  
التوجيه والتأثير ؟؟

اتنا لا نقالى اذا قلنا ان هذه التجربة الاقتصادية والاجتماعية  
الجديدة ، قد خلقت وأثمرت بناءا فكريا كاملا أو منسجما  
ومتشيا مع القاعدة المادية الجديدة .

وكان باستطاعة محمد على أن يبدأ من نقطة بدء جاهزة ،

و ذات أهمية وامكانيات ، وهى الجامع الأزهر ، ولو حوله الى  
جامعة علمية مدنية حديثة ، واحتفظ بأحد أقسامها ميدان تخصص  
لدراسة أصول الدين الاسلامى ، والأديان المقارنة ، وبقسم آخر  
للدراست العربية واللغوية ، لو فعل محمد على ذلك ، لكانت لنا  
اليوم حركة ثقافية حديثة أكثر مما لنا ، وتراث علمى حديث أكثر  
مما عندنا ، ولسبقنا فى انشاء الجامعات العلمية الحديثة معظم بلاد  
العالم ذات الجامعات الضاربة بجذورها فى أعماق التاريخ ..

وأيضا لو حدث ذلك لاختصرنا أكثر من قرن ونصف من  
التخلف الذى فرضته الرجعية على معهد « الأزهر الشريف » ..  
ولما احتجنا فى النصف الثانى من القرن العشرين الى هذا الانقلاب  
الشامل فى دراسات الأزهر وتنظيمه ، ودراسات المعاهد الدينية  
التابعة له ..

وأيضا لو حدث ذلك ، لأعطت نقطة البدء هذه ، قوة عارمة  
للحركة الفكرية والثقافية التى شهدتها مصر فى عهد التحولات  
البرجوازية الأولى .

ولكن ذلك لم يحدث .. لأن هذه القوى التى أسقطت سلطتها  
من على كراسى الحكم ، وحيل بينها وبين السلطة الزمنية ، وأزجعت  
من ميدان القيادة السياسية والفكرية ، بذبول سلطان الاقطاع ..

قد سحبت فلولها الى حصن الأزهر و « صحنه » ، وعسكرت بأروقه وحلقاته ، واحتمت ببقايا نفوذها ، وبما لها من هبة وسلطان في نفوس الجباهير ، وتأثير على عقول كثير من الناس .

وفكر محمد على ، وقدر .. ثم قرر المدول عن الهجوم عليها داخل حصنها العتيد . لأنه لم يجد ذلك في استطاعته ، ولا قدرة لديه على ما ينتج عنه من مخاطر وآثار ..

ولكنه قرر أن يسحب من تحت أقدامها بعض الأرض التي تقف عليها ، وأن يحرمها بعض « الكوادر » التي تعدها لحياة التخلف ، وتشحن عقليتها بفكر يمجذ الاقطاع ..

فبدأت حركة واسعة لإنشاء المدارس المتوسطة والعليا ، واختير للتمنذ فيها نجباء طلبة الأزهر ، والأذكاء من خريجه ، وشرعت الدولة ترسل البعثات العلمية الى الخارج ، واختير هؤلاء المبعوثون الأوائل ، والرواد الجند للثقافة الجديدة من خريجي الأزهر ونجباء طلابه .

وان نقطة الانطلاق هذه في البناء الثقافي والفكري لتستحق التأمل والتقويم ، فهؤلاء « الكوادر » الجند ، في الثقافة ، والزراعة ، والصناعة والعلوم ، قد حملوا معهم من الأزهر الثقافة والحضارة والتراث العربي ، ومجد العروبة التي كانت مصر



منارته وقلعته منذ أن أسست بها امبراطورية عربية يقودها  
الفاطيون ..

وهم في ذات الوقت قد اكتسبوا وأضافوا اليها ثقافة عصر  
 النهضة الأوروبية ، وفكر الثورة الصناعية ، وبالذات فكر الثورة  
البرجوازية — الديمقراطية بفرنسا ، والمجد الأول والنقى لشعارات  
( الحرية والاخاء ، والمساواة ) .

ومن هذا المزيج الثقافي والحضارى ، كانت الثمرة التي تمثلت  
في بنائنا الثقافي الجديد .. كان البناء الفوقى الفكرى للقاعدة المادية  
للتحولات البرجوازية في بلادنا ، وهذا التزاوج بين فكر العروبة  
وثقافتها ، وفكر الثقافة البرجوازية الديمقراطية ، هو الذى نريد  
أن نبرزه كطابع لهذا البناء الفكرى ، المعبر عن شكل المجتمع  
الذى كانت تبنيه مصر فى ذلك الحين ومضمونه .

فالمدرسة الأولى التى قامت للهندسة بمصر سنة ١٨٦٦ م ،  
بسبب الاحتياجات التى أخذت تفرضها الحياة الجديدة ، وبمناسبة  
اختراع أحد « أبناء البلد » ( حسين شلبى عجوه ) لآلة ضرب  
الأرز وتبييضه ، هذه المدرسة كانت حلقة من سلسلة طويلة من دور  
العلم والمدارس والمعاهد التى أخذت طرقها الى المدن والأحياء ..

فالى جانب الهندسة ، أقيمت المدارس العليا والمتوسطة  
للزراعة والتجارة ، والصناعة والصيدلة ، والطب ، والألسن ،  
وغيرها من مختلف فروع العلوم والفنون والآداب والصناعات ..

ولقد بلغ عدد طلبة هذه المدارس فى احدى السنوات  
٩٠٠٠ طالب يتالون العلم مجانا ، بل ويحصلون بالمجان كذلك على  
الغذاء ، والملبس ، والسكن .. وعلاوة على ذلك تعطى لهم بعض  
المرتبات !!!

واذا كان تعداد السكان فى مصر قد كان :

• فى سنة ١٨٠٠ م ٢٠٠ر٤٦٠ نسمة

• وفى سنة ١٨٢٠ م ٢٠٥٣٢ر٠٠٠ نسمة

• وفى سنة ١٨٢١ م ٢٠٥٣٦ر٤٠٠ نسمة

• وفى سنة ١٨٤٧ م ٤٤٠ر٤٧٦ر٤ نسمة

واذا كان رقم ٩٠٠٠ طالب يتلقون العلم فى المدارس ، يبدو  
رقما متواضعا بالنسبة لتعداد السكان ( طبعا بمقاييسنا اليوم ..  
فلم يكن متواضعا بمقاييس تلك الأيام ) .. الا أننا يجب ألا نأخذ  
هذا الرقم كرقم كلى واجمالى لعدد الطلاب فى مصر فى ذلك الحين ،  
فلقد كانت تعتبر « الكتابيب » .. و « الأزهر » و « معاهده »

مراحل أولية ، ينتقل طلابها الأذكياء والنبهاء الى هذه المدارس المتوسطة والعالية ..

فسواء في تعداد الطلبة ، أو الخدمات المكفولة لهم ، أو في نوع المدارس التي أنشئت ، وماهية برامجها ، وما خلف انشائها من أهداف .. نجد هذا الوزن الكبير لهذا اللون الجديد من ألوان الثقافة ، والذي كان يمثل حجر الزاوية في البناء الفوقى ، الفكرى ، الجديد ..

وهذه البعثات العلمية التي قدمت نموذجا يجسد نوعية الثقافة التي بناها شعبنا في ذلك التاريخ ، هذه البعثات توالى ارسالها الى الخارج منذ سنة ١٨١٣ م ، وكانت إيطاليا وفرنسا وانجلترا ، أهم الممالك التي ذهبت اليها .. ولقد بلغ عدد مبعوثيها ما بين سنة ١٨١٣ م و سنة ١٨٤٧ م ٣١٩ مبعوثا ، اتفقت عليها الدولة ٣٠٣٣٩٠ جنيه مصرى .

وهي البعثات التي أرسلت لتتعلم الكثير من الفنون والعلوم العلمية .. وأيضا الحرية .. والتي كان من أهمها (١) :

---

(١) راجع ( مصر محمد على ) للرافعى .

رقم	الفرض العلمى	رقم	الفرض الطبى	رقم	الفرض العلمى
١	الحقوق	١٢	الكيمياء	٢١	صناعة السفن
٢	الفنون الحربية	١٣	صناعة الآلات	٢٢	صناعة الخوج
٣	العلوم السياسية		الجراحية	٢٣	صناعة الصبغة
٤	الملاحة	١٤	صناعة الساعات	٢٤	صناعة السيوف
٥	اهلية الحربية	١٥	صناعة شمع العمل	٢٥	صناعة الأقمشة
٦	الطب والجراحة	١٦	صناعة البقش		الحربية
٧	الزراعة		والدهان	٢٦	صناعة الجواهر
٨	التاريخ الطبى	١٧	صناعة السروجية	٢٧	التنجيد والفراشة
	والمعادن	١٨	صناعة الأحذية	٢٨	صناعة الصبغ
٩	خدمة الرى	١٩	صناعة الثيلان		والفحار
١٠	الميكانيكا	٢٠	صناعة شمع	٢٩	صناعة السجاد
١١	الطباعة		الأختام		

ولم تكن العلاقة بين هذه البعثات العلمية ، أثناء دراستها فى الخارج وبين وطنها مجرد علاقة طلاب بوطن ينفق على تعليمهم ، ويتمنى لهم التوفيق والنجاح .. بل لقد ضرب محمد على نموذجاً غريباً ، ومتقدماً ، وأقام بينه وبين طلاب هذه البعثات صلات شخصية وأبوية « بالمعنى الشعبى » فكان يرأسهم ، ويتحدث اليهم فى مشاكلهم ويوجههم ، ويطلب اليهم أن يكونوا قدوة حسنة ، ونموذجاً طيباً يحتذى به الناس .

وإن اتساع الجيل الجديد من المفكرين والمثقفين المصريين ، والغنى والدسامة التى بلغتها الحركة الفكرية ، والفتى عبر عنها ،

كنموذج طيب وتجسيد أمين ، عملاق فذ كرفاعة رافع الطهاوى :  
لتقدم دليلا ملموسا لا على نجاح البعثات العلمية فقط ، وانما على  
متانة القاعدة المادية التى ارتفع عليها ذلك البناء .

ولقد كان ضروريا لحركة علمية وفكرية كهذه ، أن يكون لها  
جهازان لا غنى لها عنهما .. أحدهما المطبعة التى تغنى عن النسخ  
البطىء .. وثانيهما الصحيفة التى تسرع بنقل الخبرات والأفكار .  
ولقد كان هذان الجهازان أيضا ضمن انجازات هذا البناء ..

وإذا كانت الحروف العربية قد عرفت طريقها الى المطبعة ،  
بادىء ذى بدء ، فى مطبعة أقامها قديما أحد المستيرين فى  
« استانبول » فانها لم تطبع سوى الكتاب المقدس ، وبعض  
الرسائل الدينية ذات التداول المحدود .

وإذا كانت بداية القرن الثامن عشر قد شهدت قيام مطبعتين  
عرييتين فى ديرين من أديرة لبنان ، فان الحركة الثقافية العربية  
لم تشهد أى أثر لاتساج هاتين المطبعتين القابضتين فى حصون  
الكهنوت ..

والمطبعة المصرية التى عرفت آثارها الطريق الى الانسان  
العربى ، وإلى الشارع ، والمدن ، والتجمعات ، كانت هى التى  
أجبرها « نابليون بونابرت » ، وأصدر بها منشوراته ، ونشرته

المسماه بـ « التنبيه » .. ولكن آثار هذه المطبعة كانت من النوع الذى يريد له المستعمر أن يسود ، وأن يلف بشبাকে وجباله القلوب والمقول ..

أما سنة ١٨٢٠ م ، فافها السنة الجديرة بأن تتخذ تاريخا لبده حركة الطباعة العربية ، لأنها السنة التى أقام فيها البناء الجديد فى مصر ، مطبعته الأميرية ، بعد أن أوفد الى أوروبا بعثة علمية لتعلم هذا الفن واتقانه ، حتى لا يكون انشاؤها سحابة صيف ، وحتى تستطيع القيام بعبء النظام الجديد .

وبعد هذه المطبعة ، عرفت المطابع طريقها الى مختلف البلاد العربية .. بل وفى ظل السلطة الواحدة التى حكمت الشام ومصر ، تحت قيادة محمد على ، أنشأت « البعثة الأمريكية البرسباتيرية » سنة ١٨٣٤ م ببيروت مطبعتها التى طبعت ونشرت العديد من الآثار العربية ، والتى تلمذ على منشوراتها عدد كبير من مفكرى المشرق العربى فى ذلك الحين .

والصحافة العربية التى تستحق شرف هذا الاسم ، انها لا يمكن أن تؤرخ بدايتها بنشرة « التنبيه » النابليوية .. وانما بجريدتنا الحتيقة « الوقائع المصرية » ، التى صدرت فى البداية بالعربية والتركية ثم اخفت صفحاتها التركية بنمو « الكادر » الثقافى

الجديد ، الكادر القومي ، وذبول الحاشية التركية ، التي كانت تحيط بمحمد علي .. والتي وان لم تكن تطعم بالترك ، الا أنها كانت تريد الاحتفاظ لنفسها بموقع قدم لا يسحبه من تحتها الرواد الذين قادوا عملية الاحياء القومي على اقراض الاقطاع ، والماليك والأتراك ..

وكما كانت المطبعة ميدانا تشيد به وفيه آثار الحياة الجديدة في مصر .. فلقد كانت « الوقائع المصرية » مدرسة فكرية لعبت دورا كبيرا في البعث اللغوي ، والبلورة الفكرية ، والبناء الثقافي ، سواء في الشكل أو المضمون <sup>(١)</sup> .

## ٤

وكما كان « الجاحظ » ( ٧٧٥ — ٨٦٨ م ) ، علامة عصره ، وتجسيدا لما أحرزته الامبراطورية العربية ، والحضارة العربية من تدهم وتطور في ذلك التاريخ ..

كذلك كان رائدنا الثقافي الملاق « رفاعة رافع الطهطاوي »

---

(١) ومن هنا كان تلخيص قيام « الوقائع المصرية » ذا دلالة في عملية التلخيص لنشأة الصحافة المصرية ، على عكس وجهة النظر التي تسقط هذا الجهد الصحفي الكبير من الحساب بصدد هذا التلخيص .

( ١٨٠١ — ١٨٧٣ م ) ، أصدق تعبير ، وأبرز تجسيد لذلك البناء  
الفكرى والثقافى ، المعبر بأمانة ودقة عن البناء المادى الذى شهدته  
بلادنا فى النصف الأول من القرن التاسع عشر ..

فهذا الشيخ المعمم ، الذى اختير ليسافر الى فرنسا  
سنة ١٨٢٦ م ، « اماما » يؤم البعثة المصرية فى الصلاة ، ويلقى  
بالمواعظ الحسنة الى طلابها وأعضائها ، والذى عاد من فرنسا  
سنة ١٨٣١ م ..

هذا الشيخ المعمم قد خلد سجل الحركة الفكرية والثقافية  
اسمه ، أكثر مما خلد اسم أحد من أعضاء البعثة التى سافر معها ،  
بل أكثر مما خلد أسماء كل أعضاء البعثات العلمية مجتمعين ..  
ويكفى أن نعلم ، أنه وهو الذى سافر لمهمة دينية ، قد أمضى  
سنواته الخمس فى فرنسا فى الدرس والمثابرة والتحصيل  
بل والانتاج ..

فشرع فى دراسة اللغة الفرنسية منذ اللحظة التى وطئت فيها  
قدمه أرض الباخرة التى أقلته وأفراد البعثة الى فرنسا ، ثم درس  
هناك التاريخ والجغرافيا ، والفلسفة ، والآداب ، والمسألة  
الدمستورية ، دراسة عالم متخصص ، وأضاف الى معلوماته وفكره  
أشياء جديدة عن : المعادن والعسكرية ، والرياضيات ..



وعرف طريقه الى حلقات الدرس التي كان يمقدحها جهابذة العلم والفكر في فرنسا ، بل وثابر عليها ، وكانت هذه الحلقات العلمية ، تمثل أرقى ما عرفته الانسانية يومها من فكر وفن وتقدم ، واستشراق لأبعد الآفاق .

وهو في جولاته العلمية هذه ، كان يدرك دائما أهمية المزج بين هذا التقدم الحضارى والفكرى الذى خاض غماره ، وبين التراث الذى تعلمه ، وحمله على كاهله وفى قلبه وعقله من الأزر الى باريس . فهو الذى قرأ ودرس « فولتير » ، و « جان چاك رسو » و « راسين » و « منتسكيو » ، وغيرهم .. فراه عندما يتحدث عن « منتسكيو » يقول : « .. وقرأت أيضا على مسيو « شواله » جزءين من كتاب يسمى ( روح الشرائع ) ، مؤلفه شهير بين الفرنساوية ، يقال له « منتسكيو » ، وهو أشبه بميزان بين المذاهب الشرعية والسياسية ، ومبنى على التحسين والتقييح العقلين .. ويلقب عندهم بابن خلدون الافرنجي ، كما أن ابن خلدون يقال له عندهم أيضا « منتسكيو » الشرق أى منتسكيو الاسلام » .

وهو المفكر المبررى الأول الذى أدخل الى اللغة العربية الدراسات الدستورية بمعناها الحديث ، كتشريع معبر عن الثورة

البرجوازية الديمقراطية ، لا تشريع للمجتمع الاقطاعي ، كالذي عرفه العرب قبل ذلك التاريخ .

ففي كتابه ( تخطيط الأبريز في تلخيص باريز ) ، والذي يعد بحق أحد الكنوز الفكرية الثمينة للانسان العربي في القرن التاسع عشر .. والذي لخص فيه رحلته الفنية الى فرنسا .. في هذا الكتاب ترجم رفاعة الطهطاوي الدستور الفرنسي ، وعلق على مواده تعليقات عبقريّة وفاجية ، وذات دلالة لا تخفى علينا ، ولا على قراء ذلك الجيل (١) .

فيقول مثلاً : « .. ومن ذلك يتضح لك أن ملك فرنسا ليس مطلق التصرف ، وأن السياسة الفرنسية هي قانون مقيد بحيث أن الحاكم هو الملك ، بشرط أن يعمل بما هو مذكور في القوانين التي يرضى بها أهل الدواوين ( البرلمان ) وأن ديوان « الير » ( مجلس الشيوخ ) يمانع عن الملك ، وديوان « رسل العملات » ( مجلس النواب ) يحاطى عن الرعية » .

ثم تراه يعلق على المادة الأولى من الدستور فيقول : « .. قوله

---

(١) يتحدث عبد الرحمن الكواكبي في مقمعة كتابه ( طبائع الاستبداد ومصارع الاستبداد ) عن الطهطاوي كواحد من القلائد الذين كتبوا حديثاً في فن السياسة ، كفن متميز عن غيره من العلوم والفنون .

في المادة الأولى ان سائر الفرنسيين متساوون أمام الشرعة ،  
معناه : سائر من يوجد في بلاد فرنسا من رفيع ووضيع لا يختلفون  
في اجراء الأحكام المذكورة في القانون ، حتى ان الدعوى الشرعية  
تقام على الملك ، وينفذ عليه الحكم كغيره . فانظر الى هذه المادة ،  
فان لها تسلط عظيم على اقامة العدل واسعاف المظلوم ، وارضاء  
خاطر الفقير بأنه كالعظيم ، نظرا الى اجراء الأحكام ، ولقد كادت  
هذه القضية أن تكون من جوامع الكلم الفرنسية ، وهى من  
الأدلة الواضحة على وصول العدل عندهم الى درجة عالية ،  
وتقدمهم في الآداب الحضارية .

وتعليقا على المادة الثانية الخاصة بحرية الرأي ، يكتب رفاعة  
الطهطاوى : « .. انها تقوى كل انسان على أن يظهر رأيه وعلمه ،  
وسائر ما يخطر بباله مما لا يضر غيره ، فيعلم الناس سائر ما في  
نفس صاحبه » .

ان هذا الجهد الذى بذله رفاعة الطهطاوى في هذا المجال ،  
لا يمكن أن يكون مجرد ترجمة ، ولا مجرد تعليقات ذكية وعبقرية  
متقدمة .. ولكنه أمر أهم من ذلك وأخطر اذا أدركنا المجتمع  
الذى كان يبنى في مصر في ذلك الحين ، والقيم والتقاليد ،  
بل الثورة الفكرية التى كان يمثلها مفكر كرفاعة الطهطاوى ،

والتواعد التي كان يريد ارساءها في هذه البيئة الجديدة ليقوم عليها هذا البناء الجديد ..

ولعل هذا القصد ، وذلك الغرض ، هو الذي دعاه الى أن يصف في كتابه هذا ثورة الشعب الفرنسي التي شهدناها وعاشها في باريس سنة ١٨٣٠ م ، وأن يتحدث باعجاب عن قواتها وقوادها .. ويصف أعلامها ويبارق الحرية التي ارتفعت على أحياء باريس باسمها .. فيقول في سياق حديثه عن « لافايت » أحد قادة هذه الثورة : « .. وفي اليوم التاسع والعشرين ، في الصباح ، ملك « أهل البلد » ثلاثة أرباع المدينة ، ووقع أيضا في أيديهم قصر « طويلرى » و « لوور » ، فملكوها ، ونشروا عليها يرق الحرية ، فلما سمع بذلك سر عسكر « قائد الجند » المأمور بإدخال أهل باريس في طاعة السلطان « الملك شارل العاشر » رجع ، فكان هذا اتمام نصر « أهل البلد » حتى ان العساكر دخلت تحت يرق الرعية ، ومن هذا الوقت ترتب حكم وقتي ، وديوان مؤقت ، لتنظيم البلاد ، حتى ينحط الرأي على تولية حاكم دائم ، وكان رئيس الحكم المؤقت سر عسكر « قائد الجند » المسمى « لافايتيه » ، وهو الذي قاتل في الفتنة الأولى للحرية أيضا « الثورة الفرنسية سنة ١٧٨٩ م » وهذا الرجل شهير بأنه يحب الحرية ، ويدافع عنها ، ويعظم مثل الملوك ، بسبب اتصافه بهذا الوصف ، وكونه على حالة واحدة ومنهبط واحد في ( البوليتيكة ) . »

انه ليس حديث مفكر يحكى أحداث ثورة شعب ، وانما هو خلق وابداع لعاشق للثورة والحرية ، موقد لمصباحها بين ربوع وادى النيل .

وغير ( تخلص الابريز في تلخيص باريز ) ، قدم الطهطاوى كثيرا من الأعمال الفكرية الهامة ، تعرييا ، وتأليفا ، .. فعرب نحوا من ١٢ رسالة ، كما عرب نشيد « المارسليز » .. ونقل الى العربية القسط الأكبر من القانون الفرنسى .. وألف كتابه الهام جدا ( المرشد الأمين للبنات والبنين ) .

واذا كان لنا أن نتخذ من بعض ما ورد في كتابه هذا ، ( المرشد الأمين ) ، دليلا على عبقرته ، وتجسيدا للروح الجديدة التى كان يمثلها ، والمنسجمة تماما مع قيم البرجوازية والمجتمع البرجوازى ، والمعادية تماما لقيم الاقطاع وفكره ، فاننا نجد في حديثه عن تعليم المرأة وعملها ، ما يقدم لنا هذا الروح الجديدة .. فلنقرأ له هذه السطور : « .. ينبغي صرف الهمّة في تعليم البنات والصبيان معا لحسن معايشة الأزواج ، فتتلم البنات القراءة والكتابة والحساب ، ونحو ذلك ، فان هذا مما يزيدهن أدبا وعقلا ، ويجملهن بالمعارف أهلا ، ويصلحن به لمشاركة الرجال في الكلام والرأى ، فيعظمن في قلوبهم ، ويعظم مقامهن لزوال ما فيهن من سخافة العقل والطيش ،

مما ينتج من معاشره المرأة الباطلة للمرأة مثلاً ، وليمكن المرأة عند اقتضاء الحال ، أن تتعاطى من الأشغال ما يتعاطاه الرجال ، على قدر قوتها وطاقتها ، .. فكل ما يطيقه النساء من العمل يباشرنه بأنفسهن ، وهذا من شأنه أن يشغل النساء عن البطالة ، فإن فراغ أيديهن من العمل يشغل ألسنتهن بالأباطيل ، وقلوبهن بالأنهواء واقتعال الأقاويل .. فالعمل يصون المرأة عما لا يليق ، ويقربها من الفضيلة ، وإذا كانت البطالة مذمومة في حق الرجال ، فهي مذمة عظيمة في حق النساء .

فهو لا يدعو فقط الى تعليم المرأة ، بل والى « التعليم المشترك » ، ويربط بين ذلك وبين النجاح في الزواج .. وهو يقتبس عمل المرأة ، ويراه شرفاً وتطهيراً من أمراض البطالة والفراغ ..

وهو بذلك انما يخط بمبقرته قيم مجتمع جديد ، قد خلف وراءه قيم الاقطاع .

وان الآثار الفكرية التي خلفها الطهطاوى ، رغم ضخامتها . الا أنها لم تكن كل شيء خلف هذا الملاق .. ففى « الوقائع المصرية » أضواء فكره ، وأتت مدرسة حديثة ، عندما رأس تحريرها ، ودفع بها شكلاً ومضموناً ، الى الأمام .

وفى مدرسة الألسن ، التى أنشأها ورعاها سنة ١٨٣٦ ، فتح نوافذ الفكر العربى على كل التيارات الفكرية العالمية ، ولقد كان الطهطاوى يحس بأهمية ذلك التبادل الثقافى ، والاختلاط الحضارى ، وأثره الكبير فى تطور الانسان ، وهو الذى يقول : « .. لو لم يكن للمرحوم محمد على من المحاسن الا تجديد المخالطات المصرية مع الدول الأجنبية ، بعد أن ضعفت الأمة المصرية باقطاعها المدد المديدة لكفاه ذلك ، فلقد أذهب عنها داء الوحشة والافتراد » .

بل ان كتابه ( تلخيص الابريز فى تلخيص باريز ) لم يكن مجرد كتاب مقصور على القلة والنخبة الخاصة .. فبعد طبعه ، قدمت طبعته الأولى الى محمد على باشا ، « فسر لها سرورا كبيرا ، وأمر بقراءتها فى قصوره ، وتوزيعها على الدواوين ، والوجوه ، والأعيان ، وقراءتها فى المدارس المصرية » (١) .

فلقد كان هذا الكتاب التعبير الأمين عن التجربة التى كانت تعيشها البلاد ، والصياغة الدقيقة لآمال مصر فى ذلك الحين . ومن هنا كان رفاهه الطهطاوى كما قدمنا ، أصدق معبر ، وأبرز مجسد لما شهدت بلاده من تحولات وتغيرات .

---

(١) عبد الرحمن الرافعى ( عصر محمد على ) ص ٥٤١ .

وكما صعد نجم مفكرنا العملاق مع البناء الذي كان يرتفع  
في مصر في ذلك الحين ، فلقد حورب واضطهد كذلك عندما أصاب  
الاستعمار والرجعية هذا البناء بالسهام والطعنات ..

وعندما سيطرت الرجعية الاقطاعية ، وعاد ظلام الجهل يخيّم  
على البلاد في عصر الردة التي حكم تحت أعلامها «عباس الأول» ،  
وأغلقت المدارس ، واهتقت البعثات .. تفى رفاه الطهطاوى ،  
وخيرة العلماء والمفكرين إلى السودان ليعمل نائرا لمدرسة  
ابتدائية !! .. ويعملون مدرسين في هذه المدرسة الابتدائية !!!  
وكان ذلك سنة ١٨٥١ م .

وفي الخرطوم ، غالب الطهطاوى مرارة النفي وآلامه ،  
واستطاع أن يهزم عوامل الخمول والذبول ، فترجم هناك كتاب  
« تلماك » ( مواقع الأفلاك في أخبار تلماك ) .. وبهذا استطاع  
أن يحافظ — رغم قسوة الظروف — على شعلته مضيئة متقدة ،  
وأن يصل حياته بتيار التقدم ، حتى عاد إلى مصر ، وعادت إليها  
الحياة العلمية مرة أخرى ، وعاد هو ربانها وقائدها من جديد ..  
حتى وافته المنية سنة ١٨٧٣ م .

وما على الذين يريدون التأكد من الحقيقة التي قلناها ،  
والتي تقول ان الطهطاوى كان صياغة فكرية جديدة لمجتمع جديد ؟



وانه مفكر البرجوازية التي استهدفت أن تبنى في ظروف خاصة ، وبطريقة خاصة ، مجتمعها وقيمها في مصر في ذلك الوقت .. ما عليهم الا أن يقارنوا مقارنة ولو بسيطة بين « الطهطاوى » و « الجبرتي » .. سواء في الأسلوب أو المضمون .. سواء في القضايا التي عالجها كل منهما ، أو في الآفاق التي استشرفها .. وأن يتذكروا موقف « الجبرتي » أمام المختبرات العلمية في مقر البعثة العلمية الفرنسية ، واعتقاده أن هذه التغيرات الكيميائية البسيطة التي يراها سحر من عمل الشيطان ، .. وان « العربية الكارو » انما تمثل معجزة « الناس الفرنسية » .. وبين الطهطاوى الذى قدمنا بعض جواب فكره ، والذى يقول : « ليكن الوطن محلا للسعادة المشتركة فيما بيننا ، نبنيه بالحرية ، والفكر ، والمصنع » .. فسيعلمون أنهما مفكران عملاقان ، ولكن لكل واحد منهما من الخصائص والسمات ما يؤكد تمثيل كل منهما لعصر ، ونظام اجتماعي ، وبناء فكرى يختلف عما يمثله الآخر تمام الاختلاف .

٥

ولكن .. ترى لماذا سقنا كل هذا الحديث ؟؟ .. وعقدنا هذه الأبواب الأربعة ، التي بدأت مع بدء هذا الكتاب ؟؟ ..

ان هذا الحديث عن أولى الثورات البرجوازية العربية ، عن تجربة البرجوازية المصرية في اقامة مجتمعا ، وبناء حضارتها ، هو حديث متمتع وشيق ، وضرورى في نفس الوقت ، .. غير أن كتابنا هذا انما هو مكرس للحديث عن القومية العربية ، فما مكان هذا الحديث الذى سقناه عن البرجوازية المصرية ، ومجتمعها الذى اقامته ، من حديث العرب والعروبة الذى عقدنا له هذا الكتاب ٢٢..

لقد سبق أن قلنا ان القرن التاسع عشر قد عرف ألوانا من مقاومة الاحتلال العثماني ، وشهد ثورات عربية ، قامت في الولايات العربية التى احتلها الأتراك ، ذات مضمون جديد وشكل جديد .. وذات أهداف جديدة أيضا .

وان هذه الثورات والاتفاضات العربية على السلطان العثماني ، انما كانت لونا جديدا غير ألوان المقاومة التى قادتها قوى اقطاعية ، سواء في مصر ، أو السودان ، أو الحجاز ، أو العراق أو لبنان ..

وان العصر الاقطاعي العربي الذى شهد بلورة السمات العامة والخصائص والقسمات التى جمعت الجماعة العربية الواحدة في قومية واحدة ، قد أخذ مع بداية القرن التاسع عشر يسلم زمام الحركة ، وقيادة الأحداث في قلب المجتمع العربي للقوى

البرجوازية ، لتخوض المعركة ، ولتواصل النضال من أجل اغناء سمات القومية العربية ، وازافة سمات جديدة اليها تناضل لكسبها وامتلاكها ، وهى ظاهرة « الأمة العربية » ، كما ناضلت قديما ، وخلال العصر الاقطاعى ، حتى كسبت وامتلكت ظاهرة « القومية العربية » .

ولقد قلنا كذلك ان مصر ، كانت فى طليعة أجزاء الوطن العربى التى شهدت قيام برجوازية قومية نشطة ، وشهدت ثورة البرجوازية ضد الاقطاع ، وتمردھا ضد الإثراك ، وبناءھا لأول مجتمع عربى ذى طابع برجوازى ، كان قيامه هو بدء تاريخ سعى الجماعة العربية لامتلاك ظاهرة « الأمة العربية » .. وبدء العصر الذى أخذت فيه « حركة القومية العربية » تجاهد وتتقدم لتصبح « حركة للأمة العربية » .. وأيضا بدء عصرنا الحديث ..

لأن الكفاح البرجوازى ، قد أعطى لحركة العروبة ، وللتعريب مضمونا جديدا وشكلا جديدا .



ولكن .. أهذا كل ما دعانا لأن نقدم هذا الحديث المفصل لاثبات أن ما قام بمصر فى النصف الأول من القرن الماضى ، حركة برجوازية ومجتمع برجوازى وتحولات برجوازية ..؟

الحق أن هذا لم يكن كل ما خلف حديثنا هذا من أهداف ..  
وانما كان ذلك نصف الحقيقة فقط .. أما النصف الآخر ، فهو أننا  
نرى أن لهذه الثورة البرجوازية المصرية التي تحدثنا عنها ، وللبناء  
للبرجوازي الذي تحدثنا عنه ، قسمة عريية ، ووجها عرييا كذلك ..  
وانما لم نتحدث حتى الآن عن هذا الجانب من جوانب هذه  
الحركة البرجوازية .. لأننا سنفرد له أبوابا ستلى هذه السطور ..  
فنحن نرى أن القوى الاجتماعية التي بنت المجتمع الذي  
تحدثنا عنه .. لم تكن تفكر تفكيرا مصرية فقط ، وانما فكرت  
أيضا تفكيرا عربيا ..

وأنها لم تكن تنظر فقط في حدود مصر ، وداخل أبعادها  
الجغرافية .. وانما كانت تنظر عبر العالم العربي ، وتمد أبصارها  
وآمالها الى كل الجماعة الناطقة بلغة الضاد ..

وحول الأحداث التي نرى فيها عروبة الثورة البرجوازية  
المصرية في مطلع القرن التاسع عشر ونصفه الأول .. وحول تقويم  
هذه الأحداث من جانب كل القوى المعاصرة لها .. والحديثة ..  
وتقويمنا نحن لها ، سيكون لنا حديث فيما سيلي من صفحات ..

## القسم العربي لحركة البرجوازية المصرية

هل كان غريبا أن يكون لحركة البرجوازية المصرية ، التي تحدثنا عنها طابع عربي ؟؟

وأن تكون القسم العربية احدى القسامات التي اشتملت عليها هذه الثورة ؟؟..

وأن تكون العروبة احدى خصائصها التي تركت بصماتها وآثارها على عديد من المعارك والتطورات والأحداث ؟؟..

اتنا نعتقد أن ذلك لم يكن غريبا .. بل لقد كانت هذه هي طبيعة الأمور ، والمجرى الطبيعي لحركة الأحداث ..

فمنذ أن تمت حركة التعريب للامبراطورية العربية الكبيرة ، وتكونت الجماعة الواحدة على هذه الرقعة العربية ، وجمت هذه الجماعة الواحدة ، خصائص وسمات واحدة ، هي خصائص

القومية العربية التي اكتملت في العصر الاقطاعي العربي .. منذ ذلك الوقت ومصر تلعب دورا متزايد التأثير والفعالية ، وقياديا ، ان لم يكن دور القائد الحقيقي في العالم العربي بأجمعه .. وخاصة منذ قيام الدولة الفاطمية .. فلقد كانت تمتلك من المقومات الاقتصادية والبشرية والحضارية والثقافية ، ما لم يتوافر لغيرها من الإمارات والولايات ..

وعندما أطل الخطر الصليبي ، ثم المغولي ، على العالم العربي ، وتصدت مصر لدحره ، وبلغت من ذلك ما تريد ويريد العرب أجمعون ، عقد الزمان لواء القيادة لمصر ، وأصبحت القاهرة أكثر القلوب العربية نبضا بالمشاعر المشتركة ، والسمات العامة ، وأكثر الضائير العربية احساسا بكل ما هو قومي وعام . وغدت القاهرة أكثر من عاصمة اقليم .. ورأيانها في سجل التكوين النفسى المشترك للعرب ( الف ليلة وليلة ) تقدم على أنها « أم العالم » ..

وعندما جاءت ظروف النكسة التي أصابت العالم العربي ما بين عامى ١٣٠٠ م و ١٨٠٥ م <sup>(١)</sup> كانت مصر أكثر الأماكن التي وجه

(١) وهى النكسة القومية التى أصابت العالم العربى وقبواه الاجتماعية غير الاقطاعية ، نتيجة للحروب الصليبية ، وحكم الماليك ، واحتلال الأتراك ، والآثار التى ترتبت على ذلك فى اعاقبة التطور القومى للجماعة العربية .

لها العدو ضرباته ، ولكنها ، لامكانياتها الكبيرة والغنية ، كانت أكثر الأماكن تحملا للطعنات ومقاومة للسهام .. وظلت ، حتى خلال عصر النكسة ، أكثر القلوب نبضا ، وأكثر الضمائر العربية رهاقة واحساسا ، وأكثر الأقاليم غنى بإمكانات التقدم ، وتخطى مرحلة النكسة القومية ، وأحفظها بالقوى الاجتماعية الجديدة التي تنمو في أحشاء المجتمع الاقطاعي ، والتي تنتظر الفرصة المناسبة ، لتنفذ هذا الليل عن كاهلها ، وتعاود المسيرة العربية من جديد .

وعندما أتاحت لها هذه الفرصة في النصف الأول من القرن التاسع عشر ، فنفضت عن كاهلها عبء الأتراك والماليك ، وتخففت من آثار الاقطاع ، وأطلقت العنان لبعض الشيء للقوى الجديدة ، لتبنى تجربتها البرجوازية الجديدة ، عندما فعلت مصر ذلك ، لم تخطئ قدماها الطريق العربي .. ولم تتحرك بعيدا عن الدائرة العربية .. لأنها كانت مشدودة الى هذا الطريق ، وتلك الدائرة ، بعوامل التاريخ والحضارة والمصير .. بالعوامل والسمات والخصائص القومية العربية ، التي كانت مصر قلبها النابض ، وقاعدتها الأولى ، في المنطقة الممتدة من المحيط الى الخليج .

وعلى هذه الأرض العربية .. ومن ههنا البدء هذه .. لا نجد غضاضة ، بل ولا غرابة في أن نقول : ان للحركة البرجوازية

المصرية ، وثورتها ، أبعادا عربية ، ووجها عربيا ، وطابعا عربيا ،  
ليس الى نكراهه من سبيل .

ونحن لا نريد أن نقالى فنزعم أن سنة ١٨٠٥ م التي شهدت  
بداية التغيرات السياسية ثم الاجتماعية في مصر ، قد شهدت عودة  
التيار العربي فيها الى الجريان ، وأن الوجه العربي لهذه الحركة  
قد ظهر منذ ذلك التاريخ ، ولا أن قول ان هذه العروبة كانت  
في « مصر القيادة » كما هي في « مصر الشعب والحضارة  
والتراث » ..

وذلك لأن الرجل الذي قاد هذه التجربة ، وتم على عينه صنع  
هذا البناء ، وهو محمد علي ، كانت لديه أفكار تركية ، وأحلام عن  
بناء امبراطورية تركية ، وكانت له حاشية تركية ، تفكر وتحلم  
وتتمنى ، في محيط من « التتريك » ، كما تفكر وتحلم بامبراطورية  
تريد أن تبنيتها تحت أى شعار .

ولأن التيار العربي ، والطابع العربي ، والوجه العربي ،  
انما عرف طريقه وأخذ مكانه ، شيئا فشيئا مع نمو « الكادر »  
المحلى الذى تربى في المدارس الحديثة والبعثات العلمية ،  
والمصانع ، والمزارع ، والجيش الوطنى ، وجهاز الدولة الجديد ..



وأن هذا التيار البرجوازي الوطني قد كسب الى صفه قائدا كبيرا ، دعاه الغرب وباحشوه « نابليون مصر » ، هو « ابراهيم باشا » ابن محمد على ، وأيضا عددا كبيرا من أصدقائه ومريديه من الذين أتوا معه الى مصر صغارا أو شبانا يافعين ، فأنصهروا بمصر ، وتربوا فيها ، وكانوا ثمرة لحضارتها وثقافتها ، ولم تصبهم نزعة التريك والتركية بما أصابت به محمد على وبعض رجاله وأصدقائه ومريديه .

ان هذه الحقيقة تؤكد وجود هذين النمطين من القادة والمفكرين خلال تطور الأحداث وسيرها (١) .

أما الحقيقة الثانية التي نريد أن تقدمها بين يدي هذا الحديث ، فهي أن الأفكار العربية لدى هذا التيار العربي انما

---

(١) ونحن نريد أن ننبه الى حقيقة نرى التنبيه عليها ضروريا هنا ، وهي أن ابراهيم باشا وحاشيته وان يكونوا قد تحدثوا عن العروبة والعرب ، وان يكن كثير من المؤرخين قد سجلوا تمايزه عن أبيه وحاشيته في هذا الصدد ، الا أننا لا نقطع بإيمانه بالفكرة العربية ، وانخراطه في سلك دعائهما كواحد من الذين أثمرتهم الحضارة العربية المصرية وجرت في دماثهم حوارتها وتياراتها .. وانما الذي نقطع به هو أنه لم يكن داعية « تركية » و « تريك » ، وأنه قد « التقي » مع التيار الوطني الجديد حول شعارات العروبة في ذلك الحين .

نضجت من خلال عدد من المعارك والأحداث ، وأن من أهم هذه المعارك معركة « الحجاز » بين مصر والوهابيين .. ومعركة فتح « السودان » .

\*\*\*

ففى السنوات التى مرت ما بين عامى ١٨١١ و ١٨١٦ م عاشت مصر فترة من الاهتمام بالعرب والعروبة ، خلال الحرب التى كان يخوضها جيشها فى الحجاز ضد الوهابيين ..

ولم تكن هذه الحرب عملا تقدميا ، ولا كانت بالحرب العادلة من جانب مصر ، لأن الحركة الوهابية ، رغم رجوعيتها ، ورغم تضعضعها إلا أنها كانت إحدى حركات الإصلاح الدينى المعادية لاحتلال الأتراك للحجاز ، وهى من هذه الزاوية كانت عملا متقدما ، وجه اليه محمد على أقصى الضربات .

ولكن هذا ليس موضوع الحديث .. فالذى نريد أن نقوله هنا ، هو أن الحرب ضد الوهابيين قد جعلت « المسألة العربية » تحتل مكانا متزايدا الأهمية فى أذهان النظام الجديد بالقاهرة .

وإن اشتراك عدد من القادة والموجهين المصريين فى هذه الحرب ، ثم انتصارهم على الوهابيين وحكمهم للحجاز ، وتعيين

السلطان لبراهيم باشا حاكما عليه .. ان ذلك قد رفع من اسمهم النظام الجديد في مصر ، في نظر العالم العربى والاسلامى ، وجعل رجالات النظام الجديد يدركون أكثر فأكثر أهمية العروبة ، ويهتمون أكثر فأكثر بالدائرة العربية .

وذلك علاوة على أن الحركة البرجوازية ، وعملية البعث البرجوازى التى كانت تفتح ذراعيها على ضفاف النيل ، ما كان لها الا أن تفكر خارج حدود مصر كإقليم .

ومن هنا كانت « الحرب الوهابية » بمثابة الخطوة الأولى للحركة البرجوازية المصرية نحو سياسة عربية .. وفكر عربى قائم على قاعدتين أساسيتين أحدهما المصالح المادية . وثانيتهما : سمات القومية العربية التى كانت تجمع بين العرب أجمعين .

\* \* \*

أما الخطوة الثانية في هذا السيل فكانت « فتح السودان » .. ففي السنوات ما بين عامى ١٨٢٠ ، ١٨٢٢ م ، تمكنت مصر من فتح السودان ، ولم تكن مناجم الذهب هى سبب فتح السودان ، وان كانت في بال محمد على في ذلك الحين .. ولم تكن التجارة مع السودان هى السبب الأساسى ، وان تكن أحد الأسباب ..

ولم يكن تجييش جيش من أبناء السودان هو أهم أغراض الحملة ، وان كانت هذه الفكرة قد راودت أحلام محمد على باشا ، وحاول تنفيذها .

وانما السبب الأساسي الذي كان خلف هذه الحملة والفتوحات في السودان كان متعلقا بمياه النيل .

فبعد أن فشلت الحملة الانجليزية ، حملة « فريزر » على مصر سنة ١٨٠٧ م أخذت انجلترا تبحث عن « مقتل » جديد تطعن فيه مصر ، وباب جديد تصل منه الى خنق الحركة الجديدة ، التي تبني وطنها جديدا ونظاما جديدا ، لن يكون باستطاعة الاستعمار فيما بعد أن يوجه اليه قاتل الطعنات . ولن يستطيع بالتالي أن ينفذ في ظل وجوده الأحلام والآمال التي راودته منذ حملات الصليبيين ..

وكان قلب افريقيا واحدا من هذه الأبواب التي تريد انجلترا الوصول الى مصر عن طريقه ، ومياه النيل هي ذلك المطعن الذي تريد أن توجه منه الينا السهام .

ومن هنا كان قلق محمد على .. وكان اهتمامه بإزالة ما بين مصر والسودان من حدود ..

وفي كتاب ( ضبط النيل والسودان الحديث ) يقول مؤلفه

« سيدنى بيل » أحد النبلاء الانجليز <sup>(١)</sup> : « كانت العوامل التى حملت محمد على ، على أن يفتح السودان كثيرة ، ولكنه كان من المعتدين فى فوائد الرى ومنافعه ، فيرجح كثيرا أن الاطمئنان على سلامة النيل الأعلى ، أحد أغراضه » .

وفى كتاب ( السودان بين يدى غوردون وكشنر ) يقول مؤلفه « ابراهيم باشا فوزى » : « قضى ساكن الجنان ، محمد على باشا ، فى الديار المصرية لبائتين من فتح السودان ، بل تخلص من ورطتين كبيرتين ، فقد علمت من شيخ ذى منصب ، معاصر لمحمد على باشا ، أن دولة أوربية كبيرة كانت تسعى لمعارضته باحتلال منابع النيل ، فاهتم لهذا الخبر أكبر اهتمام واستشار كثيرا من المهندسين الأوربيين الذين جاء بهم من بلادهم الى القطر ، فأقروا بالاجماع : أن وقوع منابع النيل تحت برائن هذه الدولة مما لا تحمد مغبته ، حيث تصير حياة مصر فى يدها ، فصمم على اتخاذ الحملة الى السودان » <sup>(٢)</sup> .

ولقد أحست مصر فى هذه الظروف ، بمكانها كقلب للعالم العربى ، .. يمد جناحا بالحجاز ، وآخر بالسودان .

(١) انظر ( عصر محمد على ) للرافعى .

(٢) المرجع السابق .

أى انه اذا كانت قيادة النظام الجديد فى مصر يومئذ ، قد ذهبت الى الحجاز ارضاء لطلب السلطان واستجابة لرغبته فى كسر شوكة الوهابيين .. وفتحت السودان لتجعل مفاتيح مياه النيل فى يد مصر .. فان هذين العاملين قد أثمرت الأحداث التى أنجزتهما وصاحبت انجازهما لقاء مع الروح العربية المستكنة فى ضمير مصر وشعبها وحضارتها ، وخلقاً الظروف الملائمة التى ساعدت على بروز القضايا العامة والمشاركة بين كل العرب ، وولادة الطابع القومى الذى لون الكثير من الأحداث التى أعقبت حملة الحجاز وفتح السودان . تلك الأحداث التى بدأت تطل على العالم العربى فى سنة ١٨٣١ م .

٢

فلم تكد تأتى سنة ١٨٣١ م ، حتى كانت القوى الجديدة فى مصر ، والتى وصلت الى السلطة سنة ١٨٠٥ م واقترنت بها سنة ١٨١١ ، بعد مذبحة القلعة ، قد اكتسبت مرانا ومراسا فى السياسة العربية ، ووصلت بعد « حرب الوهابيين » و « فتح السودان » الى قدرة كبيرة على الحركة فوق الدائرة العربية لم تحصل لها قبل هذا التاريخ ..

وهذا التطور الذى حدث لهذه القوى ، هو الذى أبرز  
خلافاتها مع السلطان التركى وتفوذ آل عثمان ، تلك الخلافات  
التي دعمتها عملية انسحاب الجيش المصرى من حرب اليونان دون  
إذن السلطان .

وعلى نفس الدرب قادت المصالح الجديدة ، هذه القوى  
الاجتماعية المصرية الى صدام حتى وحاد مع السلطان التركى ،  
واحتلال العثمانيين ، لا فى مصر فحسب ، بل وفى كل الولايات .  
وفى ٢٩ أكتوبر سنة ١٨٣١ م تحرك الجيش المصرى لفتح  
بلاد الشام ، وبناء امبراطورية كبرى ، وتحقيق دولة مدنية واحدة  
فى هذا الوقت المبكر من تاريخ حركات التوحيد <sup>(١)</sup> .



ولعله من المفيد هنا — بل ومن الضرورى — أن نتذكر أن  
ذلك العصر الذى تحرك فيه الجيش ليفتح بلاد المشرق العربى ،  
ويبنى الدولة المتحدة ، لم يشهد أساليب أخرى فى التوحيد  
القومى ، أرقى من هذا الأسلوب ، ولا أكثر « ديمقراطية » من  
أسلوب الفتح ، بل والقهر فى معظم الأحيان .

---

(١) وهكذا تم اللقاء بين الأمانى الطبيعية للقوى الاجتماعية  
المصرية فى التحرر والتوحيد ، وبين آمال محمد على فى بناء  
امبراطورية كبرى يرث فيها تفوذ العثمانيين .

فالحرب التي دخلها وقادها وحضر لها وأشعلها « بسمارك »  
في ألمانيا ، بين بروسيا وباقي الامارات والولايات والممالك  
والمقاطعات ، من أجل الوحدة الألمانية ، وبناء الأمة الألمانية ،  
وتطوير القومية والمشاعر القومية الى مستوى أرقى يتجسد في  
الوحدة والاندماج .. هذه الحرب ، وما صاحبها من آلام ، نموذج  
للسلوب التوحيدي الذي عرفه القرن التاسع عشر ، والذي كان  
طبيعيا ومألوفاً في ذلك الحين ..

وتاريخ الفكر القومي للأمة الإيطالية .. انه زاهر بحروب  
عديدة ، واصطدامات كثيرة ، ودماء وجراح وآلام ، خلفتها الحرب  
والمنازعات بين الممالك والامارات والمقاطعات والجمهوريات التي  
كانت تتصارع من أجل أن يولد من هذه الأجزاء الكثيرة ،  
والأشلاء المتناثرة ، شيء جديد ، وكيان واحد ، هو الأمة  
الإيطالية ..

ولم ينف أحد أن هذه الأساليب المتخلفة والعنيفة والدامية ،  
كانت جزءاً من حركة التوحيد القومي ، ولم ينف أحد عنها طابع  
التقدم الذي مثلته في حركة التاريخ .

بل حتى ذلك الدور الذي قام به نابليون في إيطاليا ، وهو  
المستعمر الغازي ، الفاتح لبلد آخر غير بلده ، والذي أقام بسبب



فتوحاته هذه دولة كبيرة ، من ولايات ايطالية عدة ، ووحيد  
أجزاء كثيرة منها في مملكة واحدة توج عليها أخاه .. حتى هذا  
الدور الذى لعبه هذا الغازى ، قد عده المفكرون الطليان عملا  
قوميا كبيرا ، وقدموا نابليون بسببه كأحد الرواد الأوائل لحركة  
الأمة الايطالية ، وأحد بناء صرح التوحيد الايطالى فى التاريخ  
الحديث ..

ونحن فى تتبعنا لهذه المسيرة التى سارها الجيش المصرى فى  
المشرق العربى من سنة ١٨٣١ الى سنة ١٨٤١ م وفى دراستنا  
لعمليات الفتح والبناء والاصلاح التى شهدتها المشرق فى ظل  
السلطة التوحيدية الواحدة ، سنهتم ونبرز مكان هذه الحركة  
التوحيدية والفتوحات ، من المصلحة الحقيقية للجماهير العربية  
فى هذه البلاد ، وسنجد أنها كانت متمشية مع مصلحة الجماهير  
العربية ، وفى خدمة هذه الجماهير .

ولكننا نريد أن نبرز هنا ، وقبل الاسترسال فى ثنايا الموضوع ،  
أن هذه الحركة المسلحة التى خاض الجيش المصرى معاركها ،  
لم تدخل معركة واحدة أثناء عمليات الفتح ضد قوات عربية ..  
لأنه لم يكن هناك جيش عربى ، ولا ضد حامية عربية ، لأنه  
لم تكن هناك حاميات عربية ، ولا ضد الأهالى العرب ، لأنهم قد

استقبلوا الجيش المصرى استقبالا حسنا ووديا .. وانما كانت  
المعارك التى خاضها الجيش المصرى ضد الحاميات التركية المحتلة  
والمعسكرة فى المدن الكبرى ، وضد الجيش العثمانى ، والأسطول  
العثمانى اللذين جاءا من تركيا لصد الزحف ، ووقف حركة  
الفتوحات .

ولقد كان الاستقبال الودى من قبل الأهالى العرب ، والذى  
تمثل فى الوفود التى كانت تأتى الى معسكر ابراهيم باشا من  
أهالى البلاد المفتوحة ، بل والتى لم يصل جيشه بعد اليها ،  
والتعاون الوثيق الذى قام بين الجيش والشعب فى البناء الجديد ،  
وتدعيمه وحمايته ..

كان مرجع ذلك الى السمعة التى يتمتع بها الجيش والنظام  
الذى يمثله ، والقوى التى بعثت به لبنى الدولة الجديدة ..  
والأفكار العربية التى كانت تحيط بحركة الفتح .. والتى كانت  
تسبق جيشه ، فتعمل عمل الجيش المستقل كما قيل عنها فى ذلك  
للحين .

وهذه الأفكار العربية التى كان يعلنها ابراهيم باشا ورجاله ،  
والتي كانت منتشرة فى جيشه ، انما كانت نموذجا للنظرة العربية  
التي طبعت ولونت فتوحاته ، وللبعد العربى للحركة البرجوازية

المصرية .. ومن هنا كان لقاء الضوء عليها أمرا هاما وضروريا .  
قابراهيم باشا هو الذى تحدث ، راسما أبعاد الحركة  
ومضمونها ، ومحددا أطارها ، عندما أجاب على سؤال حول  
الحدود التى سيقف عندها فى حركة الفتوحات ، فقال : « الى  
مدى ما يتكلم الناس وأتفاهم وإياهم باللسان العربى » (١) .  
فهو توحيد تحدد نطاقه اللغة ، أبرز سمات « القومية »  
و « الأمة » .

وهو الذى عبر عن ذلك التضامن والامتزاج بين جيشه  
ومصلحه ، وبين أعقق المشاعر والمصالح للجباهير العربية ، فى  
كلمته ذات المغزى التى تقول : « ما دامت نساء العرب مغلطات  
لجيشى ، فانى لا أخشى هزيمة فى الميدان » .

وها هو كاتب ومؤرخ عاش فترة فتوحات ابراهيم باشا ،  
وشهد حركة التوحيد العربى التى قادها ، وألم بالفكر التى كانت  
تميش وتتحرك مع الفاتحين فى ساحات المعارك .. والقوى ..  
والدواوين .. وقابل ابراهيم باشا أكثر من مرة ، وأجرى معه  
الأحاديث والمناقشات حول أهداف حركة الفتح والتوحيد يتحدث  
فى نفس الاتجاه .. فعندما قابل « البارون لسو الكونت »

---

(١) انظر ( عصر محمد على ) للرافعى .

ابراهيم باشا بالقرب من « طرسوس » سنة ١٨٣٣ م كتب يقول  
« ان ابراهيم باشا يجاهر علنا بأنه ينوى احياء القومية العربية ،  
واعطاء العرب حقوقهم ، واسناد المناصب اليهم سواء في الادارة  
أم في الجيش ، وأن يجعل منهم شعبا مستقلا ويشركهم في ادارة  
الشئون المالية ، ويعودهم سلطة الحكم كما يحتملون تكاليفه ..  
وتجلى فكرته هذه في منشوراته وفي مخاطباته لجنوده في الحرب  
الآخيرة بسورية ، فانه لا يفتأ يذكرهم بمفاخر الأمة العربية ومجدها  
التالد ، ويتصل بهذا المعنى مجاهرته بأن كل البلدان العربية يجب  
أن تنضم تحت لواء أيه . وقد قال لى : ان أباه يحكم مصر  
والسودان وسورية ومن الواجب أن يضم العراق الى حكمه ،  
وجزيرة العرب تابعة لأيه الذى يعمل الآن لاتمام فتحها ، وهو فى  
صلاته مع أهل البلاد ، يستخدم اللغة العربية ، ويعد نفسه عربيا ،  
ولذلك لا ينفك يطن الأتراك .. وقد لاحظ عليه ذلك أحد  
جنوده ، وخاطبه بتلك الحرية التى كان يشجع رجاله عليها ، وسأله  
كيف يطن فى الأتراك وهو منهم ؟؟.. فأجابه ابراهيم باشا على  
الفور : أنا لست تركيا ، فاني جئت مصر صيبا ، ومنذ ذلك الحين  
مصري شمسها ، وغيرت من دمي ، وجعلته دما عربيا » (١) .

(١) المرجع السابق .

وياور ابراهيم باشا في حروب الشام ، وأحد كبار مستشاريه « مصطفى مختار بك » الذى تولى بعد ذلك نظارة المعارف العمومية ، يتحدث عن « الكوادر » التى صحبت ابراهيم باشا ، والتي تمصرت ، وتعربت ، فيقول : « اتنا وان كنا في الغالب مولودين في تركيا ، لكننا قد اكتسبنا الجنسية المصرية بحكم الوطن .. فقد جئنا مصر قبل أن تتجاوز سن الصبا ، فلنسنا الآن أتراكا ، ولم يبق فينا ما يربطنا بهذا الشعب الذى لا يترك في طريقه أينما سار سوى دلائل الخراب .. ولقد اندمجنا في أمة أخرى أرقى وأنبل وأذكى من الأمة التركية ، اندمجنا في تلك الأمة العربية التى سبقت أوروبا الى الحضارة ، وازدانت أيام عزها وسؤدها بذلك المران الذى يتجلى للناظرين في المدن الزاهرة التى أنشأتها ، والمناظر الجميلة التى أقامتها » (١) .

وحول هذا الفرق الجوهرى الذى أشرنا اليه ، حول وجود تيارين في الحركة الجديدة ، تيار يرى قيام امبراطورية عثمانية ، يمثلها محمد على وحاشيته التركية .. وتيار يرى قيام امبراطورية عربية ، يقوده ابراهيم باشا ورجال جيشه ، و « الكوادر » الجديدة التى أثمرتها الإصلاحات الجديدة .. حول هذه الحقيقة كتب (١) المرجع السابق .

« البارون لبو الكونت » يقول « ان محمد على يمثل فكرة الحكم المطلق ، أما ابراهيم فانه أقرب الى المبادئ الحرة ، وقد خالف أباه في مسألتين جوهريتين ، فالمسألة الأولى أنه لم يكن يوافقه على نظام الاحتكار الذي اتبعه في مصر وسورية ، ولو أنه نفذ في هذا الصدد أوامر أبيه . والمسألة الأخرى ، أنه يجاهر برأيه في احياء القومية العربية .. ان حاشية ابراهيم كانت مشبعة بهذه الأفكار ، بعكس بطاقة محمد على المشبعة بالفكرة التركية .. ان فكرة ابراهيم باشا أن يجعل من الامبراطورية التي أسسها أبوه دولة عربية بحتة ، أى أن يكون حكمها ورعيتهما وجودها وضباطها من جنس واحد ، وأمة واحدة ، وأن يعيد الى القومية العربية وجودها واستقلالها ، أسوة بلغتها وآدابها وتاريخها »<sup>(١)</sup>.

وهكذا تشير هذه الاقتباسات الى وجود الأفكار العربية لدى بناء هذه التجربة ، وانتشارها في الجيش ، كانعكاس لوجودها في الحركة التي كان يمثلها هذا الجيش ، وهؤلاء الرجال .

(١) واذا كان من حقنا أن ننظر بحذر الى فكرة ايمان ابراهيم باشا ورجاله بقضية العروبة وقيمها ، فان بوسعنا ان نبصر في رفعه شعار العروبة موقفاً اذكى من موقف أبيه وحاشيته ، فهو شعار ذو ارضية أخصب وجماهير اعرض وحجة أقوى في المعركة التي دارت بين مصر وبين العثمانيين .

والى جانب هذه الأفكار العربية التى كانت لدى بناء هذه التجربة والتى كانت قسمة من قسّمات الحركة البرجوازية المصرية اذ ذاك .. والتى حملوها معهم الى الشام والمشرق العربى . الى جانب هذه الأفكار ، كانت هناك باقى قسّمات الحركة البرجوازية المصرية . أى مسائلها الجوهرية ، والتى حملها هذا الجيش معه الى بلاد المشرق ، ووضعها موضع التنفيذ لعدة سنوات .

أى أن النظام والدولة التى بنيت وأقيمت فى المشرق ، والتى كانت جزءا من الدولة التى أقيمت فى مصر ، انما حملت طابع البناء الذى أقيم فى مصر ، وشهدت أهم التغيرات التى تحدثنا عنها عندما عرضنا للتحوّلات التى أقامتها القوى الاجتماعية المصرية الجديدة ..

أى أن حدود التجربة التى أقيمت فى مصر ، قد امتدت لتشمل المشرق العربى ، ولتكون معه دولة واحدة ، يحكمها نفس النظام . وتطبق فيها ذات التحوّلات والتغيرات .

ففى ميدان جهاز الدولة ، أقيم للمرة الأولى جهاز واحد يحكم أنحاء البلاد ، وقضى على نظام التجزئة التى كانت قد

فرضتها السلطات الاقطاعية التركية ، وحولت بها بلاد المشرق  
العربي الى مجرد ولايات وامارات تحكمها حاميات تركية وولاية  
عثمانيون ، الى جانب عدد من أمراء الاقطاع ..

وبدأ البريد يربط أنحاء البلاد ، ويشعر الناس بوحدة السلطة  
المباشرة التي ترعى شئونهم وتحفظ أمنهم وتوجه مصائر البلاد..  
وعسكرت الحاميات العسكرية خارج المدن ، حتى لا تكون  
هناك آثار للحكم العسكري ، في ظروف قد تبرر الحكم  
الاستثنائي والعرفي ، وتجعل للعسكريين فوق ما يجب أن يكون  
لهم من نفوذ .

وأخذ العنصر المحلي يعرف طريقه الى جهاز الدولة الجديدة ،  
قالجهاز المالي والضرائبي الذي أنشئ حديثا ، قد تم انشاؤه وملء  
وظائفه وادارة عجلته من قبل السكان المحليين .

وعرفت تجربة المجالس المنتخبة من سكان المدن الكبرى  
والهامه طريقها لادارة شئون هذه المدن وحل مشاكل الأهليين ..  
ففى كل مدينة يزيد عدد سكانها على عشرين ألف نسمة ، كان  
ينتخب من بين أهلها ونبهاء رجالها مجلس يسمى ( ديوان المشورة )  
يتراوح عدد أعضائه ما بين ١٢ و ٢١ عضوا وذلك للنظر في مصالح  
المدينة ، ومطلوبات الميرى ، والفصل فى أهم الدعاوى .



وكانت القسّمات العصرية ، والطابع الحديث لجهاز الدولة هذا تلعب دورا كبيرا في إتاحة الفرصة لقوى الشعب الخلاقة ، في اتجاه تحقيق مصالحه وتقديم أحواله ورفع مستواه .

وتفّس الضربات التي وجهت الى أمراء الاقطاع في مصر ، عرفت طريقها الى بلاد المشرق العربي ، بعد الفتح والتوحيد .. فلقد أزاحت السلطة المدنية المصرية الجديدة ، من على مسرح الحكم ومراكز النفوذ ، طبقة أمراء الاقطاع .. لتحل محلها القوى الاجتماعية الجديدة ، رغم حالة الضعف التي كانت عليها ، والتي لا يمكن أن تقارن قوتها بقوة مثلتها في مصر .. هذا الضعف الذي كان أحد الأسباب الهامة في عجز هذه القوى عن الحفاظ على استمرار حكمها وسلطتها فتمكن الاقطاع من العودة الى الحكم ثانية بمعاونة الاستعماريين الأوروبي والتركي فيما بعد سنة ١٨٤٠ م كما ستحدث بعد حين .

ولم يفلت من أمراء الاقطاع ، ولم ينج من المصير الذي لاقوه سوى الأمير « بشير الشهابي » الذي كان فيما مضى معاديا للدولة العثمانية ، وعلى علاقة وثيقة بمحمد علي ، والذي سبق للحكومة العثمانية أن أقالته من منصبه ، فتوسط له محمد علي لدى هذه الدولة ، وأعادته الى الحكم في امارته ببلدان سنة ١٨٢٤م ،

أى قبل الفتح وحركته بسبع سنوات .. أما باقى الأمراء الاقطاعيين  
فلقد أرمحوا من الطريق <sup>(١)</sup> .

وإذا كانت هذه الحقائق تبدو اليوم غريبة وإذا كان هذا  
التقويم للحكم العربى الذى شهده المشرق من سنة ١٨٣١ الى  
سنة ١٨٤١ م يبدو مبالغا فيه ، فاقنا نستطيع أن نحتكم الى بعض  
المؤرخين والباحثين المعاصرين لهذه الأحداث ، وغير المعاصرين ،  
من هم من أبناء المشرق العربى ، ومن هم من غير أبنائه ، لنرى  
الحكم الذى حكموه ، والتقويم الذى خطه أعلامهم منذ سنين -  
ولنبداً بجزء من تقرير كتبه دبلوماسى انجليزى ، وهو  
لا يمكن أن يتهم بالتحيز لهذه التجربة ونظامها ، وهو المستر  
« برانت » قنصل بريطانيا فى دمشق : كتبه الى سفير دولته  
بالآستانة سنة ١٨٥٨ م ، يقول مستر « برانت » :

« فأصحاب المقامات العالية ، والأفندية والأغوات « رؤساء  
الجند » امتعضوا كثيراً من ذلك « أى من النظام الجديد » لأنهم

---

(١) يقول د . محمد أنيس فى كتابه ( الدولة العثمانية والشرق  
العربى ) ص ٢٦٠ « ولا شك أن المجتمعات فى الشرق العربى قد  
شاهدت كثيراً خلال القرن التاسع عشر نقلها من أوضاع اقطاعية  
متخلفة الى مرحلة جديدة فى اتجاه العلاقات الرأسمالية ساهم فى  
ذلك محمد على وحكمه فى بلاد الشام الى حد كبير » .

كانوا يثرون من ابتزاز أصحاب التجارة ، والحرف ، وسائر الطبقات العاملة . وقد سر هؤلاء كثيرا لخلاصهم من الظلم الذى أتوا تحت عبئه طويلا ، واغتبط المسيحيون خاصة ، وفرحوا لنجاتهم من التعصب الذى أوصلهم الى درجة من الذل لا تطاق . ولم يكن الفلاحون أقل سرورا منهم ، لأنه وإن كانت الضرائب المقررة تستوفى بكل شدة ، فلم يكن يستوفى منهم « بارة » زيادة ولا تضبط حاصلاتهم وغلالهم ولا يؤخذ منهم شئ دون دفع ثمنه ، ولم يجبروا على تقديم خدمة دون بدل . وقد فرضت الخدمة العسكرية على المسلمين ، وهذا الأمر الجديد كان ينبوع استياء عظيم ، أما المسيحيون الذين كانوا يدفعون الخراج فأعفوا من الخدمة العسكرية .

والفلاحون الذين قطنوا القرى المهجورة ، أسلفوا مالا لاصلاح بيوتهم وتموينها ، وأعفوا من الضرائب لمدة ثلاث سنين » (١) .

---

(١) راجع فى كل ذلك ( الشرق والعرب من الحروب الصليبية حتى حرب السويس ) لمحمد على الفتيت ، و ( عصر محمد على ) للرافعى ، و ( التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث ) للدكتور خلاف ، و ( تاريخ مصر الاقتصادى فى العصور الحديثة ) للدكتور لهيطة .

فالمستر « برانت » يحدد بجلاء ووضوح ، أن الطبقات الاجتماعية التي وجهت إليها الضرائب إنما كانت هي : « أصحاب المقامات العالية » و « الأفسدية » و « الإغوات » وأن سبب حقدهم على هذا النظام ، وتأمرهم ضده إنما هو قضاؤه على الابتزاز الذي كانوا يمارسونه ضد « أصحاب التجارة » و « أصحاب الحرف » و « سائر الطبقات العاملة » ..

وهو يضيف إلى الطبقات التي أصبحت صاحبة مصلحة حقيقية في النظام الجديد .. يضيف إلى « التجار » و « أصحاب الحرف » و « سائر الطبقات العاملة » يضيف « الفلاحين » الذين أعطوا السلف ، وأغفوا من الضرائب على الأرض الحديثة لمدة ثلاث سنين .

وغير المستر « برانت » نجد الدكتور « مشاقة » يتحدث عن هذا النظام الجديد في كتابه ( مشهد العيان ، بحوادث سوريا ولبنان ) فيقول : « هذا النظام ، وإن يكن عادلا وشريفا ، فقد كان باعثا قويا على كره الأمراء والمشايخ للمصريين ، حيث كف يدهم ، وأوقف مطالبهم عند حد لا يمكن اجتيازه ، وأمات استبدادهم بالشعب ، وجعلهم أمام الشريعة سواء ، لا امتياز ولا تفرقة بينهم وبين أفراد الرعية .. »

فحقنوا على الدولة المصرية ، وودوا ازالتها وارجاع الحكومة -  
التركية » .

فالنظام « العادل الشريف » كان موجها ضد « الأمراء  
والمشايخ » « وهم الاقطاعيون » ، وهو قد كف يدهم ، وأمات  
استبدادهم ، وألغى امتيازاتهم ، وجعلهم هم والرعية سواء أمام  
الشرعة والقانون .

وبعد الدكتور « مشاقة » ، يأتي الأستاذ محمد كرد على  
ليقول عن هذا النظام في كتابه ( خطط الشام ) .. « كان من أول  
أعمال ابراهيم باشا الجلية في الشام ، ترتيب المجالس الملكية  
والمسكرية ، واقامة مجالس الشورى وغيرها من النظم الحديثة ،  
وترتيب المالية ، فجعل نظاما لجباية الخراج ، ومعاملة الرعايا  
بالمساواة والعدل ، لا تفاوت في طبقاتهم ومذاهبهم ، ولذلك  
لم يلبث الأمراء والمشايخ وأرباب النفوذ أن استقلوا ظل الدولة  
المصرية ، وتمنوا رجوع العثمانيين ، ليمشوا معهم كالحطمة  
الطقلية تمتص دماء الضعفاء ، وينالهم من ذلك مصة الوشل <sup>(١)</sup> ،  
مع أن البلاد رأت في أيام ابراهيم باشا ابطال المصادرات ، وحرير

---

(١) الوشل : الماء القليل يتحلب من صخر أو جبل ، والمراد  
هنا قلة العائد على الضعفاء من ثروات الطفيليين ونهبهم .

حق التملك ، وتوطيد الأمن في ربوعها ، وأحييت الزراعة والتجارة  
والصناعة ، وعممت تربية دود القز ( الحرير ) واستخرجت بعض  
المعادن ، ولا سيما معدن الفحم الحجري في قرابيل ( لبنان ) .

فالتبقات التي كانت تعيش كالطبقة الطفيلية ، والتي وجهت  
لها الضربات ، والتي تأمرت ضد النظام الجديد ، وتمنت عودة  
الانحراك ، هي طبقات الأمراء ، والمشايخ ، وأرباب النفوذ ..  
أما الذين أبطلت بالنسبة لهم المصادرات ، واكتسبوا لأنفسهم  
« تقرير حق التملك » فهم أصحاب البناء المادي والاقتصادي الذي  
دبت فيه الحياة . وهو الزراعة والتجارة والصناعة والتعدين .

كما يعود الأستاذ محمد كرد علي ليقول في نفس كتابه هذا ،  
عن الحكومة الجديدة في الشام : « انها وضعت أصول الادارة  
والجباية ، ورفعت أيدي أرباب الاقطاعات وأعطتهم من الخزانة  
رواتب تكفيهم على حد الكفاية » (١) .

ونحن لو وضعنا جانبا اسم الكتاب — ( خطط الشام ) —  
وتناسينا المناسبة والسبب الذي قال من أجله محمد كرد علي هذه  
الجملة (١) . ولعله أمر لا يحتاج الى اشارة أن نقول ان الحديث عن  
عدالة النظام والحكم الذي أقامته هذه التجربة إنما يجب أن يقاس  
بمعايير العصر الذي تم فيه ، وبالنسبة للمظالم التي تجل عن  
الوصف ، والتي عاناها العرب تحت حكم الانراك العثمانيين .

السطور ، فسنجد أنفسنا حيال وصف وتقويم يمكن أن ينطبق على ما تم في مصر في سنى التحولات البرجوازية في موضوع الأرض والفلاح ، وأمرء الاقطاع .

وهكذا تجتمع لبلاد المشرق العربى فى عهد وحدتها مع مصر تحت قيادة واحدة ، قسمة التحولات البرجوازية ، والتطور الديمقراطى الأولى ، الى جانب قسمة العروبة التى أشرنا إليها فى الفصل السابق ، فى حديثنا عن الوجه العربى لهذه الفتوحات .



وما كان للبناء الفوقى لهذه التجربة أن يتخلف عن طبيعة قاعدتها المادية أو يشذ ويتعارض مع هذا البناء ..

ورغم أن قصر مدة هذه التجربة البرجوازية العربية ، واتساع نطاق التآمر ضدها قد حالت دون تعمق الأثر الذى خلفته لنا فى ميدان البناء الفوقى ، وعدم بروز الطابع الفكرى الذى يمس هذا البناء الاقتصادى والاجتماعى ، الا أننا نجد جذور الأفكار العربية والقومية التى أخذت تزدهر فى المشرق العربى خلال القرن التاسع عشر ، بل وأوائل القرن العشرين ، انما تمتد الى حيث المدارس المدنية التى أنشئت بالمشرق خلال عملية التوحيد .. فلقد كانت هذه المدارس ، مع الانطلاقة التى أتيحت للقوى الاجتماعية

الجديدة ، التى هى بطبيعتها ، صاحبة مصلحة حقيقية فى التوحيد العربى ، كان هذان العاملان هما بذرة ازدهار الحركة العربية التى أخذت تقاوم سرا وعلاية ، بتنظيم ومن غير تنظيم ، ردة الاقطاع ، والنكسة التى جاءت الى المشرق ثانية بسلطان الأتراك ومظالمهم .

والآن .. أقبعد هذه الاشارات الناطقة بالحقائق الموضوعية عن طبيعة السلطة التى أغلت بظلمها بلاد المشرق العربى فى ثلاثينات القرن الماضى ، وطبيعة القوى والمصالح التى ضربت وأضربت وصفت ، وطبيعة القوى والمصالح التى كان يشلها ويدعها ويحييها هذا النظام .. أقبعد ذلك شك فى انسحاب التجربة التى تحدثنا عنها فى مصر على بلاد المشرق العربى ، رغم الاختلاف فى بعض التفاصيل والجزئيات ؟؟..

اتنا لا نشك فى ذلك .. بلع وثؤكد أن الاختلافات الطفيفة التى كانت لنظام المشرق ، انما دعمت من الطابع البرجوازى والعربى لهذا النظام ، لاتنا سبق أن أوردنا قول « البارون ليو الكونت » عن « أن محمد على يمثل فكرة الحكم المطلق ، أما ابراهيم فانه أقرب الى المبادئ الحرة وقد خالف أباه فى مسألتين جوهريتين : فالمسألة الأولى ، أنه لم يكن يوافقه على نظام الاحتكار الذى اتبعه فى مصر وسورية ، ولو أنه نفذ فى هذا الصدد أوامر آبيه ،



والمسألة الأخرى ، أنه يجاهر برأيه في إحياء القومية العربية ، ان حاشية ابراهيم كانت مشبعة بهذه الأفكار ، بعكس بطاقة محمد على المشبعة بالفكرة التركية . ان فكرة ابراهيم باشا أن يجعل من الامبراطورية التي أسسها أبوه ، دولة عربية بحته ، أى أن يكون حكامها ورعيها وجنودها وضباطها من جنس واحد وأمة واحدة ، وأن يعيد الى القومية العربية وجودها واستقلالها . أسوة بلغتها وأدائها وتاريخها » .

وليس ينقص من الجدية والموضوعية لهذا التقييم قصر عمر التجربة ، واتهاؤها بعودة الاستعمار التركي وأمرء الاقطاع في ركاب القوات الانجليزية ، لأن الأمر الذى نريد ابرازه هو أن هذه التجربة التوحيدية قد أثارت في ذهن الجماهير قضية المروبة والوحدة ، وقدمت نموذجا رغم سلبياته ونواقصه ، الا أنه استقر في سلسلة الأحداث علامة على الطريق ، وكانت « خميرة » لتفاعلات عربية وقومية آتت ثمارا هامة فيما بعد ذلك من التاريخ.

٤

وبعد هذا الذى قدمناه عن الأفكار العربية لدى بناء التجربة التى تحدثنا عنها ، والقسمة العربية لهذه الانجازات المعادية

للاقطاع والأثرak ، والتي وحدت مصر والسودان مع المشرق  
العربي في دولة واحدة .

وبعد هذا الذي قدمناه عن الطبيعة البرجوازية للحكم  
والنظام الذي أقامته هذه الانجازات بالمشرق ، بعد أن أقامته  
بمصر ..

بعد هذا الذي قدمناه في هذا الصدد ، نجد أنفسنا ازاء  
تقويمات مختلفة ومتباينة للجذر الذي أنبت هذا الوجه العربي  
الذي تحدثنا عنه ، والقاعدة التي ارتكز عليها الطابع العربي لهذا  
النظام .

فهناك من يقول : « ان ثورة محمد علي ( يقصد الفتح  
والتوحيد بالمشرق العربي ) لم تستمد قوتها من نزعة قومية ، ولهذا  
السبب لم تؤثر في نشوء فكرة القومية العربية تأثيرا مباشرا ،  
ولكنها خدمت القومية العربية خدمة كبيرة ، ولو بصورة غير  
مباشرة ، لأنها أوجدت دولة عصرية قائمة في بلاد عربية ، وفسحت  
بذلك مياديا واسعا لقيام نهضة فكرية وأدبية عربية » (١) .

فينكر أن يكون لهذا البناء الذي أقيم ، أي جذر قومي ،  
ومن ثم أي وجه عربي مرتبط بفكرة العروبة والقومية العربية .

---

(١) ساطع الحمصري ( محاضرات في نشوء الفكرة القومية )  
ص ١٧٨ .

ونحن لا نرفض فقط مثل هذا الحكم ، ولا نجد فقط منافيا للحقائق التي ألعنا إليها فيما سبق ، ولا نجد فيه فحسب مناخا صالحا لاقليمية ، تمكس انكار دور القلب النابض لحركة القومية العربية والأمة العربية ، وتقليل الدور القيادي الذي لعبه هذا القلب ، ولا يزال يلعبه حتى الآن .. بل نرى فيه منافاة لتقويمات أخرى أكثر عمقا منه . وأكثر اقترابا من حقيقة هذا الموضوع .. تقويمات صدرت من قوى مختلفة لا يمكن أن تتمم بالتحيز ، أو الاتفاق على المحاباة <sup>(١)</sup> .

فالذين يقولون عن هذا النظام انه « قد حاول أن يبعث الأمة العربية بوصفها وحدة سياسية مستقلة عن الأتراك » <sup>(٢)</sup> انما يضعون تقويمهم هذا في توافق وانسجام مع حقائق الواقع الذي عاشته هذه التجربة ، وحقائق التاريخ ..

وإذا كان تقويم هذا الوجه العربي لهذه الأحداث ، لم يحظ باهتمام الكتاب والباحثين والمؤرخين المصريين بالدرجة الكافية ، لذلك الحين من الدهر الذي أتى علينا فأدركنا فيه ظهورنا

---

(١) وذلك على الرغم من ان الأستاذ ساطع الحصري هو من أشد أعداء الاقليمية ، ومن أبرز ، ان لم يكن أبرز الذين خدموا الفكر القومي العربي وأوقفوا حياتهم لحسابه .

(٢) د . نبلاء عز الدين ( العالم العربي ) ص ٤٣٦ .

« الرسمية » للعروبة والعرب في السياسة والاقتصاد والفكر ، فانه قد حظى بتقويم دقيق وناضح من كثير من الأصدقاء . . وأيضاً من كثير من الأعداء ..

ونحن معذورون هنا ، اذا نحن أعطينا اهتماما كبيرا لتقويم الأعداء لهذه الأحداث ، لأنه بمقدار النضج الذي أدرك به الأعداء حقيقة هذه الأحداث ، كانت قوة اهتمامهم بها ، وحربهم لها ..  
وبمقدار وعيهم بأهداف هذه الأحداث ومراميها ، كان وقوفهم لها بالمرصاد ..

واذا كان كاتب عربي ، وشاهد عيان معاصر للأحداث التي تحدث عنها ، هو الدكتور مشاقة ، قد قال في كتابه ( مشهد العيان ، بحوادث سورية ولبنان ) وبعد حديثه عن مؤامرات انجلترا ضد هذه الوحدة العربية : « ولا مشاحة أن دولة الانجليز ، أكثر الدول استعماراً ، وكأنها أوجست خيفة من الدولة المصرية ، التي مع حداثة نشأتها أصبحت في مصاف الدول المرتقية ، كأنها لحظت أن محمد علي بات يطعم بعد ضم البلاد في لحياء الدولة العربية القديمة ، وارجاع دولة اسلامية عربية ، هذا شأنها في تنظيم أحوال الرعية ، قامت على أساس العدل ، وجارت الدول المتجدية . ولم تغفل بطلها ابراهيم باشا — نابليون مصر —

بل ذكرته وذكرت كل حسانات دولة مصر الفتاة ، فحافظت منها أن تكون مزاحمتها في الاستعمار ، فرامت مقاومتها » .

إذا كان هذا هو تقدير كاتب عربي كبير ، للتقويم الذي أعطته إحدى القوى الاستعمارية لهذه الأحداث ودلالاتها ، والذي بسببه ، وعلى أساسه ، أخذت تقاوم صانعي هذه الأحداث .. فافتأ لا شك واجدون الحقيقة في هذا الأمر عند هذه القوى الاستعمارية نفسها ..

ماذا كانت ترى في الانتفاضة التي قادتها مصر ضد تركيا ١٩١٤ .. والانجازات التي صنعها الجيش المصري في الشام ضد الاقطاع والأتراك ١٩١٤ .. وفي أي إطار أبصرت هذه الثورة ١٩١٤ ..



لنبدا بقوة استعمارية كانت ذات شأن في ذلك العصر ، وصاحبة دور هام في السياسة الاستعمارية العالمية ، وإن لم يرتبط اسمها مباشرة بأكثر الأحداث التي دارت في بلادنا في ذلك التاريخ .. ألا وهي النمسا .. النمسا تحت قيادة « مترنيخ » (١) .

فلقد أرسل « مترنيخ » في ذلك الحين بعثة إلى بلاد الشرق

(١) لقد كانت للنمسا محاولات توسعية في العالم العربي ، لم تنجح ، قبل أن يحاول ذلك نابليون بونابرت سنة ١٧٩٨ م .

لدراسة الوضع فيه على الطبيعة ، وتقديم تقرير عن التطورات التي تشهدها هذه البلاد ، ولقد عادت هذه البعثة الى النمسا بعد رحلتها هذه ، وكتب رئيسها « بروكيسن » المنسوب الخاص « لمتريخ » ، كتب يقول : « يبدو أن الاتجاه الأكيد هو نحو تكوين امبراطورية عربية ، تشمل مصر والنوبة وسنار ودافور وكردفان في أفريقيا ، وشبه الجزيرة العربية في آسيا حتى الخليج الفارسي ، وتمتد على الشاطئ الأيمن للفرات لتشمل سوريا بأسرها .. وهكذا يستطيع محمد على أن يمجّد من جانب العرب والمسلمين كمنتقم لما أصاب خلفاء العرب من تشكيل . وهو أنه باعتباره الرجل الذي اختاره الله لأحياء مجد الاسلام ، يراه العربي كرمز لجنسه النبيل . لقد بلغ التحمس السياسي والديني في الشرق الذروة ، وتحولت الأنظار عن آل عثمان . فالرأي العام في الشرق يتابع محمد على ويؤيده تأييدا مقرونا بأوسع الآمال » (١) .

(١) ونعتقد انه لا يقلل من موضوعية هذا التقويم تلك المبالغات التي تضاف على محمد على صفات لم تكن له ، لأن الذي يهمنا الإشارة اليه هو دلالة الأحداث وجوهرها لا صفات محمد على ونواياه . راجع في ذلك ( الشرق والغرب من الحروب الصليبية حتى حرب السويس ) لمحمد على الفتي .

فالذى يبنى هو « امبراطورية عربية » ، والعرب لا يرون في هذا البناء دولة تركية ، ولا عثمانية ، وانما عربية ، كما يرون في محمد على « المنتقم لما أصاب خلفاء العرب من تكتيل » ..

وباستثناء « المغرب العربى » تحدد بعثة « مترنيخ » الحدود الطبيعية والقومية للوطن الذى كانت تناضل لبعثه وتوحيده القوى الاجتماعية الجديدة التى صنعت هذه الأحداث .



وفرنسا .. ذات التاريخ فى محاولات استعمار هذه المنطقة ، منذ الحروب الصليبية ، وذات الحملة النابليونية الشهيرة ، وذات الاهتمام بأحداث هذه البلاد ، اهتماما عمليا تارة ، وفكريا ودراسيا فى كل الأحيان .. فرنسا هذه ، يكتب منها نابليون فى مذكراته ، محددا طبيعة الأحداث التى كانت تتم يومئذ ، ودلالاتها ، حتى قبل وقوعها ، لانه كان يدرك طبيعة « العوامل الكامنة » فيها ، واستطاع أن يحدد بمقربة ، دلالة الحركات التوحيدية التى يمكن أن تتم فى هذه البلاد ..

نابليون هذا يكتب فى مذكراته فيقول : « اذا عينا بقراءة تاريخ الأحداث التى مرت بها مصر منذ مائتى عام ، فسيظهر لنا بوضوح أن السلطة كلما عهد بها الى « باشا » بمفرده بدلا من

الممالك ، وكان هذا « الباشا » تابعا من أبناء هذا البلد نفسه ، فان  
الامبراطورية العربية التي تشمل مصر وشبه الجزيرة العربية  
وجزاء من أفريقيا وآسيا ، وهي امبراطورية تضم أمة لها مميزاتها  
الخاصة ، وعقائدها ، ولغتها وتاريخها ، كانت ستحصل على  
استقلالها لا محالة كما كانت هذه الامبراطورية ، التي تضم  
سورية ، وهي الجزء الطبيعي المكمل لها ، جزيرة عظيمة تقع بين  
المحيط الأطلسي والبحر الأبيض المتوسط والبحر الأحمر والخليج  
الفارسي والفرات » (١) .

فوحدة قسمت الجماعة البشرية التي تقطن هذه « الجزيرة  
العظيمة » الواقعة بين المحيط والخليج ، أمر أدركه نابليون تمام  
الادراك .. واستقلال مصر انما هو الشرط الضروري ، والبداية  
الحتمية ، لوحدة هذه الامبراطورية وبعثها على أساس من  
« مميزاتها الخاصة ، وعقائدها ، ولغتها ، وتاريخها » .

وبعد نابليون .. وفي الوقت الذي دارت فيه الحركة ضد  
الإتراك ، من أجل الاستقلال العربي والتوحيد .. وفي أثناء  
اشتداد النضال بين الحركة التوحيدية وبين الرجعية والاقطاع ،  
ألقى السياسي الفرنسي « لامارتين » في الجمعية الوطنية الفرنسية  
(١) المرجع السابق .



بتعليق ناري حول موقف فرنسا « العاطف » على موقف محمد على .. فقال : « ماذا نريد .. ؟؟ .. ماذا نجد .. ؟؟ .. ما الذي نقوم به الآن ؟؟ .. أنريد تشتيت وتفثيت الأجزاء الرئيسية للامبراطورية العثمانية ۱۱۴۴ .. أنريد تقسيم الشرق قسمين ، فمنح أحدهما « الباشا » المتمرد بالاسكندرية ۱۱۴۴ .. أجل ، فلنلق القناع .. ولنعترف اذن بالقومية العربية ، ولنقل اتنا سوف نؤيدها بحذر .. ثم يتطور أمرنا فيما بعد الى المجاهرة بتأييدنا لقيام امبراطورية ثانية من الخلفاء الراشدين » (۱) .



أما التقويم الذي ارتأته انجفرتا لهذه الأحداث ، فلقد اتخذ شكلا جديدا ، وفريدا ، .. شكل المقاومة لهذا البناء التوحيدي ، والعمل ضد هذه الانجازات العربية التي قامت في الولايات والامارات العربية ضد الإحتراك ..

لقد تجلّى عبق فهم الانجليز ، شأن الأعداء الألداء ، لمجريات الأمور ، وخط سير الأحداث ، في شكل المؤامرات والمناورات ،

---

(۱) المرجع السابق وليس يعنينا كثيرا هنا ، أيضا ، تلك الأوصاف المبالغ فيها ، التي يضيفها « لامارتين » على هذه الدولة التي كانت تقوم على أنقاض العثمانيين ، مثل « الخلفاء الراشدين » لأن الأهم ، والمطلوب هو ادراك جوهر تقويمهم لهذه الأحداث دون اهتمام بالأوصاف والنموت .

والصبر والاستماتة التي تبدت من جانبهم ضد هذا البناء الجديد الذي قام في المشرق ..

فهي لم تكن تجعل الطابع العربي لهذه الحركة ، ولذلك فانها لما رأت السياسة العربية الجامعة التي يطبقها هذا البناء نراها قد عملت على هزيمته ، وأعلنت أنها تفضل أن تكون اليد الطولى في المنطقة ، والسلطان والنفوذ للأتراك ، لا لهذا الحكم العربي الجديد .. فصرح وزير خارجيتها « بالمرستون » سنة ١٨٣٣ م :  
« أن تركيا تستطيع المحافظة على الطريق إلى الهند ، كأى حاكم عربي كبير الهمة » (١) .

وفي سنة ١٨٣٥ — ١٨٣٦ م ، عندما أرادت انجلترا تجربة الملاحة بالبواخر في نهر الفرات .. وقف الجيش المصرى ضد هذا المشروع ، لأن تنفيذه سيحول دون امتداد حدود الدولة الجديدة التي أقامها الى النهاية الطبيعية لحدودها في الجنبوب الشرقى .. وكانت معركة ، وأزمة ، رأت فيها انجلترا خطورة العمل الذي يقوم به هذا الجيش على مصالحها الاستعمارية التي تعمل على تثبيتها وارساء قواعدها في هذه البلاد .

وفي سنة ١٨٣٧ م ، كانت حدود الامبراطورية الجديدة ، قد

---

(١) راجع ( موجز تاريخ الشرق الاوسط ) لجورج كيرك .

امتدت الى أقصى الشرق وأقصى الجنوب .. وحدثت الاتصالات ،  
وقامت العلاقات العسكرية والسياسية بين الامبراطورية الجديدة  
وبين الشيخات العربية على شواطئ الخليج العربي والأصقاع  
الجنوبية من بلاد العرب .

فشرعت انجلترا تتحرش بهذه الدولة الجديدة ، وأصدر  
الوزير الانجليزي « بلمرستون » تحذيره الى محمد علي « من  
أي اعتداء على حدود « بشالك » ( لواء ) « بغداد » ( التركي ) »  
وصرح بأن « الحكومة البريطانية لا تستطيع أن تقف مكتوفة  
اليدين إزاء أي زحف من جانب محمد علي تجاه بغداد والخليج  
الفارسي » .

وفي سنة ١٨٣٨ م اعتبرت انجلترا نفسها « وصية » على  
منطقة الخليج العربي ، فلما منها أن ذلك هو السبيل الوحيد لمنع  
انضمام هذه المنطقة الى الامبراطورية المصرية ، وصرح  
« بلمرستون » : « ان مهمتنا في الخليج الفارسي ، هي وضعه تحت  
سيطرتنا البحرية ، بعيدا عن نفوذ أية دولة أخرى تستطيع منازعتنا  
هذه السيطرة ، ولكن بشرط ألا تكلفنا هذه السياسة نفقات  
باهظة » (١) .

(١) راجع في ذلك المرجع السابق ، و ( الدولة العربية الكبرى )  
لمحمود كحل .

ولكن هذه الوصاية الانجليزية ، وما أصدر وزير خارجيتها من تحذيرات وتصريحات واذنارات ، لم تجد قتيلا في صد الزحف العربي المنبثق من الدولة العربية الجديدة والمتجه نحو منطقة الخليج العربي .

فلم يأت عام ١٨٣٩ م . حتى كانت الاتصالات العسكرية والسياسية بين مشيخات الخليج والدولة العربية الفتية قد أخذت تتحول الى تحالفات واتفاقات ، وأسرت مشيخات ( أبو ظبي — ودبي — والشارقة — وعمان — وأم القوين — ورأس الخيمة — وكله ) بمقد هذه المحالفات .. ولم تجد انجلترا أجدى في محاربة هذه الحركة من التآمر والرشوة واثارة الاقسامات في صفوف سلاطين هذه المشيخات ، وعندما أبلغ « صالح بن صقر » القائد البريطاني عما تم بين حكام المشيخات ومحمد علي بن مراسلات واتفاقات ، طلب منهم القائد عدم التحالف مع محمد علي ، فاستجاب معظمهم لضغط بريطانيا .. وتعهد « صالح ابن صقر » هذا بشرط جديد ، أضافه من عنده الى مطالب القائد الإنجليزي ، وهو عدم ترأسه مع محمد علي ، دون علم بريطانيا (١) !!! .

---

(١) محمد علي البنتيت ( الشرق والغرب من الجيوب الصليبية حتى حرب السويس ) .

وفي نفس العام احتلت بريطانيا « عدن » حتى تقف للنفوذ  
العربي التوحيدي في اليمن بالمصاد ، وحتى تتمكن من تنفيذ  
المؤامرة الواسعة التي أخذت تعد لها العدة ، مؤامرة « ضرب »  
هذه القوى الجديدة .. و « حصرها » داخل الحدود المصرية ،  
ليجد التفكك والتحلل ، والاقطاع والأتراك ، في العالم العربي ،  
بيئة صالحة لمساعدة النفوذ الانجليزي على النمو والازدهار .



على أن الحديث عن الطابع البرجوازي للحركة التوحيدية  
العربية ، والطابع العربي لما تم في المشرق في ثلاثينيات القرن  
الماضي من أحداث ، إنما يثير سؤالاً ، وسؤالاً وجيهاً ، وهاما ..  
وهو قد أثاره بعض الباحثين والمفكرين ، وهذا السؤال هو :  
ألم يكن هذا الفتح المصري للمشرق العربي استعماراً مصرطاً لهذه  
البلاد ؟؟

والأم يمكن محمد علي مستمراً للشام ؟؟ وما هو الفرق بين  
هذا « التوسع » و « الضم » و « الالحاق » الذي قام به  
ابراهيم باشا ، وبين ما قام به الأتراك أو الانجليز أو الفرنسيون ..  
فيما يخص جوهر النظام الاستعماري ، بصرف النظر عن نسبة  
درجة الاستغلال ، والشكل الذي اتخذته الضم ، والروابط التي  
تجمع بين الفاتح وسكان الوطن المفتوح ؟؟

والم يقل الدكتور مشاقة في كتابه ( مشهد العيان ، بحوادث سورية ولبنان ) عن خوف انجلترا من مصر ، كيف أنها خافت « منها أن تكون مزاحمتها في الاستثمار » .. ٢٢ ..

وإذا كان الأمر كذلك .. فكيف نسمى هذا الاستثمار توحيدا ذا طابع عربي ٢٢ ..

وإذا جاز أن يكون عملا من أعمال التوسع للبرجوازية المصرية الناشئة ، فانه لا يجوز أن يكون عملا توحيدا عربيا بالمعنى المفهوم من هذا التعبير ..

ونحن ههنا ان هؤلاء الذين يتحدثون اليوم عن تأثيرنا الثوري ، وتأيدنا المادي للقوى العربية التي تناضل ضد الاستثمار والاستقلال في أجزاء أخرى من الوطن العربي ، الذين يسمون ذلك التأثير ، وهذا التأيد ، تدخلنا في الشؤون الداخلية للغير ، هم وحدهم الذين تسعهم مقاييسهم وموازنهم بتسمية ما حدث في النصف الأول من القرن الماضي بين مصر والشرق استثمارا واحتلالا .

والذين يشكرون الروابط القومية التي تكوّنت منذ العصر الاتصالي ، وقبل قرون عدة من القرن الماضي ، هم الذين لا يرون في اتصالاتنا في الجزرء العالم العربي مستوى خوف من التوازن الاستثمار .

والذين لا يرون للعالم العربي مستقبلا ، الا على نحو من النمو الذاتى المستقل لكل جزء من أجزائه ، وفى اتجاه متباعد عن الأجزاء الأخرى ، هم الذين يرون فى صلات من هذا النوع ، وخاصة عندما يستخدم فيها السلاح ، فتعا وقهرا واستعمارا .. والذين لم يصروا ، ولم يتدبروا ، تجارب الحركات القومية ومشاكلها ، وسير الأمور فى القوميات والأمم التى تناضل من أجل الوحدة .. والعروب التى خاضها الألمان فيما بينهم ، وفيما بين ولاياتهم واماراتهم التى أربت يوما على الأربعمئة .. والحروب التى قامت بين الممالك والجمهوريات والامارات الإيطالية فى عصر التوحيد والبلورة للأمة الإيطالية .. هم الذين سيرون كذلك فى هذا العمل استعمارا ولا شئ غير الاستعمار .

ولعله من المفيد هنا أن نذكر بما سبق أن ذكرناه من أن الحرب التى خاضها الجيش المصرى فى الشام لم تكن ضد العرب ، وانما كانت ضد الأتراك ، وأن الجيش المصرى لم يدخل معركة واحدة ضد السكان المحليين وانما كانت مباركة ضد البشمانين وحلفائهم وضد « الترك » والمنجية التى صباها على العرب استغلال الأتراك واستغلالهم :

ومن ثم فنتفق بازاء نقطة خاصة ليس فيها فتح بالمضى الضائع ، ولا استعمار ..

وبدون هذه التفرقة ، ودون عبق في فهم هذه المسألة ،  
سنظل نخطئ بين ما هو عادل وغير عادل .. بين ما هو ضروري  
وما هو ممنوع .. بين ما هو ثوري وما هو رجعي .. بين الحق  
والباطل .. بين التوحيد القومي وبلورة كيان الأمة الواحدة وبين  
ما يصنعه المستعمرون وما تصنعه الامبرالية بالشعوب المقهورة ،  
والأوطان التي نكبت بهذا اللون من ألوان القهر والذل  
والاستعمار .

فاذا أضفنا الى ذلك ، أن القاعدة المادية للتحويلات البرجوازية  
التي كانت تتم في مصر على ذلك العهد ، انما كانت في بداياتها ،  
ولم تصل بعد الى مراحل النضج أو الاكمال ، فضلا عن الاحتكار  
والتركز والتمركز في اقتصادياتها ومؤسساتها المالية والصناعية ،  
وهو الطور المثل للقاعدة المادية الرأسمالية التي تشر وتفرز  
الاستعمار بمعناه الطبقي المعروف ، اذا أدركنا ذلك استطعنا أن  
ننتقي عن هذا البناء الذي أقامه الجيش المصري في المشرق صفة  
للاستعمار ، وأن يكون العلم بالحقيقة الموضوعية ماهية الاستعمار  
( الامبرالية ) هو سندنا في هذا التحريم ..



لقد أزدقنا لصيغة الاستعمار عن ههنا الميل التوحيدي ،  
لأنني أتناقش عليه من الأوصاف ما تلقى على الأعصاب



التوحيدية التي تنجزها ، أو تنوق لانجازها في عصرنا هذا ، لأن الأمور يجب أن تقاس بمقاييس عصرها ، وإذا كانت حركتنا القومية اليوم ، وأهدافنا التوحيدية إنما تحمل مضمونا اجتماعيا تقديميا ، ومحتوى اشتراكيا ، فلقد كانت المحاولات التي تمت في هذا السبيل في القرن التاسع عشر إنما تحمل مضمونا برجوازيا مشوبا ومطبوعا بطابع الحكم الفردي غير الديمقراطي الذي طبع به محمد علي كل البناء الذي أقامه سواء في مصر أو في الشام .

فإذا أضفنا الى ذلك تلك الأحلام الامبراطورية التي كانت تطبع فتوحات محمد علي وانجازاته وتوسعاته ، وآمال الرجل في بناء دولة واسعة مترامية الأطراف على أهواض دولة آل عثمان ، أدركنا أن شعارات العروبة التي كانت تعبيراً عن القيم العربية ، والنزوع القومي الذي كانت تضطرب به أحشاء المجتمع يومئذ ، قد كانت الشعارات التي يستطيع بها النظام الجديد في مصر ، وقيادته ، أن تمارض تحت أعلامه وألويته شعار « العثمانية » و « التتريك » .. ومن هنا كان اللقاء بين قيادة هذا المجتمع يومئذ وبين ما في أحشاء هذا المجتمع من قيم وآمال ..



## الثورة المضادة للحركة التوحيدية

على أن التحديات التي قامت في وجهها هذه التحولات  
البرجوازية في مصر ، والتي تمثلت كما تقدم في :

- الاستعمار الأوربي ..
- والاحتلال التركي ..
- والنفوذ الرجعي لقوى الاقطاع ..

هذه التحديات العظيمة القوة والخطر ، ما كان لها أن تنام  
عن المخاطر التي تبعث من هذه التحولات ، والمستقبل الذي ينتظر  
القوى الجبديفة التي صنعتها ، وخاصة عندما خرجت هذه  
التحولات من الحيز المصري ، وامتدت الى النطاق العربي ، وامتد  
نطاق تهديتها للمجالع الاستعمارية والرجعية حتى الخليج العربي

والمحيط الهندي ، ولم يبق الا أن تمد بصرها ونشاطها الى المغرب العربي لتشمل كل المنطقة العربية .

ما كان لهذه القوى المعادية ، أن تنام عن هذا الخطر ، أو يهنا لها بال ، حتى تسوى معه الحساب .. ولقد كان ميزان القوى في يد هؤلاء الأعزاء .

فالاقطاع الذي اتجهت لتصفيته التحولات الجديدة ، لم تكن ضرباتها في الشام والمشرق العربي بنفس الحسم والقسوة التي ضرب بها في مصر ، ولم يكن قد مر الوقت الذي يسمح للذبول باصابة تعوده وتأثيراته العميقة الجذور .. ولم تكن العلاقات بينه وبين الأتراك مفقودة ، ولا الشرايين التي تربطه بالاستعمار التركي قد توقفت عن امداده بمقومات الحياة ..

ولقد كان هذا الثالث الرجى يعمل في وحدة وانسجام ، مبعثها وحده مصالحه ، ووحدة مصيره ، والرعب الذي يمثله له النظام الجديد .

وفي الوقت الذي أخذت فيه الرجعية الفكرية الاقطاعية مثلة في عتاة المشايخ والمشعوذين الأتراك في الآستانة ، تعمل بكل قواها ضد الانتفاضة المصرية العربية .

وأخذ فيه السلطان ينسق جهوده وامكانياته لمحاربة هيبته

التحولات ، في ذلك الوقت أخذ الاستعمار الأوربي ، وعلى رأسه انجلترا ، تمدد للأمر عدته .. فعقدت المحادثات مع شيوخ امارات الخليج العربي ، والجنوب العربي .. واحتلت « عدن » سنة ١٨٣٩ م كقاعدة هامة وضرورية ، لتهديد مصر ، وأخذت تقيم لنفوذها الركائز في النظام العشائري في الشام ، ولدى رؤساء القبائل ، والاقطاعين الذين أضيروا من النظام الجديد ، وأخذ أسطولها يتخذ لقطعه الأماكن والمواقع في البحرين المتوسط والأحمر ، وفي المحيط الهندي والخليج العربي ، استعدادا للاقتضاض على النظام الجديد .

على أن حديثنا عن أن ميزان القوى كان في صالح التحديثات التي بنيت في مواجهتها التحولات الجديدة ، لا يعني أننا نؤمن بأن انهيار هذه التجربة كان أمرا حتميا ، وأن النجاح الذي أصاب الثورة المضادة كان قدرا لا يمكن دفعه أو تلافيه .. كما لا يعني ذلك أننا نمتد بتلك الدورات التي يقال تلخيما لنظامها ان « التار يخ يعيد نفسه » .. وكما جاء الفيلسوفون فأصابوا القوى الاجتماعية العربية الجديدة بسهام وجراح نزت أزكى دماؤها ، وقتعت أمامها باب عصر النكسة ، فان مجيء الاستعمار الأوربي ثانية بنير ضليب ، وتحت أعلام التجارة والمال والاقتصاد العارية ، لابد أن يصيب

القوى العربية الجديدة بنفس السهام والجراح التي تسبب لها  
نوف أركى دماؤها ، والتي تفتح أملها أبواب عصر انتكاسة  
حركة الأمة العربية كما انتكست من قبل حركة القومية العربية .

اتنا لا نمنى ذلك .. ولا نريد أن نقول إن التاريخ يعيد نفسه ،  
لأنه ، في الحقيقة لا يعيد نفسه ، وذلك على الرغم من أن النكسة  
قد حدثت بالفعل لهذه القوى العربية الجديدة .

وانما نريد أن نقول ، انه في الوقت الذي كانت فيه القوى  
الاستعمارية تجمع قواها وتحاصر التجربة الجديدة من كل  
الاتجاهات .

والاستعمار التركي يجمع خيوط نشاطه وعلائقه وما خلف في  
الأذهان والمقول والقلوب خلال عدة قرون من خرافات وأوهام .  
والإقطاع المضروب يلم فلوله ويجمع قواه ..

في الوقت الذي بنيت فيه قواعد هذه الجبهة الرجعية ،  
ووزعت فيما بينها الأدوار ، في ذلك الوقت ، كانت قوى التحولات  
البرجوازية لا تقف على الأرض الصلبة التي تتيح لها إمكانيات  
الاستمرار والنجاح والانتصار .

فالبناء الصناعي والزراعي والتجاري الذي أقيم كقاعدة مادية  
لهذه التحولات كان أكبر من أن ترعاه وتحافظ عليه الدولة ..

الدولة كجهاز حكم ، بالصورة الذى أقيم بها فى ذلك الحين .. لقد أقيمت على أرض مصر والمشرق العربى « كمية » من التحولات والتغيرات ، ومجموعة من الأبنية الاقتصادية والاجتماعية الحديثة ، كان لابد وأن يقام لحمايتها جهاز شعبى ، وحركة شعبية عارمة ، تحمىها ، وتثبت أركانها ، وتضمن لها التطور الى الأمام .

لقد كان النظام الذى أقيم فى ذلك الوقت أكبر من الجهاز الذى بنى ليحميه ويطوره ويرعاه .. ولم يكن هذا النظام ، ولا هذه التحولات بأكبر من الشعب ، ولكنها كانت أكبر من الحركة المنظمة لهذا الشعب ، اذا جاز لنا أن نقول انه كانت يومها للشعب حركة منظمة . وما كان باستطاعة الحكم الفردى الذى سلك محمداً على طريقه أن يضمن استمرار حياة هذا البناء .

كما أن هذا البناء ، وهذه التحولات ، ما كان لها أن تقف عند الحدود التى وصلت اليها ، فاما أن تتطور الى الأمام ، واما أن تنعكس الى الوراء بالتقهقر أو بالجمود الذى يحمل معنى الاتساع .. وما كان لها أن تتطور الى الأمام بلا وعى بالتجربة وأبعادها ومستقبلها ، أى بلا نظرية ، أو ما يشبه النظرية ، وما كان لهذه النظرية ، أو شبه النظرية ، سواء فى التحول البرجوازي ،

أو في العروبة وآفاقها ، أن تؤثر وتتطور ، الا بوجود التنظيم  
الذي يحملها ويملكها ويخوض بها معركة التطبيق <sup>(١)</sup> .

وهكذا نحس أن التجربة ، والبناء الذي أقيم في مصر والمشرق  
العربي في النصف الأول من القرن التاسع عشر ، انما قام بلا قواعد  
تضمن له الرسوخ والاستمرار ، ومقاومة التحديات العاصفة التي  
كانت تقف له بالمرصاد ، لقد قامت هذه التجربة ، وهي مفتقدة  
الى الجناحين اللازمين ، واللذين لا غناء عنهما لأية تجربة متقدمة ..  
جناح التنظيم ، وجناح الوعي والنظرة .

أضف الى ذلك تلك الآثار التي تربت على المظالم الاجتماعية  
التي ألقى بها محمد علي وحاشيته التركية ، على كاهل الشعب ..

(١) واذا كنا قد اشرنا الى انعدام الوعي بعملية التحول هذه  
لدى القيادة التي قادت عملية انجازها ، وعجز هذه القيادة بظروفها  
وملابسات وجودها وحكمها عن أن تبلغ مستوى هذا الوعي ، فاننا  
نعتقد ان الظروف الدولية يومئذ ، بما حملت الى شرقنا العربي  
من زحف استعماري ، وما استعانت به من نفوذ للأتراك العثمانيين ،  
وما استندت اليه من سلطان للأقطاع والعشائر في بلاد المشرق ، كل  
ذلك قد جعل من الظروف الدولية ، وميزان القوى في السياسة  
العالمية يومئذ رباحا معاكسة لتجربتنا الجديدة ، سرعان ما تحولت  
الى اعصار أورد هذه التجربة حتفها وأبلغها عصر تكسنتها في  
سنة ١٨٤١ م .



وتلك المثالب والنقائص المتعددة ، وأعمال القسوة التي صاحبت قيام هذه التجربة ، وهذا النظام .. وما خلفت كل هذه الثغرات من ضعف وتفكك في امكانيات التقدم والتطور بالنسبة لهذا النظام .

وهكذا وجدت التحديات المادية لتجربة شعبنا البرجوازية ، وحركة المرية التوحيدية ، وجلت حركة الرشح في صالحها ، واتجاه الأحداث ، يقدم لها فرصة ذهبية لتضرب ضربتها ، وتبدأ ، مجتمعة ، في تنفيذ المخطط الذي أحكمت رسم حلقاته ، وأجادت اعطائه أغلب ضماطات النجاح ..

٢

وكما كانت عين الحملات الصليبية ، ومن خلفها كل المدن والجمهوريات الأوربية التجارية ، لا تفارق القوى الاجتماعية المرية الجديدة ، تستهدف ضرب التجارة والتجار ، وطرق القوافل ، وتقيم لنفسها القلاع والحصون لمحاصرتها ، والامساك بزمامها وغيوطها ، حتى تحول دون نمو هذه القوى واشتداد ساعدتها ، وولوجها المستوى الذي لا يمكن القضاء عليها فيه ..

كذلك كانت عين القوى الاستعمارية الأوربية في أولمخر

ثلاثينيات القرن الماضي ، على نفس القوى للعربية التي بقيت من سالفها أيام الحروب الصليبية ، والتي استمرت في الوجود والنمو حتى صلب عودها ، فاستطاعت أن تصنع هذه التحولات البرجوازية ، وأن تقيم هذا البناء .

وإذا كانت هذه القوى الاستعمارية قد تركت في أوطانها ذلك الصليب الذي أتت به وتحت ظله في جولاتها الأولى ضدنا ، ورفعت ، وهي قادمة في جولاتها الثانية أعلام التجارة والمال والاقتصاد ، فلقد أعان ذلك الوضع الجديد ، على سهولة اكتشاف الأهداف ، وتبين مواقع السهام ، ونوع الدم الذي أرادت نزفه من الجراح .

فلقد كان في مقدمة القيود التي أرادت هذه القوى أن تكبل بها القوى الجديدة ، قيد المعاهدة التجارية ، معاهدة « باليتان » الانجليزية التركية الموقعة سنة ١٨٣٨ م .

لقد كانت الامتيازات الأربعة عشر التي أعطيت من قبل السلطان العثماني للدولة الأوربية ، هي الصياغة الدقيقة لعلاقات القوى بين هذه الدول والامبراطورية العثمانية ، والاطار الذي استطلت من خلاله هذه الدول الاستعمارية امبراطورية التغلف والاقطاع ، الذي كان يجلس على قمة سلطان العثمانيين ، ولقد

كان لا يفلح امتيازها الذي حصلت عليه من السلطان  
سنة ١٥٧٩ م .

غير أن معاهدة « باليتان » التي عقدت سنة ١٨٣٨ م ،  
أما كانت الإطار الاستقلالي الجديد ، الذي صيغ خصيصا لتحطيم  
النموذج المصري الجديد ، واستقلاله ، والقضاء على التحولات  
التي أقامها ، والتجربة التي بدأت في مصر والشام ..

لقد كانت هذه المعاهدة هي أولى حلقات الطيق العملي  
لثورة المضادة ، لأنها كانت السهم السام الموجه ضد البناء المادي  
الذي كانت الحركة الجديدة إحدى ثماره ونتائجه ..  
فلقد نصت هذه المعاهدة على :

١ — السماح لرعايا بريطانيا بمزاولة مهنة التجارة ، في سائر  
المنتجات الزراعية والصناعية ، بأنفسهم ، وبشكل مباشر ،  
في جميع أنحاء الامبراطورية العثمانية بما في ذلك مصر  
والمناطق المتحدة معها في الشام أو السودان ، وذلك دون  
قيود أو شروط .

٢ — إلغاء الحظر المفروض على تصدير بعض السلع بمقتضى نظام  
التأميم والاحتكار الحكومي ( وكان المقصود بذلك النص  
هو النموذج الجديد والتجربة الجديدة أيضا ) .

٣ — تمتع رعايا بريطانيا بامتياز الدولة الأولى بالرعاية ، بحيث تسرى عليهم في الحال ، وبدون مقابل ، ومباشرة ، أية امتيازات تجارية أو جمركية ، تمنح لرعايا أية دولة أخرى .

٤ — تحديد ضرائب الواردات على أساس ٣٪ ، بالإضافة الى ضريبة قدرها ٢٪ على تجارة التجزئة ، والغاء الضرائب الاضافية على الواردات .

٥ — تحديد الضرائب على الصادرات بواقع ١٢٪ ، منها ٣٪ يدفعها المصدرون الأجانب .



فالى جانب فتح كل الأبواب أمام رعايا بريطانيا وأفريقيا وتجارها ومغامريها ، بمقتضى هذه المعاهدة ، للائراء ، والتجول والتجسس في الوطن العربي ، وتكوين جالية بريطانية ، أو في حماية بريطانيا — حتى أن عدد السكان الأجانب الذين أتوا الى مصر وحدها قد تضاعف بتأثير هذه المعاهدة خمسة أضعاف حتى سنة ١٨٧٠ م .

الى جانب هذا الهدف الذي حققته المعاهدة ، فلقد وجهت سهامها أساسا ، وبالدرجة الأولى ، لتحطيم النظام الاقتصادي الجديد ، الذي أقيم بمصر والشام ، والقضاء على التحولات التي أقامتها القوى الاجتماعية الجديدة .

كما استهدفت هذه المعاهدة أيضا فتح أوسع أبواب الامتيازات ، وأكثرها ادرارا للربح ، وضمانا للكسب والاستغلال أمام الرعايا البريطانيين ، وأيضا تعبيد الطريق ، وفتح السوق العربي للسلع البريطانية ، في ظل ضرائب تجعل هذه السلع في مركز قوى لا تقاومها فيه سلع أية دولة أخرى ، ومن باب أولى السلع المصنوعة محليا .

ففى الوقت الذى تؤخذ فيه على الصادرات ضريبة قدرها ١٢٪ ، لا تؤخذ على الواردات عندما تباع جملة الا ضريبة ٣٪ فقط لاغير ، وذلك مع الغاء كافة الضرائب الأخرى الاضافية التى كانت تفرض على الواردات .

وهكذا نجد أن هذه المعاهدة ، قد استهدفت الصناعة الوطنية ، والتجارة الوطنية ، والتجربة الجديدة بشكل عام . وأحكمت تدبير أسلحة النصر الاستعماري في هذه المعركة التى لا نعدو الحقيقة اذا قلنا انها كانت بمثابة الجولة الثانية للحروب الصليبية التى داهمتها الغرب منذ قرون .

وبعد أن وقعت المعاهدة من قبل السلطان ، وصدرت بتنفيذها الأوامر والقرامات ، أخذت انجلترا ، ومن خلفها الدول الاستعمارية الأخرى ، تدخل مرحلة جديدة .. هى مرحلة التنفيذ .. تنفيذ القرامرة .. مؤامرة الثورة المضادة .

وعلى الطريق الى تحقيق النصر الاستعماري ، كان لابد من المرور بمحطات عدة ، وخوض معارك فرعية ، ومحاوله خلق ركائز وقواعد تساعد الاستعمار على تحقيق الاهداف .

والذين يدهشون اليوم لبشاعة المخطط الاستعماري في تحالفه مع الحركة الصهيونية ، وتلك الشركة بينه وبين قاعدته العدوانية ، اسرائيل ، وعدائها لحركة التحرر والتقدم والتوحيد العربية ، وعرقتهما وتآمرهما ضد حركة الأمة العربية .. سيدهشون أكثر عندما يعرفون الجذور التاريخية لهذه المحاولات الاستعمارية لاستخدام اليهود في الحركة ضد الكيان العربي الواحد ، وضد التوحيد القومي العربي ، وضد أن تكون للعرب دولتهم الواحدة المجددة لأمتهم الواحدة ، من المحيط الى الخليج .

والذين يعتقدون أن التآمر الانجليزي — الصهيوني ضد العرب ، والوحدة العربية ، قد بدأ بمحادثات « سايكس » البريطاني ، و « بيكو » الفرنسي ، أثناء الحرب العالمية الأولى ، واعدادهما مشروعا يرسم مستقبل فلسطين ، وأن هذا التآمر قد عرف طريقه الى التنفيذ بوعده « بلقور » في ٢ نوفمبر سنة ١٩١٧ م . سيجدون أن بداية هذا التآمر في يوم أكثر غنقا وايضالا في التاريخ .

وحتى تصب الأهداف الانجليزية ، التي تحدث عنها الكاتب البريطاني ، والنائب المحافظ « إيان جلمور » ، صاحب جريدة « الاسبكتاتور » البريطانية ، في الدراسة التي أعدها لجريدته عن أسباب اعطاء بريطانيا « وعد بلفور » في سنة ١٩١٧ م والتي لخصها بقوله : « ان قادة حزب المحافظين — ومعظمهم من الجيل الاستعماري — قد رأوا في ذلك الوقت ( ١٩١٧ م ) أنه لا بد أن يكون لبريطانيا قاعدة وسط الأرض العربية ، تحقق ثلاثة أهداف :

- تحول دون وحدتها بقطع امتدادها .
- وتصلح لضرب أى بقعة تتمرد منها على النفوذ البريطاني .
- وتقوم بدور « الأسفجة » في امتصاص كل الجهد العربى » .

حتى هذه الأهداف — علينا أن نبحث عن جذورها في فترة أبعد من هذا التاريخ .

ففى سنة ١٧٩٩ م ، وعندما غزا نابليون بونابرت فلسطين ، بجيشه الذي خرج من مصر ، أصدر يابا الى يهود العالم ليقفوا معه في أهدافه الاستعمارية ، ومحاولا شراء تعاونهم معه ، وتطاعهم وإياد ، في نظير وعده إياهم ، « بأن يرثوا ملك بني اسرائيل » (١) .

(١) محمود كحل ( الدولة العربية الكبرى ) ، ومجد النعم الغزالي ( اسرائيل قاهة للاستعمار وليست لامة ) .

وفي سنة ١٨٣٨ م ، أخذت بريطانيا تهتم اهتماما خاصا بالحركة اليهودية ، وتحاول أن تقيم معها من العلاقات ما يضمن لها استغلال هذه الحركة في مصلحة الاستثمار البريطاني ، وفي عرقلة امكانية قيام الكيان العربي الواحد .

ففى هذا العام عينت بريطانيا أول قنصل لها في مدينة « القدس » وطلب منه وزير الخارجية البريطانية « بلمرستون » الاهتمام بالمسألة اليهودية ، وقال له : « .. عليك أن تنتهز أول فرصة لتقدم لى أول تقرير عن الحالة الحاضرة لليهود من سكان فلسطين » (١) .

وكانت انجلترا تلمح في ذلك الوقت ، في الحركة اليهودية ، وحتى قبل قيام الحركة الصهيونية العنصرية الرجعية الحديثة ، خمية التفكير الرجعى العنصرى .. لأن وهم اليهود عن أنهم « شعب الله المختار » يفتح الطريق واسعا لسيرهم في هذا الاتجاه .

ولقد أخذت هذه الاهتمامات والتقارير ، تسمى العلاقات بين الاستثمار البريطانى والحركة اليهودية ، حتى أن عام ١٨٤٠ م ، وهو العام الذى شهد عددا من الخطوات التنفيذية التى اتخذتها بريطانيا ضد التحولات العربية البرجوازية والحركة العربية

---

(١) جورج كيرك أ موجز تلويح الشرق الأوسط ..



التوحيدية ، لم يكذب يحل حتى كتب وزير الخارجية البريطاني « بلمرستون » رسالته الخطيرة الى السفير البريطاني في الآستانة والتي قال له فيها هذه العبارة : « ويكون من مصلحة السلطان الواضحة ، أن يشجع اليهود على العودة الى فلسطين ، والاقامة فيها ، لأن ما سيحملونه معهم الى البلاد من الثروة يزيد من موارد دولته ، وأن الشعب اليهودي يعودته الى البلاد ، باذن السلطان وفي حمايته ، وبدعوة منه ، يكون حجر عثرة في سبيل أى أهداف سيئة تخطر في المستقبل بباب محمد على أو من يخلقه .. فضع هذه الاعتبارات أمام أعين الحكومة العثمانية ، بصفة سرية ، وأبدل وسعك في اقناعها بأن تقدم كل تشجيع عادل ليهود أوروبا لئلا يعودوا الى فلسطين » (١) .

فالوزير البريطاني يرى في هجرة اليهود الى فلسطين ، وإبراز كيافهم ، مصلحة السلطان ، ومن ثم مصلحة الأهداف المشتركة ، أهداف الحلف الرسمى الاستعماري التركي . كما يرى في ذلك حجر العثرة الأساسى في سبيل أهداف محمد على أو من يخلقه في تنفيذ سياسته .

وفي هذه الكلمات القليلة تتركز بداية السياسة البريطانية في

(١) المرجع السابق .

استخدام الحركة اليهودية ، فالمسيونية ، فاسرائيل ، لضرب  
الكيان العربي الواحد ، واعاقه حركة الأمة العربية التوحيدية ..

ومنها يتضح لنا ذلك الوضوح في الرؤية لذلك الداهية  
البريطاني « بلمرستون » ، في هذه المشكلة منذ سنة ١٨٤٠ م .  
وهكذا كانت الحركة اليهودية احدى القواعد الاستعمارية  
الرجمية ، في معركة العطف الرجعي ضد تحولاتنا الجديدة ،  
وما اضررت من حركة ذات طابع عربي توحيدى ، ونموذج جديد  
شهده وطننا العربي في ذلك التاريخ (١) .



أما القاعدة الثانية التي أخذ الاستعمار البريطاني في اقامتها  
في قلب العالم العربي ، لضرب التجربة الجديدة ، فكانت تلك  
التجمعات الرجمية الاقطاعية ، والركائز التي أخذ في اقامتها من  
رؤساء العشائر ، والمشايخ والاقطاعيين ، وكل العناصر والقبائل  
والطبقات التي اضررت من النظام الجديد .

(١) لتقويم دور الحركة اليهودية الرجمية ، والمنظمات  
المسيونية ، ثم اسرائيل في معركة الأمة العربية ضد امهاتها في  
سبيل التحرر والتقدم والتوحيد ، مكان آخر في دراسة مستقلة  
عن ( اسرائيل .. هل هي سلمية ) ..

ووصولاً الى هذه الناية غير النبيلة ، أرسل الاستعمار  
بحواسيه المفربين ، ورجاله الأكفاء ..

واذا كان التاريخ الاستعماري قد قدم في فتراته المختلفة ،  
وسنيه المليئة بالأحداث والمواقف العرجة ، والتحولات الهامة ،  
قد قدم لنا نماذج من رجال التجسس الذين لعبوا أدواراً خارقة ،  
وقاموا ب مهام معجزة في هذه الأحداث ، قدم في فترة الحرب  
العالمية الأولى ، والثورة العربية التي عاصرتها : « لورنس » ..  
وقدم في أحداث ثورة أكتوبر الاشتراكية في الاتحاد السوفيتي  
سنة ١٩١٧ م « سيدني رايلي » .. فانه قد قدم في أحداثنا التي  
تحدث عنها في بلاد المشرق التي كان يحضر فيها معركة الكبري  
ضد الدولة العرية الموحدة ، قدم جاسوسه الأول « المستر وود » .

والدكتور مشاققة يتحدث عنه في كتابه : ( مشهد العيان ،  
بحوادث سورية ولبنان ) فيقول : « .. دخلت سنة ١٨٣٩ م ،  
والأمور في سوريا على ما روينا لك ، وجاءني يوم الحادي من  
المحال ، شاء ربك تغييراً في البلاد ، فجاءنا جاسوس من قبل  
الدولة العسكورية ، ونزل في « كسرواني » ، واتبع من الماذير  
أما قدم ليطلع لفة البلاد ، .. دخل الرجل الفتي سميناً جاسوساً ،  
واسمه الحقيقي « وود » وكان ترجأاً لفصل دولته في الآستانة ،

وأظهر في بادئ الأمر ميلا غريبا لتعلم اللغة العربية ، وتغلب على أمياله لدرس أحوال البلاد وقد الحكومة المحضرة ، ولكن تظاهره لم يسدل على عيون النقاد وشاحا أعماها عن معرفة غرضه الرئيسى ، .. ولا مشاحة أن دولة الانجليز أكثر الدول استعمارا ، وكأنها أوجست خيفة من الدولة المصرية ، التى مع حداثة نشأتها ، أصبحت في مصاف الدول المرتقية ، كأنها لاحظت أن محمد على باشا يطمع بعد ضم البلاد ، في أحياء الدولة العربية القديمة ، وارجاع دولة اسلامية عربية هذا شأنها في تنظيم أحوال الرعية ، قامت على أساس العدل ، وجارت الدول المتقدمة ، ولم تغفل بطلها ابراهيم باشا — نابليون مصر — بل ذكرته ، وذكرت كل حسنات دولة مصر الفتاة ، فغافت منها أن تكون مزاحمتها في الاستعمار ، فرامت مقاومتها ، ولذلك أرسلت رجلها الذى ذكرناه ، فأخذ يلقى بذور الشقاق في قلوب الأهالى ، ويوعز صدورهم على الحكومة الحالية ، وجعل مركزه جيل « كسروان » <sup>(١)</sup> .

(١) راجع ( الشرق والغرب من الحروب الصليبية حتى حرب السويس ) لمحمد على الفتيت ، و ( عصر محمد على ) للرافعى ، كما أن حديث الدكتور مشاققة عن عدالة النظام الجديد لا ينهى مظالمه ، لأن الرجل إنما يقارن هنا بين هذا النظام وبين حكم الاتراك العثمانيين .

وهكذا استطاع الدكتور مشاقة أن يحدد لنا بوضوح نوع المهام التي أخذ يقوم بها كبير الجواسيس الانجليز ، المستر « وود » في بذر بذور الشقاق في قلوب الأهالي ، كما أخذ يوغر صدورهم ضد الحكومة .. وأخذ في الانتقال من مكان الى مكان آخر ، ومن عشيرة الى أخرى ، وان كان قد جعل وكر نشاطه جبل « كسروان » .

ونحن نلاحظ من خط سير هذا الجاسوس وغيره من أعداء النظام الجديد ، أن البلاد التي استطاعوا أن يخطقوا فيها ركائز لأفكارهم ونشاطهم ، انما كانت خارج المدن الكبرى والمتوسطة ، وبالذات كانت هذه المراكز في القرى والريف .. لا عند الفلاحين ، وانما لدى المشائير ورؤسائها ، ولدى طبقة الاقطاعيين ، الذين وجه اليهم النظام الجديد العديد من الضربات ..

ومن هذه المراكز كانت الأحداث والاضطرابات التي أخذت توجه ضد النظام الجديد .

وحتى تلقى ضوءا على نوعية العناصر والقوات التي تعاونت مع الاستعمار الانجليزى والمتراك في الثورة المضادة فاتنا قدم وجهه إليها أنها هامة ، وتلقى ضوءا على القوى التي وقعت ضد النظام الجديد .. قدمها كمجرد نموذج فقط لاغير ..

فالشَّيْخ « صالح الخازن » أهد الأقطاعين الذين أُضَيروا من  
الإصلاح الذي أصاب الأرض والفلاح في الشام ..  
وبعد أن تعاون مع المستر « وود » ووضع جهده وامكانياته  
في خدمة الجيوش المتحدة ( الإنجليزية والتركية ) عندما غزت  
الشام لتتأرب الجيش المصري ، وتجير مصر على الخضوع  
لاتفاقية يوليه سنة ١٨٤٠ م .

وعندما وضعت هذه الحرب أوزارها ، ووصلت الثورة المضادة  
الى ما تريد ، بث الشَّيْخ « صالح الخازن » هذا الى المستر  
« وود » بخطاب يذكره فيه « بخياناته » التي سماها « خدمات »  
للجيوش المتحدة وطلب منه شهادة بهذه « الخيانات » حتى يقبض  
الثنى ، ويحصل على « العلوم » ... ورد عليه المستر « وود »  
بهذا الخطاب .. بل بهذه الوثيقة .. قال .. « .. أشرف بأبنائك  
أني حظيت بكتابك ، وبه تطلب الى أن أعد الخدمات التي  
أديتها لقوات الدول المتحدة في طاني ١٨٤٠ و ١٨٤١ م ، وسأجيبك  
بسرور الى رغبتك ، شاهدا أنه فور وصول قوات الدول المتحدة  
الى سوريا سنة ١٨٤٠ م ، أمرت الى السيد « ياو امر السيد  
« دويلر » متطور « القزاق » ، والسيد « أحمد باشا » ..

وكان ملك أحمد قنوة ، فتملك الكيميون من أبناء وطنك ،  
ما حل قوات الدول المتحدة على تسليمهم لطلددة المملوك في

لبنان . وبعد أن استظهروهم عليه ، وتم لكم الفوز في « قضاة  
كسروان » وافيتني الي « قب الياس » في البقاع ، حيث كنت مع  
جيش الأهالي مراقبا حركة العدو في زحفه ، وبعد تفهقه في الشام  
رافقتني الي « طبرية » حيث منعت العدو المتراجع من عبور نهر  
الأردن والاعتماد بجبال نابلس ، واضطرته الى الانتشار في  
الصحراء حيث فقد عددا كبيرا من رجاله .

وفي « طبرية » انصرفت صحتك ، فأذن لك بالرجوع الي  
« كسروان » . ولما كان « بشير » قد حجز بعض أملاكك واستولى  
عليها ، كتب اليه القائد العام موعزا اليه بردها اليك ..

ولا أنذكر ذات المبارات التي استعملها سعادة القائد توفية  
لقامك حقه ، نظرا لطول المدة ، ولكن يمكنني أن أوضح بأن  
اجتهادك لتقديم خدمات نافعة للقوات المتحدة أهلك للحصول  
على اختيار حكومية لها عظمتها وحمايتها ( يقصد بريطانيا ) وفي  
الانعام ، انتم هذه القرمة لأجاءه بالنيرة والحمة اللتين أبديتهما  
اتناء وجودنا في سوريا . ولي الشرف أن أكون أياها السيد كائنك  
المنيع والأمين » (١١) .  
التوقيع « وود »

(١) ( الشرق والغرب من الحروب الصليبية حتى حروب  
السويس ) لمحمد علي الغنيتي .

يمثل هؤلاء الناس استعانت بريطانيا وتركيا في حربهما ضد النظام الجديد ، لأن مثل هؤلاء الناس هم وحدهم الذين كانوا أصحاب المصلحة الحقيقية في إزالة هذا النظام .. لأن « صالح الخازن » هذا ، وغيره من الاقطاعيين انما كانوا هم الطبقة الطبقية التي تمتص دماء الفلاحين ، وتقوم بالمصادرات ، والذين ضربت مصالحهم بالتغيرات الاجتماعية التي تحدث عنها مؤرخون وباحثون كثيرون في مؤلفات كثيرة ، والتي كان كتاب ( ابراهيم باشا في سورية ) للباحث السوري « سليمان بك أبو عز الدين » أحدها ، ذلك الكتاب الذي جاء فيه : « من التغيرات الاجتماعية التي نشأت عن حكم محمد علي في سوريا ، اطلاق الحرية الدينية ، ونشر روح الديمقراطية بالضرب على أيدي الزعماء والمتغلبيين ، ونزع السلطة من أيديهم ، وانشاء العلاقة بين أفراد الشعب وحكامه مباشرة » ، وقاليف مجالس مشورة تمثل الشعب بعض التمثيل ، ولها حق النظر في الشؤون المحلية ، بعد أن كان النظر في جميع الشؤون منوطا بحكام مستبدين » (١) .

فهل بعد هذا الحديث شك في أن ما حدث في سنة ١٨٤٠ م في الشام انما كان ثورة مضادة قادها الاستعمار والرجعية

---

(١) (عصر محمد علي) لرافعي .



والإقطاع والإتراك .. سرا وعلنا ، بالمال والجيش والباسوسية ..  
بالشعوذة وقوة العادة ، ضد البناء الجديد وجيشه الوطني ، وضد  
النظام الاجتماعي والاقتصادي والسياسي والثقافي الوليد ؟ (١) .

لقد كانت ثورة مضادة بكل ما تحمل هذه العبارة من معنى ..  
ومقاومة عنيدة « من جانب بريطانيا لمحمد علي وابنه ابراهيم  
في محاولتهما الرامية الى تحرير العرب من الحكم التركي وتأسيس  
دولة عربية مستقلة في الولايات العربية من الامبراطورية  
العثمانية » (٢) .

وفي هذه المحادثات التي دارت بين وزيرى خارجية كل من  
فرنسا وانجلترا ، « جيزو » و « بلمرستون » قبل استخدام القوة  
المسلحة ضد الجيش المصرى ، أبلغ دليل على دور الاستعمار ،  
والاستعمار الانجليزى بالذات ، فى هذه الأحداث ..

هذه المحادثات التي جاء فيها :

( « بلمرستون » : ان بيروت أهم ميناء على الساحل السورى ،  
ولا بد من احتلالها ، فمن هذا الميناء نستطيع قطع مواصلات

---

(١) ولعل فى ذلك ابلغ رد على حديث الكاتب اللبناني « يوسف  
خطر الخطر » فى كتابه ( العاميات الشعبية فى لبنان )  
(٢) د . نجلاء عز الدين ( العالم العربى ) ص ٤٧٦ .

« الباشا » وتهديم العون الفعلي للثورة التي سوف تقوم بها  
ضده في سوريا ولبنان .

« جيزو » : نعم ، انك تتحدث عن ثورة تقوم ، وتلقى تأييدا  
منكم ، ولكن أين هي هذه الثورة التي لا أثر لها ،  
ولم نستطع حتى الآن اشغالها ١٢٢ .

« بليرستون » : انها ستشمل عندما نجد لها نقطة ارتكاز ، ان  
مستر « وود » مندوبنا هناك يجوب أنحاء لبنان ، وقد التقى  
بأهم زعماء العشائر ورؤساء العائلات ، وبالأمر « بشير »  
قسه ، وصرخوا له جميعا بأنهم حينما يشاهدون العلم  
التركي يخفق على بيروت ، تؤيده القوات الكافية ،  
فسيحملون أسلحتهم ويشعلون نار الثورة ضد الباشا الذي  
أصبحوا لا يطيعون حكمه ( ١ ) .

وفي هذه المباراة الأخيرة تلخيص للموقف ، وتحديد لسمير  
أحداث « الثورة المضادة » في بلاد الشام ، فمبستر « وود »  
عندما قابل وتأمر ، فانما كانت مقابلاته وتأمره مع رؤساء العشائر

---

(١) معتمد على التفتيش الشرق والغرب من الحروب الصليبية  
حتى حرب السويس ) .

والقبائل والعائلات .. وهذه القوى الرجعية عندما وعدت الاستعمار بالخيانة ، فلقد اشترطت أن ترى بأعينها العلم التركي يخفق فوق بيروت ، ومن حوله « القوات الكافية » ، .. وعند ذلك ، وعند ذلك فقط ، سيحملون سلاحهم ويشعلون الثورة ضد الباشا « الذي أصبحوا لا يطيقون حكمه » .

وهكذا نجد « بلمرستون » يحدد ، لا دور الاستعمار فقط ، بل ودور الرجعية العربية في الحرب ، ذلك الدور الشبيه بدور اليهود الناكسين عن الحرب مع نبيهم موسى ، عندما قالوا له : ( اذهب أنت وربك ، فقاتلا ، انا ها هنا قاعدون ) .

وما كان للرجعية العربية في هذه الردة ، والثورة المضادة ، أكثر من دور الأدلاء ، والجواسيس ، والعيون ، ومشيعي الهزيمة ، وكاشفي عورات الجيش المصرى ، ومواقع المقاومة والدفاع .

وخلال عامى ١٨٤٠ و ١٩٤١ م دارت على أرض الشام معارك عديدة ، واستبسل الجيش المصرى في الدفاع ..

ولكن .. ما كان لهذا الجيش أن يتحمل كل أعباء المعركة ، ومن حوله كل نواقص النظام الجديد. التى تحدثنا عنها فيما مضى ، فيما يختص باحترام الشعب وتنظيمه ، والوعى ، والمظالم الاجتماعية التى خلقها النظام نتيجة لوجود حاشية تركية أحاطت

بمحمد على ، وشغلت مكانا هاما في جهاز الدولة بمصر في ذلك  
الحين .

ما كان للجيش المضرى وحده أن يقف في وجه الجيش  
الانجليزى والأسطول الانجليزى ، والجيش التركى ، ومن حولهما  
القواعد البريطانية في عدن والخليج العربى ، ومن خلفهما امكانيات  
الدول الاستعمارية جمعاء ، المادية ، والأدبية ، تلك الدول التى  
عقدت معا اتفاقية يوليو سنة ١٨٤٠ م ، التى أجبرت بمقتضاها  
محمد على على الانسحاب من الشام .. ولقد كانت هذه الدول  
هى بريطانيا وروسيا والنمسا وبروسيا .. والتى أيدتهم فرنسا  
فيما بعد .. وهم يمثلون الأغلبية الساحقة من قتل المعسكر  
الاستعماري في ذلك الحين .

ورغم القوة الساحقة والمخيفة التى كانت تمثلها هذه الدول ،  
ورغم الطغيان الذى واجهت به مصر وجيشها ، ورغم أن تهديدها  
لم يكن قاصرا على الشام ، وانما كان موجها ضد مصر ، واستقلالها  
عن العثمانيين .. رغم ذلك فلقد قاومت مصر مقاومة جادة ، في  
ميدان الجيش والحرب العسكرية وفي ميدان السياسة والعمل  
الدبلوماسى بشكل يدعو الى الاعجاب .

ولكن الموجة الاستعمارية كانت عظيمة ، والاعصار الرجعى

كان شديد الاكتساح ، وعتو التحديات المعادية للتجربة الجديدة ، كان أقوى من أن تقف في طريقه هذه المقاومة التي قام بها الجيش المصرى فى الشام ، رغم البطولات التي أتى بها هذا الجيش فى مواجهة التفوق العددي وفى العدة ، وفى مواجهة الخيانة وتحالف الرجعية العربية مع الغزاة الأتراك والانجليز ، ولا أن تجدى فى صدها تلك الروح العالية التي وزعت السلاح على العمال المصريين وطلبة المدارس الحربية ، ليجابهوا خطر نزول الغزاة الى مصر .

ولا أن تقف فى طريقها ، وتكسب المعركة ضدها ، تلك الوسائل الدبلوماسية التي استخدمها النظام الجديد ، ضد هذا الغزو ، وهذا العدوان .

ونجحت الثورة المضادة .. وعاد الجيش المصرى من الشام .. ورفرف العلم التركى مرة أخرى على المشرق العربى ، وحل الى مدنه وقراه نفوذ الاقطاع ، واستغلال الأتراك .. وسلطة الامتيازات الأوربية التي كان على رأسها هذه المرة معاهدة « باليمان » البريطانية .. العثمانية سنة ١٨٣٨ م .

وتحقق للاستعمار هدفان من الأهداف التي رسم لها وأعتزم تحقيقها .. أولها : حصر القوى الاجتماعية المصرية الجديدة داخل حدود مصر .. وثانيها : ضرب القسمة العربية لهذه الانتفاضة التي أعلنها مصر ضد الأتراك .

ولم يكن للاستعمار الأوربي والتركى ، وللقوى الرجعية الاقطاعية المتحالفة معه ، أن تقنع بما أحرزت من نصر مؤزر ضد محمد على ، والتجربة التى قاد بناءها ، ولا أن تقف عند هذه الحدود .. حدود ضرب الوجه العربى لهذه التجربة ، وحصار القوى الاجتماعية الجديدة داخل الحدود الضيقة لاقليم مصر ، وعدم السماح لها بتخطى هذه الحدود فيما عدا السودان .

لم يكن لقوى الأعداء هذه أن تقنع من الغنيمة بهذا القدر الكبير .. لأن الاستعمار الأوربي الذى خاض هذه المعركة ، ممثلاً بالدرجة الأولى فى الاستعمار البريطانى ، قد أدرك من خلالها خطورة هذه الثورة ، وخطورة هذا البناء العربى العملاق الذى يمكن أن تقيمه وترفعه وتشيده قوى اجتماعية جديدة ، تملك المستقبل ، وتبنى فى عزم ، وتعطى بناءها الشباب ، والحيوية ، وكل امكانيات الحياة .

وكما كانت أعين الحملات الصليبية ، على هذه القوى الجديدة ، تبغى تحطيمها واعاقه سيادتها ، وضمان ألا يأتى المجتمع الذى تبنيه ..

فكذلك كان الاستعمار الانجليزى ، والهدف الذى سعى

اليه .. فما كانت تكفيه استكاسة الأفكار العربية لهذه الحركة ، وتحطيم وجهها العربي ، ولا مطصرة قواها الشابة داخل احدى الولايات العربية ، وهى مصر .. وانما أراد تحطيم هذه القوى نفسها ، وإعادة الاقطاع والرجعية الى مقدمة مسرح السياسة والفكر والاقتصاد فى مصر ، كما أعادهم الى هذا المكان البارز على مسرح الأحداث بالشام .



وكمظهر من مظاهر فاعلية عوامل النكسة ، وبداية استرخاء قبضة النظام الجديد ، بدأ الريف المصرى يشهد شكلا ان لم يكن هو « الالتزام » فهو قريب وشبيه بنظام الالتزام ..

فقبيل الأربعينيات ، أخذت الحكومة تلجأ فى جمع الضرائب وجبايتها الى نظام عرف بنظام « العهد » ..

فالقرية الفقيرة تعتبر ضرائبها « عهدة » فى ذمة القرية الغنية المجاورة ، و « الحائز » العاجز عن سداد التزاماته ، تصبح التزاماته « عهدة » فى ذمة جاره وأهل قرته ..

وهكذا أخذ نظام « العهد » أو « التضمين » يعرف طريقه الى الانتشار ، كمظهر من مظاهر ضعف جهاز الدولة ، وعجزه عن القيام بالتزاماته ، وأخذت الوحدات القائمة على « العهد »

و « التضمين » تعيد الى الذاكرة ذلك الشكل الذى اتخذه الاستغلال الزراعى فى مصر من قبل ، وهو نظام الالتزام ودوائر الالتزام .. وان تكن الفروق الجوهرية والاساسية ظلت تفرق ما بين هذا النظام ونظام الالتزام .. ولكنه على أية حال كان علامة ضعف للتجربة الزراعية الجديدة .

\* \* \*

ومظهر ثان من مظاهر فاعلية عوامل النكسة ، تجلى فى التغيرات التى اعترت نظام الملكية الزراعية فى البلاد ، فبعد أن كانت أشكال الاستغلال الاقطاعى فى الأرض قد انتهت ، وقضى على نظام الالتزام ، والامارات الاقطاعية للممالك ، ونظام تفاتيش الأوقاف .. وحل محل ذلك نظام جديد سبق الحديث عنه ، وبعد أن كانت الدولة قد حرمت أن تقوم فى « الأبعديات » و « الشفالك » علاقات انتاج اقطاعية ، وحرمت على حائزها ، وعلى « المريان » الذين منحوا أرضا لاستصلاحها والاستقرار عليها ، أن يؤجروها الى الآخرين ، وطلب اليهم سنة ١٨٣٨ م أن يعملوا فيها بأنفسهم ، والا منحت لآخرين يعملون فيها بأنفسهم ..

بعد هذا النظام الزراعى ، عادت الدولة فى السنوات الأولى للنكسة ، سنة ١٨٤٢ م ، الى اطلاق حرية أصحاب « الأبعديات » و « الشفالك » و « الأعراب » ، فى أن يقيموا داخل أملاكهم ،



علاقات الاتاج التى يشاؤون ، وأن يتصرفوا فى هذه الأملاك  
كما يشاؤون .

وكان فى هذا التغير ، وتلك الإباحة ، بداية ظهور طبقة كبار  
الملاك العقاريين وأغنياء الريف ، الذين تطور وضعهم سرىما ،  
وازداد قوؤهم ، وتضخمت ثروتهم ، وعندما أسعفتهم اللائحة  
السعيدية ، فقننت وشرعت وقعدت هذه المكاسب التى منحتم  
اياها سنوات النكسة ، وجدت بمصر طبقة كبار الملاك  
( الاقطاعيين ) .

وهكذا كانت نكسة جديدة فى النظام الزراعى ، وردة فى حل  
مشكلة الأرض ، جسدت احدى قسماى الردة والنكسة التى  
أصابى القوى الاجتماعية الجديدة فى البلاد .

\* \* \*

وقس العام ، سنة ١٨٤٢ م ، الذى شهد هذه التطورات  
والتغيرات فى ميدان الأرض بمصر ، قد شهد قمة نجاح الاستعمار  
فى فرض سلطانه المالى والاقتصادى والتجارى على التجربة  
المصرية ، بأن أرغم البلاد على الخضوع لشروط معاهدة  
« باليتمان » التجارية التى عقدتها انجلترا مع السلطان  
سنة ١٨٣٨ م .

وامستطاعت بريطانيا عن طريق هذا الكسب المادى الهام ، أن تضع القيد فى قدمى مصر ، بل وأن تضع الجبل فى عنق هذه التجربة ، لأنها بهذه الاتفاقية قد سيطرت على القاعدة المادية لهذه التجربة ، وضمنت نرف دمها ، ومن ثم سلبها مقومات الحياة .

واتا نجد فى العديد من الوسائل والأساليب التى لجأ اليها محمد على للتهرب من تنفيذ شروط هذه الاتفاقية ، كأن تتقاضى الحكومة أغلب الضرائب من الفلاحين عينا ، فتحصل بذلك على معظم الجبوب التى سيجرى عليها البيع والشراء ، حتى تحرم التجار الأجانب معظم حجم التجارة التى أباحت لهم معاهدة سنة ١٨٣٨ م التعامل فيها مباشرة مع الفلاحين .

ان فى هذه الأساليب ما يبين أن تطبيق هذه المعاهدة كان معركة ضارية بين الاستعمار وأعوانه ، وبين التجربة التى ظلت تقاوم عوامل النكسة وظروفها وقتا غير قصير .



ولم يكن أثر هذه المعاهدة المدمرة ، قاصرا على التجارة والحاصلات الزراعية فقط ، بل لقد كانت موجة بوحشية وقسوة الى الصناعة الوطنية التى أقامها النظام الجديد .. وذلك لأن تخفيض الضرائب على الواردات ، قد جعل البلاد

تجبر على التحول الى سوق للمنتج الأجنبية التي زاحمت وسحقت  
الصناعات الوطنية الناشئة ، والمحتاجة الى حماية جمركية تضمن  
لها رسوخ القدم ، وصلابة المود .

كما أن زيادة الضرائب على الصادرات ، قد قلل منها ، ومنع  
سلعنا الوطنية من أن تكون منافسا ذا قيمة للمنتج التي يصدرها  
الاستعمار الى مختلف الأسواق ، كما أدى ذلك الى أن يكون  
ميزان المدفوعات ، والميزان التجاري ، في غير صالحنا باستمرار .

وهكذا أدت هذه العوامل مجتمعة ، بالتجربة التي أقيمت  
بمصر الى الفشل ، لأن سقوط القاعدة المادية للتحولات البرجوازية  
في الصناعة والتجارة والزراعة ، قد كان ايذاً ببدية عهد من  
الانتكاس للبناء الفوقي الذي أقيم على دعائم هذه القاعدة المادية  
الجديدة .. انتكاس الثقافة الحرة الجديدة .. انتكاس القيادات  
الفكرية الجديدة .. انتكاس القيم العربية الشابة .. انتكاس  
السياسة التي كان ينبع تقدمها من تقدم هذا النظام .

وشامت الأحداث والتطورات ، أن يسجل التاريخ لتطورنا  
القومي والحضاري والثوري ، انتكاسة كبرى بدأت في  
سنة ١٨٤١ م ، كذلك التي شهدتها المنطقة العربية عندما ران عليها  
من الأحداث والعوامل والظروف ما أصابها بالركسة التي حلت

بها سنة ١٣٠٠ م ، والتي استمرت حتى بداية عصر البرجوازيات العربية في مطلع القرن التاسع عشر ، وفي سنة ١٨٠٥ م على وجه التحديد .

ولقد كان أصدق تعبير عن هذه النكسة في البناء الفوقى ، فيما يتعلق بالثقافة الجديدة والفكر الجديد ، تلك الردة الرجعية التي شهدتها مصر عندما تولى حكمها عباس الأول ، فأغلقت المدارس ، ودور التعليم ، وقضى الى السودان رفاعة رافع الطهطاوى ، وخيرة العلماء والمفكرين ورجال الثقافة ، والاختراع ، والرجمة .. وران على البلاد جو من الحزن والاكتئاب ، وخيم عليها ما يخيم على الأماكن المهجورة من عوامل الصمت وظروف المأساة .

### السياسة المصرية تدير ظهرها للعروبة

ولقد كان طبيعيا أن يؤدي التحلل الذي أصاب القاعدة المادية للتحويلات البرجوازية في مصر ، والاضمحلال الذي أصاب بناءها الفوقى ، واختفاء الوجه العربى لهذه التجربة الجديدة ، أن يؤدي ذلك الى اختفاء الأهداف العربية ، والشعارات العربية من الميدان ، وأن تقلص مساحة الدائرة العربية التى كانت الأبصار تتحرك فى حدودها ، وأن ينجح الاستعمار فى احاطة مصر بسياج يجعل تطورها غير وثيق الصلة بتطور باقى الولايات العربية العثمانية ، وأن تجع القوى المعادية فى تفكيك العديد من الوشائج والصلات التى تربطنا بالعرب ، واضعاف الخيوط التى تشد نسيجنا الاقتصادى والاجتماعى والفكرى الى نسيجهم ، وأن تفتح أمام

وطننا باب النمو الذاتى المستقل بعيدا عن الانصهار الكامل مع  
سائر الجماعة العربية فى الوطن العربى الكبير .

غير أن النجاح الذى أحرزه الاستعمار فى هذا الصدد ،  
لم يصل الى المستوى الذى شاءه المستعمرون .

فعودة السيطرة الاقطاعية الى مصر فى شكل كبار الملاك ،  
وتحطيم الصناعات الوطنية ، واتكاسة التقدم الفكرى والثقافى ،  
رغم أنها قد أصابت مصر فى الصميم ، وأفقدت حياتنا السياسية  
طابع العروبة ، الا أن هذه النكسة لم تفرغ المجتمع المصرى تماما  
من طاقاته الكبرى ، والنامية .

ورجعية الحكام الجدد منذ عباس الأول ، لم تقلل من  
طموحهم ، وان جعلته طموحا غير موجه فى الاتجاه السليم .  
فبدلا من التطلع الى الدائرة العربية ، والسير على درب  
التوحيد العربى ، والحياة فى اطار من القيم العربية القومية ،  
والسعى لبناء مقومات الأمة الواحدة ، نشأ الانحراف العدوانى  
لحكام مصر الرجعيين نحو أفريقيا .

وخاضت البلاد حروبا فاشلة ، وحملات أتت بأوخم العواقب  
على البلاد .. فأرهقت الحكومات الرجعية كاهل الشعب فى الاتفاق  
على حملات حرية وجهتها ضد الحبشة والصومال .

ولم تحرز في هذا الميدان نصرا ، وانما أضافت الى فشلها جراحا كبرى ، وعوامل كثيرة كونت في مجموعها مأساة من أسوأ ما شهدته بلادنا في ذلك التاريخ .

\* \* \*

وعقب هذا الفشل الذي أصيبت به موجة « الغزو الافريقى » التى قامت بها السلطات الحاكمة فى مصر ، وبعد خيبة الأمل التى منيت بها هذه السلطات ، نشأت نظرية جديدة تدير ظهرها لأفريقيا كما أدارت ظهرها للعرب والعروبة من قبل ، تلك هى نظرية حوض البحر المتوسط ، وأن مصر جزء من حوض البحر المتوسط .

ولقد لعب الاستعمار عامة ، والاستعمار الفرنسى بوجه خاص ، دورا أساسيا فى تنمية الاتجاه السياسى والفكرى الذى حمل هذا الشعار .

فليس صحيحا ذلك الوهم الشائع من أن أول من دعا هذه الدعوة فى مصر هو الخديوى اسماعيل ، يوم قال كلمته المشهورة : « ان مصر قطعة من أوروبا » .

حقيقة ان اسماعيل يوم أن قال هذه الكلمة ، انما كان يعيش فى اطار من الفكر والنفوذ الفرنسى ، الذى أخذ يتزايد فى مصر منذ حكم سعيد ، ومنذ أن حصل المقامر العالمى « فرديناند

ديلبس « على امتياز حفر قناة السويس ، ولكن هذه النظرية التي تحدد لمصر طريقها الذي يجب أن تسلكه قد سبقت هذه الفترة التاريخية بزمان طويل .

فلقد كان مفكرو البرجوازية الفرنسية هم أول من جعل من هذه الفكرة نظرية .. وحاولوا أن يضعوها ، عن طريق جيش الحملة النابليونية ، موضع التطبيق ..

لأن هذه النظرية تعنى أن فرنسا ، ومعها بلاد الشمال الافريقى ، ومصر ، ودول الساحل الشرقى للبحر المتوسط ، انما تعيش جميعها حول البحر المتوسط ، وأنه لو « صنعت » رابطة ما لهذه الأقطار فمن الممكن أن « تقارب » ، وأن يتحول هذا « التقارب » الى سيطرة فرنسية على هذه الأقطار ، وتبعية من جانب هذه الأقطار لفرنسا .

وهذا المستوى من مستويات التفكير هو الذى دفع بعض علماء الأزهر ، من الجناح الرجعى المستسلم لنابليون ، الى التحدث فى رسالة منهم اليه فى يوم من أيام احتلاله لبلادنا ، عن مصر ، التى تكون مع فرنسا « أمة واحدة » !!

وهو الذى جعل الفرنسيين يتدعون تلك النظرية التى دافعوا عنها كثيرا ، بالفكر والسلاح واراقة دماء الملايين ، والتى أرادوا من ورائها « اثبات » أن شمال أفريقيا ، والجزائر بالذات ،



انما هي قطعة من فرنسا ، وأن سكانها مسلمون فرنسيون ، وأنها الامتداد الفرنسي في افريقيا .

وهو الذى جعل الفرنسيين يرون ، كما قال أحد مفكرهم :  
« أن السوريين ليسوا بعرب ، ولو كانت لغتهم عربية ، واللبنانيون  
يختلفون عن العرب وعن السوريين في وقت واحد ، انهم  
فينيقيون ، ولا سيما المسيحيون منهم من أبعد الناس عن العرب  
والعروبة ، لأنهم من أحفاد الصليبيين الذين أتوا الى سوريا ولبنان  
من مختلف البلاد الأوروبية ، ولا سيما من فرنسا » (١) .

وامتدادا لهذه النظرية التي أذكأها ورعاها مفكرو البرجوازية  
الفرنسية ، كان الفكر ، والموقف السياسى ، الذى عبر عنه  
الخدوي اسماعيل ، والذى استمر يتردد في بلادنا ، عاليا تارة  
وخافتا أخرى ، حتى ما بعد ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ م .

ففى مقدمة كتاب ( مستقبل الثقافة في مصر ) للدكتور طه  
حسين (٢) حديث عن « أن العقل المصرى منذ عصوره الأولى ،  
عقل ان تأثر بشئ فانما يتأثر بالبحر الأبيض المتوسط ، وان تبادل  
المنافع على اختلافها ، فانما يتبادلها مع شعوب البحر الأبيض  
المتوسط » .. ثم يستطرد قائلا : « فاذا لم يكن بد من أن نلتصق

(١) د . عبد الرحمن البراز ( بحوث في القومية العربية ) .

(٢) صدرت طبعته الاولى سنة ١٩٣٧ م .

أسرة للعقل المصرى قهره فيها ، فهى أسرة الشعوب التى عاشت  
حول بحر الروم .

فاذا جاء الحديث عن الأشياء التى يمكن أن تكون مقومات  
للقومىة ، أو شبيهة بمقومات القومىة ، والتى يمكن أن تجعل  
أسرة الشعب المصرى العقلية ، العروبة لا حوض بحر الروم ..  
اذا جاء الحديث عن ذلك ، وجدنا الدكتور طه حسين يقول :  
« ان وحدة الدين ، ووحدة اللغة ، لا تصلحان أساسا للوحدة  
السياسية ، ولا قواما لتكوين الدول » .

ثم يعرج بنا الدكتور على حديث الخديوى اسماعيل حول  
نظرية حوض البحر المتوسط فيقول : « لا ينبغي أن يفهم المصرى  
أن الكلمة التى قالها اسماعيل ، وجعل بها مصر جزءا من أوروبا ،  
قد كانت فنا من فنون التمدح ، أو لونا من ألوان المفاخرة ، وانما  
كانت مصر دائما جزءا من أوروبا فى كل ما يتصل بالحياة العقلية  
والثقافية ، على اختلاف فروعها وألوانها » .

ورغم أننا نلاحظ أن حماس الدكتور طه حسين ، كغيره من  
المفكرين الذين نادوا بهذه النظرية ، انما كان أثرا من آثار الثقافة  
الفرنسية عليهم ، الا أن ذلك لا يقلل من أثر هذه النظرية ،  
فالدكتور طه حسين ، ليس مجرد مفكر كبير ، وانما هو مدرسة  
فكرية يتلمذ عليها الكثيرون ، ويدين لها الكثيرون .

والدليل على أن هذه الفكرة ليست مجرد نزعة فردية ،  
أو فكر طارئ ، أن هذا النحو من التفكير قد ظل يتردد كما قلنا  
إلى ما بعد ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ م ..

ففى كتاب ( مصر ورسالتها ) للدكتور حسين مؤنس (١) ،  
نجد هذه العبارات :

« ان تاريخ مصر هو تاريخ البحر الأبيض المتوسط على  
وجه التقريب .. ان تاريخ مصر متأثر بالبحر الأبيض بصورة  
دائمة .. ان حياة مصر لا تستقيم الا اذا كانت على صلة بالبحر  
الأبيض .. ان مصر تنازعت تاريخها ثلاث قوى : افريقيا وآسيا ،  
والبحر الأبيض .. وان القوة الاولى تلاشت فى منتصف الدولة  
الحديثة من تاريخ مصر القديم . وأما الثانية فقد فرضت على  
مصر فرضا .. أما القوة الثالثة ، وهى البحر الأبيض فهى العنصر  
الأساسى فى تاريخ هذا البلد ، ومصر التى ولدت افرقية ، لم تلبث  
أن صارت بحرية ، مثلها فى ذلك كمثل اليونان والرومان .

وهكذا كانت تلك النظرية ، التى وان تكن قد قيلت قديما ،  
ونادى بها المفكرون الفرنسيون الذين وضعوا طاقاتهم فى خدمة

---

(١) صدر هذا الكتاب سنة ١٩٥٢ م ، فى سلسلة  
( اخترنا لك ) .

البرجوازية الفرنسية ، ووقف في صفها بلا وعى ، وبسذاجة ، بعض مشايخ الأزهر ورجال التصوف في مصر أثناء الحملة الفرنسية .. الا أنها قد أخذت لنفسها في الفكر السياسى والثقافى مكان النظرية ، منذ أن خاب أمل « الدولة » المصرية في الفتوحات الافريقية ، هذه الفتوحات التى كانت رد فعل للنكسة التى أصابت الطابع العربى للبناء المصرى الجديد .

وهكذا كانت نظرية حوض البحر المتوسط ، احدى ردود الفعل التى شهدتها بلادنا في النصف الثانى من القرن التاسع عشر ، والتى استمرت آثارها وأفكارها الى ما بعد ثورتنا فى يوليو سنة ١٩٥٢ م .

\* \* \*

وغير رد الفعل الذى اتخذ سبيلا له نظرية حوض البحر المتوسط ، كان هناك رد فعل آخر ، قد اتخذ لنفسه سبيلا آخر ، ونظرية أخرى ، تجلت فى نزعة « الفرعونية » التى نادت بأن المصريين فراعنة ، أولا وأخيرا ، وأنهم فراعنة فقط ، وأن حاضرم ، وماضيهم القريب انما هو امتداد لماضيهم الفرعونى القديم فقط .. وأن العروبة ، وغيرها من الأطوار الحضارية التى مرت بالشعب المصرى ، انما كانت سحابة صيف ، بل وسحابة سوداء فى حياة هذا الشعب ، وأتأ لا بد وأن نجد فى السير ، ونسرع الخطى نحو

التخلص النهائي من آثار هذه « السحب » ، ونطور كل شيء في الاتجاه الفرعوني ، ونبنى كل شيء ، في الأدب والفن ، والثقافة ، والمعمار ، على النمط الذي خلفه لنا الفراغة القدماء .

ولقد وجدت هذه النزعة الغداء والقوة والتأييد ، من عديد من المصادر والاتجاهات ..

فبعض الأوساط الرجعية المرتبطة بمصالحها بمصالح الاستعمار في أوساط المسيحيين المصريين ، كانت للأسف تذكر تاريخ هذه النزعة ، وتجد فيها شكلا من أشكال مواصلة الغداء والحرب لكل ما هو عربي ، على أساس أن الغداء للعروبة يتضمن الغداء للإسلام .

والضعف والمهانة والتجزئة التي عليها العالم العربي ، كانت مصدرا لأزدراء العروبة وامتهانها ، وترجيح كفة النزعة الفرعونية عند المقارنة بينها وبين الأفكار التي تريد لنا أن نواصل سيرتنا كجزء من العالم العربي ، وقلب لحركته القومية .

والتشويه الذي أصاب الحضارة العربية والتراث العربي ، والطمس المتمسد لأمجاد قوميتنا وجماعتنا العربية ، من جانب الاستعمار والاقطاع ، ومقلدى حضارة أوروبا ، كان أيضا معينا لا ينضب يساعد على اذكاء نار الفرعونية في أوساط واسعة من الناس .

واتساع حركة الاكتشافات الأثرية ، والثمرة التي فضجت  
بعد فك رموز اللغات المصرية القديمة ، منذ قراءة وثيقة « حجر  
رشيدي » كانت عالما من المجد القديم لشعبنا ، والمفاخر الفنية التي  
تدعو الشعب المستضعف والمستعمر لأن يلوذ بدفء هذه الحضارة  
القديمة ، والمجد التليد .

والاستعمار الانجليزي ، الذي كان يحتل مكان الموجه  
والمسيطر على مقدرات الأمور في بلادنا ، كان من خلف كل تلك  
النزعات والمصادر .. ينفخ فيها من عزمه وتقوذه ، ويمد لها  
الحبال ، لأنه كان يرى في الرباط العربي لمصر ، نهاية لمصالحه ،  
ولأنه كان يقرأ أحداث الماضي ، وعبرة التاريخ ، ويتفهم دروسه ،  
أكثر من كثير من مفكرينا الذين لم يصبروا قيمة رباط العروبة  
وسماتها العامة ، ومكان مصر من هذه الحركة العارمة التي تجاهد  
لبناء الأمة الواحدة « الأمة العربية » .

وهكذا لم يكن غريبا أن نجد ذلك الاتفاق الحبيب بين بعض  
المفكرين المصريين الذي كانوا ينادون بالاستقلال لمصر ، واجلاء  
الانجليز عنها ، وبين بعض المفكرين الاستعماريين من الانجليز ،  
اتفاقهما معا في النداء بفرعونية مصر ، ومن ثم تأييد بعض النزعات  
والدعوات المطالبة مثلا بكتابة اللغة العربية في مصر بحروف  
لاتينية ، رغم ما في ذلك من قطع لأهم صلات العروبة ، ومحو

لأهم سمة مشتركة وعامة تجمع مصر بالجماعة العربية الواحدة ..  
أو الدعوة مثلا الى سيادة اللهجة العامية المصرية ، وجعلها  
اللغة الرسمية السائدة ، لغة الأدب والصحافة والديوان ، رغم  
ما فى ذلك من توسيع للهوة التى عمل الاستعمار على خلقها  
وتوسيعها بين مصر وكل من المشرق العربى والمغرب العربى (١) .  
فالاستعمار الذى فرض على مصر أن تقب داخل حدودها  
سنة ١٨٤٠ م ، هو الذى ظل يعمل بدأب ودون كلل ، لتغذية  
النزعات الفكرية والسياسية التى تخدم خطته ، والتى تحول بين  
مصر ، قلب العروبة ، وبين أن يسمع نبضه فى أنحاء العالم العربى  
من المحيط الى الخليج . وهو الذى سلك سبيلا الى هذا الهدف  
نظرية « حوض البحر المتوسط » تارة و « النزعة القرعونية »  
تارة أخرى .

\* \* \*

بل وحتى هذا الشعار الحبيب الى نفس كل مصرى ، شعار  
( مصر للمصريين ) ، نجده قد غنى أحيانا ، وأحيانا كثيرة ،  
الوقوف من العروبة ، والقومية العربية ، وحركة الأمة العربية ،  
موقف المخائرة أو المناقضة أو العداء ..

---

(١) وبعضى دعاء هذه الفكرة يرون العامية المصرية لغة غير  
عربية ، وأنها إنما تعود وترجع الى تلك اللغة التى دخلت مصر مع  
« الهكسوس » .

والبطل الوطنى الذى عرفناه فى طليعة الذين رفعوا هذا الشعار ، أحمد عرابى ، قد كان ينظر الى العروبة ، والدولة العربية ، كتهمة ظالمة يطاول أعداؤه إلصاقها به ، وهو حريص على أن يبدو أمام الناس بريئا منها ، براءة الذئب من دم ابن يعقوب .. فهو القائل فى رسالته الجوابية لجورجى زيدان ، كما جاء فى كتاب زيدان ( مشاهير الشرق ) بصدد الحديث عن هذا الموضوع : « .. لم يخطر ببالى أصلا الاقتداء بالفاتحين والمتغلبين ، كما ذكرتم .. ولا تأليف دولة عربية ، كما أرجف المرجفون ، لأننى أرى فى ذلك ضياعا للإسلام عن بكرة أبيه ، وخروجاً عن طاعة الله ورسوله صلى الله وسلم عليه وعلى آله » .

فالعمل الذى استهدفته تجربتنا الجديدة وتحولاتنا البرجوازية فى النصف الأول من القرن الماضى ، يراه عرابى أرجاف مرجفين ، وضياعاً للإسلام عن بكرة أبيه ، وخروجاً عن طاعة الله ورسوله .

وبعد أحمد عرابى ، وفى أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، كان الحزب الذى رفع عالياً شعار ( مصر للمصريين ) وصدر به واجهة ( الجريدة ) ، لسان حاله ، وهو ( حزب الأمة ) ، الذى قاده فكراً وسياسياً المفكر المصرى الكبير أحمد لطفى السيد ..



وعن العلاقة بين هذا الشعار وبين العروبة دارت العديد من المناقشات ، وكتبت الكثير من المقالات ..

ففى ( الجريدة ) وتحت عنوان ( المسألة العربية ) كتب لطفى السيد يقول : « العرب أكثرية فى بلاد الدولة العثمانية ، لذلك لا نستطيع أن نفهم وجود « مسألة عربية » تستأهل النظر فى حلها .. ليس هناك مسألة عربية ، ولكن هناك قلقا فى نفوس كثير من العرب ، فنقول : ان كان للمسألة العربية محل من الوجود ، فان وجودها الآن سابق للأوان جدا .. ولئن كان للمسألة العربية ظل من الوجود ، فحلها بيد العثمانيين من غير مضارة أحد » (١) .

وتحت عنوان ( مصرتنا ) يناقش لطفى السيد الموضوع بصراحة أكثر فيقول : « .. كذلك نحن المصريين نحب بلادنا ، ولا قبل أن نتسب الى وطن غير مصر ، مهما كانت أصولنا ، حجازية ، أو بربرية أو تركية .. أليس اقرار المصرى باتسابه الى العربية ، أو التركية لا يدل الا على أنه يحتقر وطنه وقومه ، وما الذى يحتقر وطنه وقومه الا محقر لنفسه » (٢) .

فهو هنا يساوى بين دعوة الاتساب الى « العربية » ودعوة الاتساب الى « التركية » ويرفضهما كليهما على قدم المساواة ..

---

(١) ( الجريدة ) عدد ١٩١١/٨/٣٠ م .

(٢) ( الجريدة ) عدد ١٩١٢/١/٩ م .

وهو يرى في مصر « القومية » ولا يرى « القومية » في العروبة .. بل يعتبر صلتنا بالعروبة صلة عرقية قد استنفذت أغراضها ، مثلها في ذلك مثل الصلات العرقية التي تربط بعضنا بالبربر ، وبعضنا بالأفراك .

ثم يجيء بعد ذلك فيسوى بين « الاتحاد العربي » وبين « الجامعة الاسلامية » ، ثم يرفضهما معا ، متجاهلا بذلك أن بين العرب كجماعة بشرية من الصلات والقسمات العامة والمشاركة ، ما لا يوجد بين الجماعات المسلمة ، كجماعات قومية ، وأمم تدين بالاسلام .. وهو بذلك ينكر « القومية » التي تؤلف بين الجماعة العربية ، وجزء منها المصريون .. فتحت عنوان ( آمالنا ) في كتاب ( تأملات في الفلسفة والأدب والسياسة والاجتماع ) كتب لطفى السيد يقول : « .. لدينا وسائل العمل لمصلحتنا ، فلا يعوزنا الذكاء ولا الوطنية ، .. ولكن يعوزنا شيوع الاعتقاد بأن مصر لا يمكنها أن تتقدم اذا كانت تجبن عن الأخذ بمنعتها ، وتتواكل في ذلك على أوهام يسميها بعضهم « الاتحاد العربي » ويسميها الآخرون « الجامعة الاسلامية » (١) .

لقد اتخذ هذا الحزب ، هذا الموقف من « العروبة » ،

---

(١) راجع ساطع الحمري ( ما هي القومية ) ، و د . عبد الرحمن البزاز ( بحوث في القومية العربية ) .

و « المسألة العربية » بشكل ثابت ودائم .

ورغم المحاولات الفكرية والسياسية ، التي كانت تتحاور وتناقش وتعارض هذا الموقف وذلك الاتجاه ، الا أنه لم يغير مواقفه ، يدل على ذلك ما جاء في كتاب ( قصة حياتي ) للطفي السيد (١) حيث يقول « نحو سنة ١٩١١ م ظهرت لأول مرة بوادر ما يسمونه « البناريزم » أو « الجامعة العربية » ، وفي هذا الحين وفد على مصر رجلا من أعيان الشام ولبنان .. وكانا نائين في مجلس المبعوثان في استنبول (٢) ، وكان الغرض الذي جاء من أجله السعي لضم سوريا الى مصر .. وقد لقيا مرارا فيما لقيا من المشتغلين بالسياسة وأهل الرأي ، ولم أكن متفقا معهما في الرأي ، لا لتعذر هذا الطلب فحسب ، بل لأنني لم أراه في مصلحة مصر ، وكنت منذ زمن طويل أفادى بأن « مصر للمصريين » ، وأن المصري هو الذي لا يعرف له وطنا آخر غير مصر . أما الذي له وطنان ، يقيم في مصر ، ويتخذ له وطنا آخر على سبيل الاحتياط فبعيد عليه أن يكون مصرا بمعنى الكلمة ، وقد دعوت السوريين أن يسجلوا أسماءهم في المحافظة ،

(١) أصدرت دار الهلال هذا الكتاب في سلسلة ( كتاب الهلال )

سنة ١٩٦٢ م .

(٢) وهو المجلس الذي انعقد سنة ١٩٠٨ م .

ليكونوا مصريين .. ولم أقصد السوريين فقط ، ولكنى كنت  
أريد أن يتحمل كل قاطن في مصر من الواجبات ما يتحمله المصريون  
لتحقيق القومية المصرية » (١) .

وكما عاشت نظرية « حوض البحر المتوسط » زمنا طويلا بعد  
عصر الخديو اسماعيل ، فكذلك كان شأن هذا المفهوم الذى يضع  
شعار « مصر للمصريين » فى مواجهة شعار « العروبة » قد عاش  
هذا المفهوم عشرات السنين ، حتى بعد أن لفظت الحياة السياسية  
« حزب الأمة » وذهبت من على مسرح السياسة المصرية تلك  
الحركة السياسية التى نظرت كثيرا فى ( الجريدة ) ، وفى كل  
كتابات فيلسوفها لطفى السيد ، لهذا المفهوم ..

وفى السنوات التى سبقت قيام ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ م .  
كان لا يزال بمصر تيار فكرى وسياسى له وزنه الكبير ، ينطق  
باسمه ، ويعبر عنه كتاب كثيرون ، مثل الأستاذ محمد عبد الله  
عنان مثلا ، عندما يقول « .. انه لا محل بعد ذلك كله أن يتقدم  
بعض الغلاة من الدعاة ، فيطلبون اليها ( مصر ) ، أن تنزل عن  
صفقتها المصرية ، لتتصوى تحت لواء العروبة ، فتعتق القومية

---

(١) راجع الحصرى ( ما هى القومية ) والبزاز ( بحوث فى  
القومية العربية ) .

العربية ، وأن تشتري ( زعامة العروبة ) بالتكر لماضيها وتراثها  
القديم » (١) .

فهو يرى في الانضواء تحت لواء العروبة ، واعتناق القومية  
العربية نزولا عن « الصفة المصرية » ، التي يجب على مصر أن  
تمسك بها ، ويرى في ممارسة مصر لدورها القيادي في الحركة  
العربية « صفقة » يراد لمصر أن تشتريها مقابل التكر لماضيها  
وتراثها القديم ..

وما كان لمثل هذا التيار الفكرى و السياسى أن يجد له كل  
هذا المكان ، والصدى ، والتأييد ، لو كان غريبا عن تربة الفكر  
والسياسة في مصر ، ولو لم يكن أحد ردود الفعل للنكسة العربية  
التي تمثلت في اجبار القوى الاجتماعية المصرية الجديدة على أن  
تجرجر أذيال الانسحاب والهزيمة عائدة من المشرق الى مصر في  
عامى ١٨٤٠ و ١٨٤١ م .

\* \* \*

وليست نظريات « حوض البحر المتوسط » ، و « الفرعونية » ،  
و « مصر للمصريين » بهذا التفسير والمعنى الذى تحدثنا عنه ، هي  
كل النظريات ، والنزعات الفكرية والسياسية التى انعكس في

---

(١) انظر المرجعين السابقين .

ثوبها واطارها رد الفعل للنكسة التى حدثت فى عامى ١٨٤٠ ،  
١٨٤١ م .. بل لقد ظهر رد فعل هذه النكسة فى ثوب آخر ، اتخذ  
من الإصلاح الدينى مجالا للدعوة ، ومن الأفكار الاسلامية  
و « الجامعة الاسلامية » نظرية وشعارا .

والذين اتخذوا من الخلافة الاسلامية و « الجامعة  
الاسلامية » شعارا لهم فى نضالهم السياسى والفكرى ، قادة  
ومفكرون ، وحركات سياسية ، لا يمكن أن توضع جميعا فى صف  
واحد ، ولا أن تنظر اليهم نظرة واحدة ، ولا أن يوزنوا بميزان  
واحد .

فالشيخ محمد مصطفى المراغى ، الذى تولى فى مصر  
« مشيخة » الأزهر ومعاهده الدينية ، عندما يتحدث الى جريدة  
« المصرى » فيقول : « ليس لى رأى فى الوحدة العربية ..  
لا أشغل بها .. لست من أنصارها ، ولا من أعدائها .. غير خاف  
عليكم ان الدين لم يذهب الى العصية الجنسية ( وهو يقصد هنا  
بالجنسية القومية ) ، ولم يفرق بين العربى وغير العربى ، وجعل  
الأمة الاسلامية وحدة ، لا فرق بين أجزائها .. ان الاتجاه بالتفكير  
الى الوحدة التى يتطلبها القرآن ، هو الذى يتحتم على علماء  
المسلمين » (١) .

(١) انظر المرجعين السابقين .

عندما يقول الشيخ المراغى هذا الكلام ، فهو انما يرمى الى تمهيد الأرض والأذهان لخلافة اسلامية لا عربية ، يكون خليفتها وسلطانها الملك فاروق ، كما حاول من قبله مشايخ آخرون للأزهر صنع نفس الخلافة والسلطنة على « مقاس » الملك فؤاد .

وهو موقف رجعى ، يسقط القومية وسماتها ، ويتمسح بالدين لغرض تفوذ أسرة محمد على ، لا على مصر وحدها ، ولا العرب فقط ، بل على العالم الذى يدين بالاسلام .

بينما مفكر وزعيم وطنى مثل محمد فريد ، عندما يتحدث فى كتابه « تاريخ الدولة العلية العثمانية » ، مضفيا تلك القداسة والهيلمان على الخلافة والسلطنة ، بمناسبة حادث مقتل السلطان الشاب « عثمان » ، فيقول <sup>(١)</sup> : « فأعدموا السلطان « عثمان » غير مبالين بهذا الجرم العظيم ، والاثم الذى ما بعده اثم الا الكفر المبين ، فانه ان كانت مخالفة أوامر الخليفة تعد ككرا بنص الكتاب الشريف .. فما بالك بقتله ١٩٢٢.. هنا يقف القلم ويجف المداد عن وصف هذه الفعلة الشنعاء ، والكيرة الشعواء ، تاركا وصفها للقارئ اللبيب ، والمطلع الأرب .. » .

ان مفكرا وقائدا متقدما مثل محمد فريد عندما يتخذ هذا

---

(١) انظر المرجعين السابقين .

للموقف الى جانب « الخلافة الاسلامية » ، رغم ما فيه من خطأ ورجعية ، وفقدان للاتجاه ، فهو انما يتخذ بدافع من عدا هذا القائد للاستعمار البريطانى الذى كانت ترزح مصر تحت يده فى ذلك الحين ، والذى جند محمد فريد نفسه لقيادة الحزب الوطنى فى الحرب والنضال ضده .

كما يدخل فى ذلك « توهم » هذا القائد للمنفعة الكبرى التى يمكن الحصول عليها من وراء السلطة العثمانية ، ودعوة الخلافة كطريق لا تقاوم مصر من الانجليز .

انه موقف رجعى ، كان الباعث عليه العداء للامبرالية والاستعمار ، وهى أرضية مختلفة عن الأرضية التى كان يقف عليها الشيخ المراغى ، ومن نادى ندائه بالخلافة للملك فؤاد أو الملك فاروق . وذلك بدليل أن محمد فريد قد عاد وعدل عن فكرة الخلافة وأثبت ذلك فى مذكراته ( اليقظة .. محمد صبيح ) .

وتحت نفس الشعارات ، شعارات « الجامعة الاسلامية » و « الخلافة الاسلامية » ناضل مفكران عملاقان من ألمع ما عرف علمنا فى القرن التاسع عشر من دعاة الاصلاح الدينى ، والثورة والنضال ضد الاستعمار وهما :

- المفكر النائر جمال الدين الأفغانى ( ١٨٣٩ — ١٨٩٧ م ) .
- والأستاذ الامام محمد عبده ، تلميذه ، وصاحبه ،



وصديقه . على أن هذين المفكرين وإن كانا قد بدأ من فوق الأرض المستظلة بظل شعارات «الخلافة والرابطة الإسلامية» إلا أن تطور الأحداث ، ونضوج الفكر الذى حملاه ، قد قادهما الى أرض أخرى ، كانت قاب قوسين أو أدنى من أرض التفكير القومى الناضج ، الذى يطرح خلف ظهره كل ما يتعلق بالخلافة الإسلامية من أوهام ..

وهذا التطور الذى مرت به أفكار هذين العملاقين قد مر بمراحل ثلاث :

**• المرحلة الأولى :** يوم أنشأ مجلة ( العروة الوثقى )

سنة ١٨٨٤ م ، فى باريس وكان عمر جمال الدين الأفغانى يومها خمسا وأربعين عاما .

وفى هذه المرحلة لم يكن هناك اعتراف من جانبها بفاعلية السمات القومية ، وما كانا لثريا غير العوامل الدينية ، والمسائل الخاصة بالملة والاعتقاد .

فتى المدد التاسع من ( العروة الوثقى ) (١) وتحت عنوان ( الوحدة الإسلامية ) جاء : « من » أدرة « الى » يشارو « دول إسلامية متصلة الأراضى ، متحدة العقيدة ، يجمعهم القرآن ،

---

(١) ( العروة الوثقى ) مجموعة مقالات وأخبار المجلة ط المكتبة الأهلية سنة ١٩٢٧ م .

لا ينقص عددهم عن الخمسين مليوناً ، وهم ممتازون بين أجيال الناس بالشجاعة والبسالة ، .. أليس لكل واحد أن ينظر الى أخيه بما حكم الله في قوله : ( انما المؤمنون أخوة ) ، فيقيمون بالوحدة سدا يحول عنهم هذه السيول المتدفقة عليهم من كل الجوانب ٢٢..

لا ألتبس بقولى هذا أن يكون مالك الأرض في الجميع شخصا واحداً ، فان هذا ربما كان عسيرا ، ولكن أرجو أن يكون سلطان جميعهم القرآن ، ووجهة وحدتهم الدين ، .. لا جنسية للمسلمين الا في دينهم » (١) .

وفي نفس المجلة تحت عنوان ( الجنسية والديانة الاسلامية ) جاء : « ان المتدين بالدين الاسلامى متى رسخ فيه اعتقاده ، يطهو عن جنسه وشعبه ، ويلتفت عن الرابطة الخاصة بالرابطة العامة ، وهى علاقة المعتقد .. كل رابطة سوى رابطة الشريعة الحقة ، مقنونة على لسان الشارع ، والمعتمد عليها مذموم ، والمتعصب لها ملوم .. لهذا ترى العربى لا ينفر من سلطة التركى والفارسى قبل سيادة العربى ، والهندي يذعن لرياسة الأفغانى ،

---

(١) المقصود بالجنسية هنا : القومية . ( العروة الوثقى ) .

ولا اشمئزاز عند أحد منهم ولا اقباض » (١) .

وفى عدد آخر من ( العروة الوثقى ) وتحت عنوان ( فاتحة  
الجريدة ) جاء : « ان المسلمين ، رابطتهم المالية أقوى من روابط  
الجنسية واللغة » (٢) .

فلا قيمة فى هذه المرحلة ، عند جمال الدين الأفغانى ، ومحمد  
عبده ، لغير العوامل الدينية ، ولا مكان للعوامل القومية وللسمات  
القومية ، بجانب الملة والاعتقاد .

• والمرحلة الثانية : من تفكير جمال الدين الأفغانى ، هى  
تلك التى أخذ فيها يعترف بقيمة وفعالية العوامل القومية الى جانب  
قيمة وفعالية العوامل الدينية والمالية ، وان ظل يغلب العوامل  
الدينية ، ويمطى الثقل لها على غيرها من العوامل ، فهو يقول :  
« ان كلا من الرابطة الدينية ، والجنسية ، مبدآن للحمية على  
الملك ، ومنشآن للغيرة عليه » (٣) .

• أما المرحلة الثالثة : فهى التى نضج فيها الفكر القومى  
لجمال الدين الأفغانى ، والتى كانت فى سنوات عمره الأخيرة ،

(١) المصدر السابق . ص ٤٢ .

(٢) المصدر السابق . ص ٣١ .

(٣) المصدر السابق . ص ١٩٦ .

والتي ترك لنا فيها أثرين من آثاره الفكرية ، ينطقان بهذا التطور الهام ..

ففي رسالة له باللغة الفارسية ، عنوانها ( مقالات جمالية ) يقول : « لا سعادة الا بالجنسية ، ولا جنسية الا باللغة ، ولا لغة مالم تكن حاوية لكل ما تحتاج اليه طبقات أرباب الصناعات والخطط في الافادة والاستفادة . ان الروابط التي تربط جماعات كبيرة من الناس اثنتان ، وحدة اللغة ، ووحدة الدين ، ووحدة اللغة هي الأساس الذي تقوم عليه الجنسية ، واللغة أشد ثباتا وأكثر دواما من الدين .. لآتنا نعرف أمما غيرت دينها خلال ألف عام مرتين ، بل وثلاث مرات ، دون أن يطرأ خلل على وحدتها اللغوية والقومية ، فمستطيع أن نقول لذلك : ان تأثير رابطة اللغة في هذه الدنيا ، أقوى من تأثير رابطة الدين » (١) .

بل والحديث عن البحث القومي ، ومكان اللغة كسمة قومية من هذا البحث ، لم يكن غريبا على الأفغانى في هذا الطور من أطوار تفكيره ..

ففى السنوات الست الأخيرة من حياته ( ١٨٩١ — ١٨٩٧ م ) ، ألقى جمال الدين على صاحبه «محمد باشا المخزومى» بالآستانة (١) ساطع الحصرى ( ما هي القومية ؟ ) .

رسالة عنوانها ( خاطرات جمال الدين الأفغاني ) قال فيها تحت عنوان ( أدب اللسان ) : « انه أكبر الجوامع التي تجمع الشتات ، وتنزل من الأمة منزلة أكبر المفاخر ، فكم رأينا من دول قد اغتصب ملكها الغير ، فحافظت على لسانها محكومة ، وترقبت الفرص ، ونهضت بعد دهر ، فردت ملكها ، وجمعت من ينطق بلسانها اليها ، والعامل في ذلك انما هو اللسان قبل كل ما سواه ، ولو فقدوا لسانهم لفقدوا تاريخهم ، ونسوا مجدهم ، وظلوا في الاستعباد ما شاء الله » (١) .

وفي هذا الطور الثالث من أطوار التفكير عند جمال الدين الأفغاني ، لا نضالي اذا قلنا انه قد دخل ساحة التفكير القومي وغادر الميدان الذي كانت تظله شعارات وألوية : « الخلافة الاسلامية » و « الجامعة الاسلامية » .. وان مفكرنا الكبير هذا ان كان قد بدأ مصلحا دينيا في هذه المسألة ، الا أنه قد انتهى مفكرا قوميا ، وهذا جانب من حياة فكر جمال الدين طالما طمسه كثير من المفكرين الرجسيين .

ونحن قد احتفلنا بفكر الأفغاني ، وتطوره في هذا الباب ، لسببين أساسيين :

(١) ( خاطرات الأفغاني . ص ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ) .

أولهما : ذلك الأثر الذى خلفه لنا جمال الدين فى حركتنا الثورية ، وتلك المدرسة الفكرية التى تتلمذ عليها كثير من القادة والأعلام والمفكرين .

وثانيهما : ان كل ما يقال عن جمال الدين الأفغانى ، فى هذا المجال الفكرى ، وغيره انما يمكن أن يقال كله ، أو أغلبه ، عن مفكرنا القومى الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده .

وهكذا نجد أن هذا اللون من ألوان ردود الفعل ، التى أحدثتها نكسة سنة ١٨٤٠ — ١٨٤١ م قد اتخذ أكثر من موقف ، وبعث اشعاعاته الفكرية من على أكثر من أرضية .. بعضها رجمى ممالىء عن وعى ، لقوى التخلف والجمود .. وبعضها رجمى ، فاقد للرؤية ، وان يكن يبغي الخلاص عن هذا الطريق من الاستعمار الأوروبى .. وثالث بدأ بالعداء للاستعمار تحت شعارات « الخلافة والرابطة الاسلامية » ، ثم انتهى بفكر قومى ونضال قومى بالمفهوم الحديث لهذا التعبير .



وقبل أن تنتقل الى الحديث عن التيار العربى الذى ظل حيا وقائما فى ظل عصر النكسة هذا ، علينا أن نزيد أمر ردود الفعل التى نشأت عن احداث النكسة واتصارها ، بعض الايضاح .

ذلك اننا لا نستطيع أن تنسب الى الاستعمار والرجعية أسباب كل هذه النظريات والنزعات التي أدارت ظهرها للعروبة والقومية العربية ، وتكبت الطريق التي سار عليها بناء تحولاتنا البرجوازية في مسيرتهم القومية نحو المشرق العربي لبناء الدولة العربية الواحدة .

فما كان للاستعمار أن يصنع كل هذه النظريات والنزعات ، ويضمن لها كل هذا الأثر والتأثير لو لم يكن لها في واقع الحياة المصرية ، المادية ، والفكرية ، أسسا وأصولا .

فهذه الدعوات التي نادى بأن مصر لا صلة لها فكريا أو سياسيا بالعرب والعروبة وأنها وحدة قائمة بذاتها ، سواء في إطار « البحر المتوسط » أو في إطار « التاريخ والحضارة الفرعونية » أو في دائرة « المصرية الحديثة » أو غير ذلك من الاطارات التي لا تتعدى بمصر حدودها « الطبيعية » الخاصة بها .. هذه الدعوات التي جاءت وترعرعت بعد محاصرة الاستعمار للقوى الاجتماعية المصرية الجديدة داخل حدودها كإقليم ، انما كانت التعبير الفكري والسياسي عن النمو الذاتي والخاص ، الذي أخذت تسير فيه مصر ، مستجيبة لما فرض عليها من عوامل الحصار وظروقه .

ذلك أنه قد أخذت تنمو مع البرجوازية المصرية التي  
لم تستطع ، بسبب النكسة ، أن تحقق أهداف الجماعة العربية  
في بناء كيان الأمة العربية ، أخذت تنمو معها ، وبسبب نشاطها  
وسوقها وفكرها ، سمات الأمة المصرية بالمعنى الحديث لهذا  
التعبير .

ففى ظل نمو البرجوازية المصرية ، التي استمرت في التقدم ،  
رغم تدعيم النكسة والاستعمار بقبضة الاقطاع .. تحصلت  
للجماعة البشرية التي تعيش في مصر درجة عالية من وحدة  
الجماعة واللغة والأرض والتكوين النفسى والاقتصاد .. وأصبحت  
هذه الجماعة البشرية تكون « أمة » واحدة ، هي « الأمة  
المصرية » .

وشهد العالم العربى ذلك الازدواج الذى لا يزال يعيشه حتى  
الآن .. « قومية عربية » ، تجمع سماتها العامة وخصائصها المشتركة  
هذه الجماعة العربية التي تعيش على هذه الرقعة العريضة من  
المحيط الى الخليج .. و « أمم » متعددة تعيش داخل هذه  
« القومية » وفي حدود هذا الاطار القومى .. أو « قومية عربية »  
واحدة تتنظم كظاهرة موضوعية أكثر من ثمانين مليوناً من البشر



يمشون كجماعة واحدة لهم أرض واحدة ، ولغة واحدة ،  
وتكوين قصى واحد ، وهم لا يملكون الاقتصاد المشترك حتى  
الآن .. وداخل اطار هذه الظاهرة الموضوعية توجد جماعات أكثر  
تحديدا وتمایزا ، وبينها من الروابط ما لا يوجد ، بنفس الدرجة ،  
بينها وبين سائر أبناء الجماعة العربية الواحدة ، وذلك مثل  
الجماعة التي نسميها أهل المشرق العربي ، والثانية التي نسميها  
أهل المغرب العربي والثالثة التي تقع بين المشرق والمغرب ، والمتمثلة  
في مصر والسودان .

وهذه الأمم التي تمش في محيط القومية العربية الواحدة  
أو هذه الجماعات الضيقة التي توجد في اطار الجماعة العربية  
الكبيرة ، والتي كانت نتيجة نمو ذاتي وموضوعي لظروف مادية ،  
نمت نموًا خاصًا وتمایزا بفعل التجزئة التي لعب الاستعمار فيها  
الدور الأول والهام ، .. هذه الأمم والجماعات ، هي التي تناضل  
اليوم حركة الأمة العربية لصهرها في « أمة واحدة » هي « الأمة  
العربية » ، ولإذابة الفروق التي بينها ، ومحو ما بينها من حواجز  
وفواصل واختلافات .

وهكذا نجد أن النمو الذاتي ، والمستقل ، والخاص الذي تمثل

في طرق مختلفة توزعت الجماعة العربية في القرن التاسع عشر ، قد كان عاملا موضوعيا يكمن خلف نشوء مثل هذه النظريات والنزعات اللاتوحيدية ، والتي تقف موقفا من العروبة والوحدة العربية ، يتراوح بين المعارضة ، والتجاهل والعداء .

وان دور الاستعمار في هذا المجال ، انما كان دور صاحب المصلحة الأولى في التجزئة ، وفارضها بالقوة والتآمر والعدوان .. وراعى استمرارها ، والمؤيد لهذه النظريات والنزعات غير العربية والمستفيد من ازدهارها ، وصاحب المصلحة الأولى في سير « الأمم » والجماعات العربية ، في طرق مختلفة ، بل ومتعارضة ، وقطع ما بينها من روابط قومية حتى لا تتطور القومية الواحدة الى أمة واحدة بل تتحلل وتضعف روابطها وسماتها العامة ، وتكون « الأمم » العربية التي فرضتها التجزئة وتآجبها ، ايدافا بالانقسام الأبدي ، لامرحة تمر بها الجماعة العربية والقومية العربية نحو الكيان العربي الواحد للأمة العربية الواحدة .

## تيار عربي يغالب العزلة

واذا كانت هذه النزعات الاقليمية ، والنظريات والتيارات اللاتوحيدية ، التي تحدثنا عنها ، والتي تمثلت في « حوض البحر المتوسط » و « الفرعونية » وغيرها ، نباتا طبيعيا لهذا النمو الذاتي والخاص الذي فرضته التجزئة التي أنشأها ورعاها الاستعمار ، فلقد كان هناك في مصر ، طوال هذا العصر ، أى منذ نكسة سنة ١٨٤١ م حتى قيام جامعة الدول العربية سنة ١٩٤٥ م ، أى خلال قرن من الزمان ، تيار عربي واضح وأصيل .. ولقد كان هذا التيار تعبيراً عن واقع الروابط المشتركة التي تربط الجماعة العربية ، وثمره للعوامل والسمات والقسمات العامة التي تربط بين أجزاء الوطن العربي الكبير ، والتي تكون سمات القومية

العربية التي وجدت منذ وقت مبكر في ظل عصر الانقطاع ..

وهذا التيار العربي الذي شهدته مصر ، وعرفته حياة شعبها ، لم يكن قاصرا على ذلك البناء الحضارى الذى كان أهى بناء عربى شهده العالم العربى خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، بالنسبة للأبنية الحضارية العربية التى شهدها المشرق العربى تحت حكم الأتراك ، ومحاولات « التريك » ، أو المغرب العربى تحت حكم فرنسا ، ومحاولات « الفرنسة » التى قام بها غلاة المستعمرين الفرنسيين .

ولم يقتصر هذا التيار العربى فى مصر على اللغة ، التى ظلت أقرب الى العربية الفصحى ، وأكثر التصاقا بلغة التراث ، منها فى أى مكان عربى آخر .. والتى جعلت من العامية المصرية ، أقرب العاميات الى اللغة العربية الفصحى .

ولم يقتصر على ما أشعه الأزهر من ثقافة عربية ، حفظت للعروبة قلبها النابض فى القاهرة ومصر ، ليواصل حمل الرسالة الى سائر أجزاء وطنها بعد أن تنقشع من فوقها سحابة الترك بالشرق والفرنسيين بالمغرب ، وتعود المياه العربية الى الجريان .

كما لم يقتصر هذا التيار العربى فى مصر ، على ذلك المركز الذى اتخذته القاهرة من الفكر العربى الحر ، والمفكرين والثوار

العرب الأحرار ، والذي جعل منها كعبة يحجون إليها ، ومأوى يلجئون إلى حماه ، وخلية ثورية للفكر العربي ، والنضال العربي يلتقى فيها ثوار المشرق والمغرب ، لتفاعل فيها الخبرات ، وترسم فيها الخطوط العريضة للحركات الثورية السرية والعلمية ، التى أخذت تموج بها أنحاء الوطن العربي الكبير .

ذلك المكان ، والمركز ، والدور الذى واصلت به القاهرة دورها يوم استضافت « ابن خلدون » ، وجددت لنا هذه الذكرى يوم لجأ إليها وأنتج في ربوعها فكره الثورى التقدمى ، مفكرنا القومى العملاق « عبد الرحمن الكواكبي » .

ويوم أن أصبحت مستقرا للكثير من الجمعيات العربية السرية ، التى أخذت تقود النضال القومى فى المشرق العربى .. ومركزا لقيادة الثورة والنضال الوطنى ضد الفرنسيين والأسبان فى بلاد المغرب العربى كذلك .

كما لم يقتصر دور مصر ، وحظها من العروبة فى هذا العهد ، على ذلك البعث والأحياء للأدب العربى والتراث العربى الذى لعبت فيه دورا لا يقارن ، وقدمت به الى الحركة العربية ، والقومية العربية ، أجل الخدمات .

بل لقد وصل بنا ذلك الازدواج فى الموقف الذى شهدته مصر

خلال القرن الذى امتد من سنة ١٨٤١ الى قيام الجامعة العربية سنة ١٩٤٥ م .. قد وصل هذا الازدواج الى المفكر الواحد ، والقائد الواحد ، من المفكرين والقادة الذين أنبتهم شعبها خلال هذه السنين .. وأيضا الى المؤسسة الواحدة من المؤسسات التى حملت لواء الفكر وساهمت فيه خلال هذا القرن من الزمان ..



فشاعرنا العملاق « محمود سامى البارودى » وهو أحد زعماء « الحزب الوطنى » الأول ، ورفيق عرابى فى السلاح والفكر ، والموقف من شعار « مصر للمصريين » بالمعنى والمفهوم الذى قدمناه ..

ان سامى البارودى هذا قد قدم لعملية البعث والاحياء القومى العربى خدمات لا تقدر ، وهى لم تقدر حق قدرها حتى الآن .

فهو الذى أعاد الى عبود الشعر العربى، والقصيدة الكلاسيكية العربية مجدها القديم ، وروعها التى جلت جيله ، والأجيال التى تمثلته فى مصر ، والبلاد العربية الأخرى ، تبصر أن خلف ظهرها تراثا عربيا من الشعر يستحق الاحياء ، وأن يفخر به العربى فى القرن العشرين .



و « سلامة موسى » المفكر المصرى ، وداعية الاحياء للحضارة  
 الفرعونية ، وكل ما هو فرعونى ، هو الذى قدم للغة العربية  
 خدمات كبرى بتطويعها للشعب ، والمساهمة الجادة فى تحويل  
 اللغة الفصحى الى لغة مشتركة يستطيع أن يقرأها ويفهمها العربى  
 المتوسط الثقافة ، والعادى التعليم والمعلومات ، فى كل مكان ،  
 وأن تصبح لغة الصحافة والاذاعة والسينما وسائر وسائل الاعلام،  
 لغة العرب الواحدة المشتركة ، وأن تحل بذلك مشكلة : لغة  
 المعاجم؟؟.. أم اللهجات العامية؟؟.. التى استغرقت من الكثيرين  
 الكثير من المناقشات ..

\* \* \*

و « الدكتور طه حسين » الذى حمل لسنوات طويلة لواء  
 الدعوة لنظرية «حوض البحر المتوسط» هو أحد المفكرين العرب  
 القلائل جدا ، الذين ساهموا مساهمة جادة وعملقة فى بحث  
 التراث العربى من مرقده ، وتقديم هذا التراث الى الانسان العربى  
 الحديث فى ثوب جديد ، لا ترفضه العقول الحديثة ، ولا تأبى  
 الاقبال عليه النفوس العجلة الضيقة بأساليب بحث القدماء -  
 وصياغاتهم وطرقهم (١) -

\* \* \*

(١) لا يمنع من صدق ذلك أن لنا العديد من الملاحظات  
 والاعتراضات على العديد من التقويمات التى ساقها الدكتور طه  
 حسين للعديد من المواقف والأحداث والشخصيات التى كتب عنها  
 فى مؤلفاته التى تعرض فيها لتراث والتلوين العربى ، والإسلامى  
 بالذات .

والجامع الأزهر ، ومعاهده الدينية ، هذا البناء الكبير ، الذى رغم دعوة معظم رجاله وقادة الفكر فيه الى « الجامعة الاسلامية » و « الخلافة الاسلامية » الا أن الخدمة التى أداها الأزهر للعروبة ، بحفاظته على تراثها وثقافتها وآدابها ، وتطويره لكثير من جوانبها ، قد كانت من أكثر العوامل الايجابية فعالية فى معركة البعث والاحياء .

وهذه فقط مجرد نماذج .. ومجرد أمثلة .. تقدم لنا تلك الحقيقة التى أشرنا اليها ، والتى جعلت مصر تعيش ذلك الازدواج الذى عرضناه .. والتى جعلت من مجتمعها وعاء عاشت فيه النزعات والتيارات اللاتوحيدية الى جانب التيارات والنزعات التى تخدم العروبة والتوحيد ..

بل والتى جعلت هذا الازدواج والثنائية تعيش فى انتاج المفكر الواحد ، ومواقف القائد الواحد ، والمؤسسة الثقافية الواحدة .

٢

والصحافة العربية التى نشأت بالقاهرة خلال هذا العصر ، والتى ساهمت فى انشائها وتدعيمها وتطويرها أعداد كبيرة من الأدباء والمفكرين من مختلف أجزاء الوطن العربى الكبير .. كانت هى الأخرى نموذجاً للقسمة العربية لمصر ، والتيار العربى الذى قاوم النزعات الاقليمية التى عاشت على ضفاف النيل .



تلك الصحافة ، التي جعلت من كاتب مثل الأديب السوري « أديب اسحق » أحد الأدباء والساسة اللامعين في مصر ، وأحد الذين تركوا آثارا بارزة في الأحداث التي صاحبت ثورة مصر بقيادة أحمد عرابي في أعوام ١٨٨٠ — ١٨٨١ — ١٨٨٢ م .

ولم يكن أديب اسحق هذا بالوثيقة التي تقدم الدليل على عروبة مصر ، بمجرد حياته في القاهرة والاسكندرية ، ومجرد عمله الصحفي الذي أقامه ، وقام عن طريقه بدوره الكبير ، وإنما كان كذلك بأفكاره العربية الناضجة التي عكست ذلك التيار العربي الذي عقدنا له هذا الحديث ، ذلك التيار الذي عبر عن أهدافه وأمانيه أديب اسحق في كتابه ( الدرر ) الصادر سنة ١٨٨٠ م عندما قال : « ألم يكن في هذه الأقطار نفر من أولى العزم ، تبعهم الغيرة والحمية على جمع الكلمة العربية ، فيتلافون أحوالها قبل التلاقي . بل ما ضر زعماء هذه الأمة لو سارت بينهم الرسائل بتصين الوسائل ، ثم حشدوا الى مكان يتذكرون فيه ويتحاورون ، ثم ينادون بأصوات متفقة المقاصد ، كأنها من فم واحد .. فهلما تشد الضالة ، ونطلب المنهوب ، لا تقوم في ذلك بأمر فئة دون فئة ، ولا تعصب لمذهب دون مذهب ، فنحن في الوطن اخوان تجمعنا جامعة اللسان ، فكلنا وان تعددت الأفراد

انسان .. أتخسبون أن ذلك الصوت لا يكون له من صدى ٢٢.  
أم تخافون أن يذهب ذلك الاجتهاد ٢٢.. أم لا تعلمون أن مثل  
هذا الاجتماع ، منزها عن المقاصد الدينية ، منحصر في العصبية  
الجنسية والوطنية ، مؤلف من أكثر النحل العربية ، يزلزل الدنيا  
اضطرابا ، ويستميل الدول جذبا وارهبا ، فتعود للعرب الضالة  
التي ينشدون ، والحقوق التي يطلبون » (١) .



وغير أديب اسحق ، شهدت القاهرة حياة المفكر العربي الكبير  
« عبد الرحمن الكواكبي » ( ١٨٥٤ — ١٩٠٢ م ) ونشاطه  
وابداعه .

وهذه البيئة العربية التي عاشها الكواكبي في القاهرة ، كحلقة  
ثانية لحياته النضالية التي عاشها ضد السلطات والمظالم التركية  
في سوريا ، هي التي أثمرت ذلك الفكر القومي الناضج الذي  
قدمه الكواكبي في كتابيه ( أم القرى ) و ( طبائع الاستبداد ،  
ومصارع الاستعباد ) اللذين ألفهما ونشرهما في القاهرة (٣)

---

(١) راجع ( بحوث في القومية العربية ) للدكتور البزاز ،  
( ما هي القومية ؟ ) لساطع الحصري .  
(٢) ولن يغير من هذه الحقيقة حديث الدكتور عبد الرحمن  
الكواكبي ، حفيد مفكرنا القومي الكبير في مقدمته لكتاب ( أم القرى )  
المنشور بسورية سنة ١٩٥٩ م ، حديثه عن أن جده قد ألف كتابيه  
قبل رحيله من سوريا واقامته في مصر .

واللذين جعلوا من الكواكبي داعية عروبة لا مجرد مصلح ديني ..  
ونصير « خلافة عربية » على أقاض الخلافة الاسلامية للعثمانيين ..  
كما جعلوا من القاهرة ، قلبا ينبض بالعروبة رغم ما عاش فيها من  
تيارات لا ترى في العروبة أقوم سبيل للمصريين .

وإذا كنا ونحن نتحدث عن جمال الدين الأفغاني قد أشرفنا  
الى أنه في سنى حياته الأخيرة ، قد قارب أن يكون مفكرا قوميا  
عميقا بالمعنى الحديث لهذا التعبير ، وإذا كان الكواكبي قد تلمذ  
فكريا ، كما هو معروف ، على الأفغاني ، فإنا نجد فيه  
— الكواكبي — فضوح الأفكار القومية التى لمسها بعقريه ،  
وحذر ، جمال الدين الأفغاني .

فالكواكبي هو الذى رفض شعارات « الخلافة الاسلامية »  
و « الجامعة الاسلامية » وتحدث بوضوح وصرامة عن « الخلافة  
العربية » .

ولو أتيح لهذا الشعار أن يجد سبيله الى التطبيق ، لتحققت  
للجماعة العربية وحدتها ، ومن ثم لامتلكت ظاهرة « الأمة العربية »  
كما امتلكت من قبل ظاهرة « القومية العربية » ، ولعاد الدين  
الاسلامى فى المحيط العربى ثورة عربية. كما بدأ منذ قرون .

فلم يكن الكواكبي يرى فى الاسلام ذلك « الكهنوت » الذى  
حولته اليه الرجعية والمستعمرون الأتراك .

والدليل على تقدمه وقوته في هذا المجال ، ذلك الموقف  
الواعي الذي وقعه من الفتنة الطائفية التي أصابت الشام في  
سنة ١٨٦٠ م والتي أدت الى أن يذبح الدروز ١٤٠٠٠ مسيحي  
ماروني في لبنان ، وأن يذبح دروز دمشق بمساعدة الأكراد  
السوريين ٥٠٠٠٠ ره مسيحي ..

واستطاع الكواكبي أن يبصر اصبح فرنسا خلف الطائفة  
المارونية ، وأصبح الاستعمار الانجليزي خلف زعماء الدروز ،  
وأن يفضح هذا العبث الاستعماري بمصالح الناس وأرواحهم .  
وهذا الوعي القومي الذي اكتسبه الكواكبي هو الذي جعله  
يتخذ هذا الموقف المعادي للأتراك ، والذي جعله يتحدث عنهم  
ذلك الحديث الطويل في كتابه ( طبائع الاستبداد ، ومصارع  
الاستعباد ) ، والذي يمكن تلخيص رأيه فيهم في كلمته الشهيرة :  
« ثلاث خلقن للجور والفساد : القمل ، والترک ، والجراد » !!!..

وهو الذي جعله يخل بالاسلام ، والاصلاح الديني ، في  
كتابه ( أم القرى ) كتمير عن تقويم سليم لأثر الاسلام ، وقدره  
كقطاع هام وكبير في حقل التكوين النفسي الواحد للجماعة العربية  
الواحدة ، التي نذر الكواكبي نفسه للدفاع عنها ، في الشام ،  
ومصر ، بالقلم ، وبالنشاط العملي ، حتى سارت خلفه مؤامرات  
الأعداء في شكل حكم بالاعدام تارة .. ومطاردة مرة أخرى ..

حتى اذا ما مات ، كتب الذين واروا جسده التراب ، على  
قبره كلمة « الشهيد » !!!..

٣

بل اتنا نجد هذا التيار العربي الذي عاش في مصر ، وأخذ  
يصطرح مع النزعات والأفكار الاقليمية ، قد تخطى نطاق المفكرين  
كأفراد ، والفكر كمدارس ، الى بعض الحركات السياسية ،  
والتنظيمات والأحزاب .

\*\*\*

ففى الثورة العرابية ، ورغم الحديث الذى بعث به عرابى الى  
جورجى زيدان ، والذى تبرأ فيه من « تهمة » السعى لبناء دولة  
عربية ، الا أننا نجد أن الفكر العربى واستهداف بناء دولة عربية ،  
لم يكن أمرا غريبا على فكر الثورة العرابية ..

فالمستشرق الأوروبى « دوفيرييه » يبعث الى المحامى البريطانى  
الذى تولى الدفاع عن عرابى بحديث ومعلومات عن عرابى  
يضمنها « اتهام » القائد الوطنى بأنه صاحب صلة وثيقة بالحركة  
السنوسية فى ليبيا ، وهى الحركة المعادية للخلافة العثمانية  
والاستعمار الأوروبى ، والتي اكتسبت لأهدافها هذه طابعا فضاليا  
غريبا مشوبا بفكر اسلامى لا يتنافى مع الطابع العربى الأصيل .

والخديوى توفيق يكتب الى السلطان العثمانى فى نوفمبر سنة ١٨٨١ م فيقول ضمن ما يقول : « ان مصر فى حالة ثورة ، وان هناك اقتراحا لانشاء امبراطورية عربية » (١) .

ونحن لا نعتقد أن حديث الخديوى توفيق هذا كان مجرد مبالغة ولا « تخويف » للسلطان ، لأن مثل هذا الاقتراح بانشاء امبراطورية عربية ، ليس غريبا على الواقع الثورى لحركة النضال التى خاضها ويخوضها الشعب المصرى منذ سنين (٢) .

\* \* \*

والزعيم الوطنى المتقدم ، محمد فريد ، رغم محاولاته المتعددة ، وغير الموفقة للاستفادة من الخلافة العثمانية فى النضال ضد الاستعمار الانجليزى ، رغم ذلك ، الا أننا نلمح فى قطاعات كبرى من نشاطاته الكفاحية الطابع العربى ، وخاصة تلك القطاعات التى تمثلت فى صلاته ، وتنسيقه العمل مع الحركة الوطنية

---

(١) راجع ( ما هى القومية ؟ ) لساطع الحصرى . و ( الدولة العربية الكبرى ) لمحمود كامل .

(٢) وحديث عبد الله النديم للسوريين الذين انحازوا للانجليز ، والذى يقول فيه : « انا اخوك » فلم أنكرتنى ، ما الشام ومصر الا توأمان ابوهما واحد ، يسوء الاثنين ما ساء احدهما .. ابراتب قدره عشرون جنيها يبيع المسرء منا اجاه ووطنه ، بل جنسه ودينه .. » ( راجع « تطور ونمو القومية العربية » للدكتور ابراهيم ضقر ) .

التونسية ، وبعض حركات المقاومة في بلاد المغرب العربي بوجه عام ، وبالذات في الفترة التي خلع فيها إيمانه بالخلافة الإسلامية .



بل لعل الكثيرين من المشتغلين بالمسائل العربية عندنا لا يعرفون المكان الذي اغتصبته لنفسها الأفكار العربية داخل حزب « الوفد المصرى » .. حتى بلغت من قوتها وأصلتها أن تكسب الى صفها سكرتير عام الحزب مكرم عبيد باشا ، هذا الميالى المصرى الذى لا يمكن أن يكون فكره العربى غير انعكاس لأصالة هذا الفكر فى المجال السياسى الذى عاش وعمل فيه .. فمكرم عبيد هو الذى يتحدث عن عروبة مصر ، فيقول ضمن ما يقول : « إن تاريخ العرب سلسلة متصلة الحلقات . لا ، بل هو شبكة محكمة العقد ، وإذا علمت أن رابطة اللغة والثقافة العربية فى هذه الأقطار أوثق منها فى أى قطر من أقطار الأرض ، وأن التسامح الدينى الذى نشأ وترعرع ما زال موجودا بين أصحاب الأديان كلها فى الجارات الشقيقة ، أيقنت أن المقصود بقولى : المصريين عرب ، هو هذه الوشائج وتلك الصلات التى لم تنقصها الحدود الجغرافية ، ولم تقل منها الأطماع السياسية منالا ، على الرغم من وسائلها التى تذرع بها الى قطع العلاقات بين الأقطار العربية ، واضطهاد العاملين لتحقيق الوحدة العربية التى لا رب فى أنها من أعظم الأركان التى

يجب أن تقوم عليها النهضة الحديثة في الشرق العربي . وأبناء العروبة في حاجة الى أن يؤمنوا بعروبتهم ، وبما فيها من عناصر قوية استطاعت أن تبني حضارة زاهرة . نحن عرب ويجب أن نذكر في هذا العصر دائما أننا عرب قد وحدث بيننا الآلام والآمال ، ووثقت روابطنا الكوارث والأشجان ، وصهرتنا المظالم وخطوب الزمان ، فأحدث منا أمما متشابهة متماثلة في كل ناحية من نواحي الحياة .

نحن عرب من هذه الناحية ، ومن ناحية تاريخ الحضارة العربية في مصر ، وامتداد أصلنا القديم الى الأصل السامي الذي هاجر الى بلادنا من الجزيرة العربية .. فالوحدة العربية حقيقة قائمة ، هي موجودة لكنها في حاجة الى تنظيم .. فتصير كلة واحدة ، وتصير أوطاننا جامعة وطنية واحدة « (١) .

واذا كانت هذه الأفكار العربية الناضجة ، لم تجد فرصة البلورة والوضوح عند قاعدة حزب الوفد ، وهيئاته البرلمانية والشعبية بنفس المستوى والدرجة التي وجدت بها عند مكرم عبيد ، فانما كان مرجع ذلك الى سيادة النزعات الاقليمية الأخرى

---

(١) مجلة ( الهلال ) عدد ابريل سنة ١٩٣٩ م .



على حياة مصر السياسية ، واتشارها داخل حزب الوفد نفسه  
في معظم الأحيان ، ومعظم القطاعات .

\* \* \*

وغير « الوفد المصرى » ومكرم عبيد ، فأتنا نجد حزب  
« مصر الفتاة » الذى تكون فى بداية الثلاثينيات من هذا القرن ،  
قد أفسح مكانا ملحوظا فى دعاياته ، وفى برنامجه ، للحديث عن  
العرب والعروبة ، واعتبر العروبة دائرة كفاحية تلى الدائرة  
المصرية ، وتسبق دائرة الاسلام ، كما دعا الى الوحدة العربية  
فى برنامجه الثانى الذى صدر سنة ١٩٤٨ م ولقد تطورت هذه  
الأفكار لدى هذا الحزب فتبنى شعار « الولايات العربية المتحدة »  
عندما تغير اسمه الى « حزب مصر الاشتراكى الديمقراطى » وتغير  
برنامجه أيضا ، وذلك قبيل الخمسينيات .

بل اتنا نجد أن هذا الحزب قد أقام نوعا من الثنائية والازدواج  
بين فكرة العروبة من جانب ، ونزعة الفرعونية من جانب آخر ،  
ولم يجد تعارضا بين بعث المجد الفرعونى ، واذكاء روح العصية  
للفراعة وآثارهم ، وبين الكفاح لبعث المجد العربى ، واحياء  
تراث العرب وما خلفوا من آثار وأفكار .

ورغم التموض الذى كان عليه برنامج هذا الحزب فى هذا  
المجال ، إلا أننا نجد فى موقفه هذا ، الموقف الذكى السليم ، فهو

لم يضع « الفرعونية » كتيض « للعروبة » وانما رأى فيها مجدا  
لابد وأن تراث العروبة خير ما فيه ، وتراثا حضاريا يعتز به  
الانسان ، أى انسان ، والموقف الأمثل أن يكون هذا التراث  
مبعث فخر واعتزاز للانسان العربى فى مصر ، والعربى من المحيط  
الى الخليج .

\* \* \*

غير أن هذا الطابع العربى ، وتلك الأفكار والتيارات العربية  
التي عرفت طريقها الى بعض الحركات والأحداث السياسية فى  
مصر ، لا يعنى أن مصر قد عرفت ، فى قطاع حركتها السياسية ،  
وقطاع السلطة فيها ، التيار العربى بما يتناسب مع قوة هذا  
التيار فى بنائها الحضارى وتكوين شعبها النفسى ، وكل شريان  
من شرايين الحياة التى عاشها الناس على ضفاف النيل .. فلقد كان  
هناك دائما عالمان .. عالم الشعب والحياة والتكوين النفسى  
والثقافة والنمط الذى يعيش عليه الناس ، وكانت العروبة أكثر  
ما تكون وضوحا وجلاء فى هذا العالم ، وهذا الميدان . وعالم  
الدواوين السياسية ، وقطاعات المجتمع العليا ، والقابضين على  
أزمة الحكم وناصية الأمور ، وهؤلاء لم تكن العروبة قسمة فى  
عالمهم كما هى قسمة فى عالم الشعب ، وان كانت قد عرفت طريقها  
الى هذا العالم أحيانا ، وبشكل غير دائم وغير عميق .

وذلك لأن الآثار التي تركها الاستعمار ، وسياسة التجزئة والحرب التي شنت ضد كل ما هو عربى ، قد طبعت آثارها وآت آكلها في ميدان الحكام أكثر مما آت آكلها في ميدان المحكومين .

فهذا الضعف الذى أصاب السياسة المصرية الرسمية في موضوع العروبة ، من الخطأ ، والخطأ البين أن يتخذ دليلا أو مقياسا لضعف تيار العروبة في أعماق الشعب المصرى ، والحياة المصرية ، وتكوين المصريين النفسى ، ودليلا على الحط من شأن الأفكار العربية التي تأثر بها ، وعاش فيها المصريون .

ولعل في هذه المساهمات الهامة والجدية التي قامت بها الحركة الشعبية المصرية أواخر القرن الماضى وأوائل القرن الحالى في ميدان الحركات العربية السرية ، والجمعيات العربية التي أخذت تناضل ضد الأتراك في المشرق العربى ، ومن أجل الأحياء القومى ، والبعث العربى ، لعل في هذا الدور الكبير الذى قامت به الحركة الشعبية المصرية ، في الوقت الذى كانت فيه سياسة مصر الرسمية غارقة في التخلف عن أن تبصر هذه الآفاق ، لعل في ذلك الدليل الملائم على صحة هذا الكلام .

وهكذا كانت المسيرة الكبرى التي قطعتها الجماعة العربية في مصر ، والأحداث التي مرت بهذا الجزء من العالم العربي منذ أن ظهر نفوذ البرجوازية المصرية ، كظليعة للبرجوازيات العربية ، في بدايات القرن التاسع عشر ، وبالتحديد في سنة ١٨٠٥ م .. منذ أن أطاحت الحركة الجماهيرية في مصر بالوالي العثماني ، وتمردت على نفوذ الباب العالي ، ورفعت الى السلطة محمد علي باشا كممثل لآمالها وأحلامها في العدل والحرية وبناء مجتمع جديد ، حسب ما خيل اليها في ذلك الحين .

ومنذ هذا التاريخ ومصر تزخر بالأحداث الكبار ، ففي سنوات تقل عن الأربعين عاما ، أحدثت القوى الاجتماعية الجديدة تلك التحولات البرجوازية التي تحدثنا عنها ، وبنت القاعدة المادية التي أشرنا اليها ، .. قاعدة مادية جديدة لمجتمع جديد .. وعاشت تغيرات كيفية في هذا المجتمع ، أنشأتها هذه التحولات المادية الكبيرة ، وبناء فوقيا جديدا ، وحياة مختلفة تمام الاختلاف عن التي عاشها الشعب المصري في عصر المماليك والأتراك والاقطاع . كما شهدت هذه التجربة الجديدة تلك الأحداث ذات الطابع العربي التوحيدي ، التي تجسدت أكثر ما تجسدت في تلك

الفتوحات والبناء والأحداث التي شهدتها المشرق العربي فيما بين سنة ١٨٣١ م و سنة ١٨٤١ م .

هذه الأحداث التي مثلت القسمة العربية لحركة البرجوازية المصرية ، والطابع العربي للنظام الجديد ، والوجه العربي الذي فاضل من أجل اعطائه للنظام الجديد ، بناء هذا النظام ، و « الكادر » الجديد الذي تربي تربية وطنية حديثة ، والذي استلهم ثقافة الثورة البرجوازية الفرنسية الى جانب تراث العرب الذي تلقاه في الأزهر الشريف .

غير أن هذه التجربة لم تعيش طويلا في حياة شعبنا ، وفي حياة الجماعة العربية ، وانما زحفت عليها جموع الصليبيين الجدد .. وأحفاد صليبيي الأمس .. بلا صلبان هذه المرة ، وانا بمعاهدات التجارة والامتيازات ، وأعلام المال والاقتصاد .

وشهدت أعوام ١٨٤٠ و ١٨٤١ م جولة ثانية بين القوى الاستعمارية الأوروبية والتركية والاقطاع ، وبين الحركة العربية الجديدة ، ونجح الاستعمار في جولته هذه ، واستطاع أن يحطم الوجه العربي لهذه الحركة ، وأن يطاصر قواها الاجتماعية الجديدة ، وقلبها النابض داخل حدود مصر كإقليم .

وبذلك فتح الاستعمار أمام هذه القوى باب الانحراف ، بل الانحرافات ..

• نحو حوض البحر المتوسط تارة ..

• ونحو أفريقيا تارة أخرى ..

• ونحو الفرعونية تارة ثالثة ..

• ونحو مصر ، فقط لاغير ، مرة ..

\* ونحو الاسلام والخلافة الاسلامية والجامعة الاسلامية

كبديل للعروبة في بعض الأحيان .

ولكن هذا الليل الذي أرحى الاستعمار سدوله على مصر والعالم العربى في بداية الأربعينيات من القرن الماضى ، لم ينجح في اطفاء شعلة العروبة في قلب مصر .. بل ظلت هذه الشعلة موقدة ، وبرهن استمرار اشتعالها طوال نحو قرن من الزمان ، على أن مصر لا تزال ، كما كانت منذ العهد الفاطمى ، القلب النابض للعالم العربى ، والقوة القائدة للجماعة العربية الواحدة ، لأنها التى تملك القوة البشرية والاقتصادية والحضارية الأكثر تقدما ، والأكثر قدرة على ممارسة هذا الدور على نطاق العالم العربى الكبير .

واذا كانت الجماعة العربية قد تعرضت في خلال هذا القرن الذى امتد من أربعينيات القرن الماضى الى أربعينيات القرن الحالى ، لحالة من القهر ، والحرب ، والأماتة ، أكثر بشاعة

مما تعرضت له خلال قرون الحروب الصليبية ، فان ذلك لا يعنى أن الجماعة العربية فى الوقت الذى أخذت تبنى فيه « جامعة الدول العربية » فى أعقاب الحرب العالمية الثانية ، قد كانت فى نفس الوضع والحالة التى كانت عليها يوم أن غادرها الصليبيون ، وجلوا عن « عكا » آخر معاقلهم فى سنة ١٢٩١ م .

ولم يكن الفارق الوحيد هو فارق الزمن ، ولم تكن نفس السمات القومية التى اكتسبتها الجماعة العربية فى العصر الاقطاعى ، هى كل ما كان للجماعة العربية قبيل اقامة « الجامعة العربية » .

بل لقد حدثت تطورات كبيرة وعميقة وجذرية فى هذا العالم العربى ، تطورات وتغيرات فى مستوى انتقال هذا العالم ، وهذه الجماعة من عصر الاقطاع الى العصر البرجوازى ، من القيم والأفكار والحياة الخاصة بالمجتمع الاقطاعى الى اطار الرأسمالية بما تبنى وتخلق من قيم وأفكار ..

ولقد أغنت هذه التطورات سمات القومية العربية ، وجعلت الجماعة العربية قاب قوسين أو أدنى من التوحيد العربى ، وامتلاك ظاهرة « الأمة العربية » كامتداد وتطور لظاهرة « القومية العربية » لو لم يتدخل الاستعمار لينصر الاقطاع والتجزئة ، وليصيب القوى الجديدة بالنكسة التى تحدثنا عنها .

كما شهدت هذه الفترة الزمنية التي مرت منذ القرن التاسع عشر شكلا جديدا ، ومضمونا جديدا ، لحركة الصراع والنضال والثورة التي خاضتها الجماعة العربية ضد الأتراك .. ذلك الصراع ، وهذه الثورة والمقاومة التي لم تكن خاصة لمصر فقط ، وانما شاركت فيها بلاد المشرق العربي جمعا .. بل وأيضا بلاد المغرب العربي ضد الاستعمار الفرنسي ، الذي عرفته أكثر ضراوة وشراسة من تفوذ الأتراك ، واحتلالهم واستعمارهم .



## في المغرب العربي

وهذه البشاعة التي تحدثنا عنها ، عندما أشرنا الى آثار حكم الأتراك في العالم العربي ، قد شهدتها بلاد المغرب العربي ، وناضلت ضدها ، وثارت عليها ..

ولكن هذه البشاعة ، وذلك القهر والاستعباد الذي حمله الأتراك الى بلاد المغرب ، وبالذات ليبيا وتونس والجزائر ، لم يكن شيئا مذكورا اذا ما قيس بما حدث لهذه المنطقة من جراء الاستعمار الأوربي لها ، سواء أكان من الطليان أو من الفرنسيين . والمقاومة التي قابل بها الليبيون الاحتلال الإيطالي ، ليست مثلا فقط للاستيصال من النضال والمهابة والإصرار على دحر المدلول ، وإنما هي كذلك صورة من صور العمل العربي

الجماعى ، وصورة من صور النضال العربى لا الليبى ، وتجسيد  
للسمات المشتركة ، والخصائص العامة التى تجمع الجماعة العربية  
فى كل مكان .

وهل بعد البلاء الذى أبلاه العديد من المناضلين والضباط  
العرب فى هذه المعركة من دليل ؟؟..

الضباط والمناضلين من أمثال عزيز المصرى ، وصالح حرب ،  
وعبد الرحمن عزام ، وصبحى الطرابلسى ، ومحمود حلمى ،  
والسيد عيسى الوترى ، واسماعيل الطرابلسى ، وتحسين  
العسكرى .. وغيرهم من أبناء الأقاليم العربية المختلفة ..

وهل بعد حكم الاعداء الذى صدر ضد عزيز المصرى ،  
والمتعلق بدوره فى هذه المعركة ، والذى أصدره الأتراك ، زاعمين  
أنه قد وقف ضدهم فى هذه الحرب .. هل بعد هذه الوقائع ،  
التي هى مجرد مثال ، دليل على أن هذه المعركة الليبية ضد  
الاحتلال الايطالى ، انما كانت صورة من صور النضال العربى  
القومى ، ضد هؤلاء الغزاة ؟؟..

والملاحمة البطولية التى استمر الشعب الليبى فى صنعها وقلمها،  
ضد الاحتلال الطليانى ، والتي لعبت فيها جاعة الشهيد « عمر  
المختار » دورا بطوليا ، وقدمت من التضحيات نماذج رائعة ، على

رأسها النموذج الذى قدمه رئيسها البطل العربى عندما قبض عليه الايطاليون وارتفعوا به فى احدى الطائرات ثم أسقطوه من ارتفاع شاهق ، ليلقى الموت على صورة لم يسبق لها مثيل ، جزاء رفضه المساومة والاستسلام .

والتي لعبت فيها أيضا الحركة السنوسية دورا هاما ، وقدمت نماذج من العمل الجماهيرى ، واقامة مراكز الدعاية والارشاد والتنظيم على طرق التجارة ، وفى « الخانات » و « الزوايا » والمساجد ومراكز التبادل التجارى ، وغيرها من أماكن التجمعات القبلية التى خاضت نصالا بطوليا ضد الطليان ، والتي جعلت المفكر الاستعمارى ، ووزير خارجية فرنسا « هانوتو » يقول : « .. قد أسس الشيخ السنوسى فى جهة ليست بعيدة عن الأصقاع التى تلى أملاكنا فى الجزائر ، مذهباً خطيراً له أشياع وأنصار .. وقد أوقعت أعماله رجال بعثاتنا عن كل عمل مفيد لصالحها فى أفريقية الجنوبية » (١) .

\* \* \*

وبلاد المغرب الثلاث الأخرى ، الجزائر ، وتونس ، ومراكش .. التى نكبت بالاستعمار الفرنسى فى أعوام ١٨٣٠ م و ١٨٨١ م و ١٩١٢ م على الترتيب ، والتى لم يعتبرها الاستعمار الفرنسى

(١) الشيخ محمد عبده ( الاسلام دين العلم والمدنية ) .

الغاشم ودعائه ومفكره مجرد مستعمرات ، بل أراد لها أن تكون الامتداد الفرنسي في أفريقيا عبر البحر المتوسط .. ومن أجل ذلك مارست فرنسا ضد حركة المقاومة العربية فيها ألوانا من العنف والابادة الجماعية ، والاضطهاد ، ليس للاستعمار التركي عهد بها ، رغم ما حمله الى العالم العربي من ألوان القهر والاستعباد .

ولقد قدم الشعب الجزائري نموذجا رائعا وبطوليا لهذا النضال العربي ضد المستعمرين الفرنسيين ، لا في ثورته الأخيرة المظفرة التي بدأت في أول نوفمبر سنة ١٩٥٤ م فقط كما يتبادر الى الأذهان ، وانما منذ أن دنست أرضه أقدام المستعمرين الفرنسيين .

فالاحتلال الذي بدأ للجزائر سنة ١٨٣٠ م لم يستطع أن يثبت أقدامه ، ويقيم لنفسه جهاز سلطة فيها الا بعد ثمانية عشر عاما ، في سنة ١٨٤٨ م .

وخلال هذه الأعوام الثمانية عشر ، قدم الشعب العربي في الجزائر عشرات الألوف من الشهداء ، وخاض مئات المعارك ، وقدم نماذج نادرة من البطولة والتضحية وأضاف الى التراث العربي في النضال أسطورة زعيمه وقائده عبد القادر الجزائري ، والذي حمل أولاده وأحفاده الراية من بعده ، وربطت حياتهم

وتحركاتهم نضال الجزائر والمغرب العربى ، بالحركة العربية فى مصر والشام ضد الاستعمار .

ومنذ سنة ١٨٤٨ م ، وعندما أخذت الأمور تستقيم نوعا ما لسلطة الاحتلال الفرنسى ، شرعت تنفذ سياستها التى لخصها من قبل ذلك المفكر القومى الرجى الألمانى « ماكس نودور » عندما قال : « ان شمال أفريقيا سيكون مهجرا ومستوطنا للشعوب الأوربية ، وأما سكانه الحاليون فسيُدفعون نحو الجنوب ، الى الصحراء الكبرى .. الى أن يفنوا هناك » !!! (١) .

واستطاع الاستعمار الفرنسى أن يجعل من هذه البلاد مهجرا ومستوطنا للأفارقة والمغاربة والباحثين عن الذهب والجريمة والاستغلال . وأن يزيح الشعب العربى بعيدا عن كل شبر من الأرض الخصبة ، وأن يقدم هذا الشعب لقمة سائغة لوحش الصحراء .

ولكنه لم يستطع أن يفنى هذا الشعب ، لأنه لم يقدر سلفا التقدير السليم ، ولم يدرك أن روح هذا الشعب ، وعوده أقوى وأصلب من بشاعة حياة الصحراء ..

---

(١) فى سنة ١٨٣٠ ، وقبل احتلال فرنسا للجزائر قال أحد مفكرى الاستعمار الفرنسى عن الجزائر : « هذه المملكة الجزائرية التى ستصبح بلدا جديدا يتدفق اليه الفائض من السكان ، ومن نشاط أبناء فرنسا » !!

ولم يقدر أن اليوم الذى سيخرج فيه هذا الشعب من صحرائه وجبالها لتطهير ساحله ومدنه من المستوطنين والمستعمرين وجهاز قهرهم وارهابهم ليس يبعد .. حتى ولو انتظر أكثر من قرن من الزمان . وأن هذه العودة ستكون شبيهة بخروج أجداد هذا الشعب من صحراء شبه الجزيرة العربية لتحرير هذه المنطقة من العبودية ، ولبناء نظام عليها أقرب الى روح العصر ، وأكثر انسجاما مع ناموس الحياة .

لم يكن الاستعمار يقدر هذا المصير ، ولا هذه التطورات ، إذ أنه ما كادت أقدامه تستقر على أرض الجزائر حتى شرع فى مسح الحضارة العربية ، وسحق كل معالمها ، و « فرنسة » السكان العرب ، الذين أطلق عليهم « المسلمين » الفرنسيين .

وهذا اللسان الذى رآه محمد بن عبد الله ، عليه السلام ، محكما للعروبة ، و « ترمومترها » الدقيق ، منذ مئات السنين ، والذى اعتمدته « الجاحظ » بابا جديدا لتعريب الذين لم يولدوا من أصول عربية صميمة ، هذا اللسان العربى المتضمن للقيم العربية ، والتراث العربى ، والحضارة العربية ، والذى يضمن وجوده وحدة الوعاء الذى يشرب منه كل عرب المشرق والمغرب ومصر والسودان ، هذا اللسان كان أول ما وجه اليه الفرنسيون الضربات ..

وفي الأيام الأولى للاحتلال الفرنسي ، تحدث تقرير فرنسي  
رسمى فقال : « ان اىالة الجزائر لن تصبح حقيقة مملكة افرنسية ،  
الا عندما تصبح لغتنا هناك قومية ، والعمل الجبار الذى يتعين  
علينا انجازاه ، هو السعى وراء نشر اللغة الفرنسية بين الأهالى  
بالتدريج ، الى أن تقوم مقام اللغة العربية الفصحى الدارجة بينهم  
الآن » (١) .

وتعبيرا عن عمق أبعاد المؤامرة الاستعمارية لفرنسة الجزائر ،  
وطمس السمات القومية العربية من حياة الجماعة العربية التى  
تميش هناك ، جاء فى تقرير فرنسي رسمى سنة ١٨٤٩ م : « لا نسى  
أن لغتنا هى اللغة الحاكمة ، فان قضاءنا المدنى ، الجزائى  
والعقابى ، يصدر أحكامه على العرب الذين يقفون فى ساحته ،  
بهذه اللغة ، وبهذه اللغة يجب أن تصدر ، بأعظم ما يمكن من  
السرعة ، جميع البلاغات الرسمية ، وبها يجب أن نكتب جميع  
العقود ، وليس لنا أن نتنازل عن حقوق لغتنا ، فان أهم الأمور  
التي يجب أن نمضى بها قبل كل شيء ، هى السعى وراء جعل  
اللغة الفرنسية دارجة عامة بين الجزائريين ، بين الذين عقدنا

---

(١) انظر ( هذه هى الجزائر ) لأحمد توفيق المدنى .

العزم على استمالتهم الينا ، وتمثيلهم بنا ، وادماجهم فينا ، وجعلهم  
افرنسين » (١) .

ولا نمتقد أن أحدا ، مهما كان اغراقه وغلوه في النزعة  
الاستعمارية الفرنسية ، يمكن أن يدافع عن هذه الخطة  
الاستعمارية لآبادة مقومات الشعب الجزائري القومية ، والحيلولة  
دون توحيد هذا الشعب ضمن الجماعة العربية الكبرى ، بدعوى  
أن هذا الموقف الفرنسى من اللغة العربية في الجزائر انما كان  
جزءا من « تمدين » الجزائر و « تحضيرها » ، واعطاء الشعب  
الجزائرى فرصة الانتفاع باللغة الفرنسية ، واقتاذه من « التخلف »  
الذى تفرضه عليه لفته القومية . لأن هذه اللغة العربية هى التى  
تحدث عنها فيلسوف الفرنسين « رينان » فقال : انها « فى غاية  
الكمال ، سلسلة آية سلاسة ، غنية أى غنى .. كاملة .. » .. الى  
آخر ما أضفى عليها من نعوت وتمجيد .

والدين الاسلامى ، الذى كان يمثل قطاعا كبيرا من قطاعات  
التكوين النفسى للشعب الجزائرى وشعب المغرب العربى بوجه  
عام ، هذا الدين الاسلامى قد تعرض لمعركة ابادة ومحو ومسح  
وتشويه لم يسبق لها مثيل .

---

(١) (بحوث فى القومية العربية ) للدكتور البزاز . و ( ما هى  
القومية ) لساطع الحصرى .



والمستر « برك » أحد كبار موظفي الولاية العامة بالجزائر يقول : « لقد وصل بنا امتهان واحتقار الدين الاسلامى ، الى درجة أننا أصبحنا لا نسمح بتسمية <sup>(١)</sup> « المفتى » أو « الامام » الا من بين الذين اجتازوا سائر درجات التجسس . ولا يمكن لموظف دينى أن ينال أى رقى الا اذا أظهر للادارة الفرنسية اخلاصا منقطع النظير » .

والنعرات العنصرية ، والأفق القبلى الضيق ، كأن أحد الأوتار التى عزف عليها الاستعمار الفرنسى بمهارة وتفوق واستمرار .. فالعرب ، غير البربر .. والبربر ، لامصلحة لهم فى اللغة العربية ، ويمكنهم أن يكونوا فرنسين مسلمين ، وهم لا شأن لهم بالشرعة الاسلامية والتشريع الاسلامى ، ويكفيهم المرف القبلى ، واذا احتاجوا الى شئ أكثر منه ، فليكن لهم فى القانون الفرنسى ما يريدون .

وعلى هذه الأسس القبلية ، والتفرقة العنصرية ، مارس الفرنسيون كل ما سجله تاريخهم الاستعمارى بشمال أفريقيا ، خاصا بهذا الموضوع ، وأصدروا فى المغرب سنة ١٩٣٠ م ذلك المرسوم الذى عرف بـ « الظهير البربرى » ، والذى اعترف بالعرف

(١) أى تعيين -

القبلي البربري بديلا للشرعة الاسلامية ، والذي عمل على تقريب  
البربر من القانون الفرنسي .. لا حبا في التجديد ، ورغبة في  
الحضارة ، وانما استهدافا للعزل والتفريق بين السكان الأصليين  
للبلاد ، وشق صفوف الحركة الوطنية ، وكسر شوكة مقاومة  
الاستعمار .

وهو نفس السلاح الذي استخدمه الفرنسيون لخلق « الكيان  
الموريتاني المستقل » ومحاولة سلخ هذا الجزء عن المغرب العربي ،  
اعتمادا على العرق والجنس ، وترتيا على « فرنسة » سكان هذا  
الجزء من أجزاء الصحراء .

وفي خضم هذه الحرب التي أعلنها المستعمرون الفرنسيون  
ضد الشعب العربي ومقوماته القومية والحضارية في بلاد الشمال  
الأفريقي ، أثمر هذا الواقع القاسي ثمرتين مختلفتين ، ولونين من  
ألوان الحياة والسياسة والأهداف والأفكار .

ففى وجه الحرب الصليبية المعلنة ، وغير المعلنة ، ضد مقومات  
حياة العرب في الشمال الأفريقي ، نشأت حركة المقاومة التي عرفت  
بالحركة السلفية .. تلك الحركة التي فادت بالرجوع الى منابع  
الاسلام الأولى ، وأصول تعاليمه النقية ، والتي تلفظ الدجل  
والشعوذة ، وتجار الدين الذين باعوا مقومات حياتهم وحضارتهم

في سبيل منصب « المفتى » و « الامام » .. وأظهروا للادارة الفرنسية على حد تعبير المستر « برك » « اخلاصا منقطع النظير »<sup>(١)</sup> ..  
كما استهدفت الحركة السلفية هذه احياء التراث العربي ،  
والحفاظ على اللغة العربية ، والنضال من أجل عروبة الشمال  
الافريقي ، والاستماتة في المعركة ضد « فرنسة » السكان  
الأصليين<sup>(٢)</sup> .

وباختصار .. لقد اتخذت الحركة الوطنية الحديثة ، المعبرة  
عن النمو الجديد للقوى الاجتماعية الجديدة ، في بدايات ظهورها  
وتبلورها ، شكل « الحركة السلفية » طريقا للبحث القومي ،  
والاحياء الحضاري ، ومقاومة الاستعمار .

وامتدادا لهذه الحركة السلفية كان « حزب الاستقلال »  
بالمغرب ، و « جماعة العلماء الجزائريين » في الجزائر ، التي  
أنشئت كرد فعل للاحتفالات المجنونة التي أقامها الفرنسيون في

---

(١) كان الجزائريون يطالبون باستمرار بتطبيق قانون  
سنة ١٩٠٥ م الخاص بفصل الدين عن الدولة ، وحرية الطوائف  
الدينية واستقلالها ، كما قاموا بحركة مقاطعة للمساجد التابعة  
للدولة ، وأنشأوا مساجد « حرة » لا سلطان عليها الفرنسيين .  
(٢) راجع في ذلك حديثنا عن اللغة العربية وصراعها ضد  
الفرنسية في كتابنا ( الامة العربية وقضية التوحيد ) .

الجزائر سنة ١٩٣٠ م بمناسبة مرور مائة عام على احتلالهم للبلاد .. وكأثر من آثارها كانت المعاهد العربية التي أقيمت على غرار معاهد الأزهر الدينية في كل من تونس ومراكش ، والمدارس والمعاهد التي أقيمت بالجزائر ، والتي جاهدت لتحفظ للشعب ثقاء حواسه القومية ، ومقوماته المعنوية « الروحية » ، والتي كانت تعلم الناس لغتهم العربية يوم أن كان تعلمها جريمة يعاقب عليها القانون ، وتورد صاحبها مورد الهلاك .

و « حزب الاستقلال » في المغرب هو الأب الروحي للحركة الوطنية هناك .. وكما كان ثمرة من ثمار « الحركة السلفية » فلقد أثمر ، عندما جمدت قيادته وتخلفت ، وتبنت الفكر الرجعي واليميني ، أثمر اقسامات وانشقاقات ، قدمت نبأ أكثر تقدما ، وأكثر مسايرة لروح العصر ومنطق الظروف .

و « جمعية العلماء الجزائرية » كثرة للحركة السلفية في الجزائر ، وإن تكن قد عكست الكثير من أفكارها وتعاليمها على الحركة الوطنية بشكل عام ، إلا أنها قد عرفت داخل صفوفها الأجنحة المتفاوتة التقدم والتخلف والتردد بين الاتجاهات ، وساهمت مع مجموع الحركة الثورية الجزائرية الحديثة في تحمل عبء الثورة ، والسير بها مرحلة شاقة وهامة من طريقها ، ولقد

لعبت صحيفة « المنتقد » التي أصدرتها ، ثم صحيفة « الشهاب » دورا كبيرا في الثقافة والسياسة وعملية الاحياء .

واذا كانت هذه الحركة السلفية قد مثلت خلال مرحلة طويلة ، قلب الحركة الوطنية واباحها الروحي في المغرب العربي ، وكانت التعبير عن رد الفعل المعاكس والمناضل ضد محاولات « الفرنسة » للعرب المسلمين ..

واذا كنا قد اعتبرنا هذه الحركة ، احدي ثمرتين أثمرتهما السياسة الفرنسية الاستعمارية .. فلقد كانت الثمرة الثانية مغايرة تماما للشكل والمضمون الذي اتخذته الحركة السلفية التي تحدثنا عنها ..

( مع ملاحظة أننا نتناول من كل الموضوعات والأحداث ، فقط ، أهم الجوانب المرتبطة بموضوع العروبة والتعريب ) .

فلقد اتخذت هذه الثمرة الثانية ، أحيانا ، شكل تلك الدعوة التي تحدث أصحابها طويلا عن الشمال الأفريقي كامتداد أفريقي لفرنسا ، وعن شمال أفريقيا اللاتيني ..

وعن الصلات التي تربط سكان الشمال الأفريقي بالفرنسيين في فرنسا الأم .

وحول هذه النظرية اللاقومية واللاوطنية ، قيل الكثير ، وكتب الكثير ، وبذل الاستعمار وعملاؤه ، والمخدوعون بيريق حضارته ولمعان سيفه ، الكثير ، وأكثر من الكثير ..

وامتدادا لنظرية « الامتداد » هذه ، كان ذلك المخلوق المشوه الذى رأيناه فى مصر ، والذى اتخذ فى الشمال الأفريقى نفس الاسم والشكل الذى عرفناه فى مصر ، والذى نبع من نفس المنابع ، وتأثر بنفس المؤثرات ، والذى سماه أصحابه هنا وهناك بنظرية « حوض البحر المتوسط » .

ومن بين صفحات كثيرة ، وكتب كثيرة ، خطها أصحاب وجهة النظر هذه فى بلاد الشمال الأفريقى اخترنا كلمات صغيرة ، ومعبرة ، لأحد كبار ساسة الشمال الأفريقى ، « الحبيب بورقيبة » الذى يقول فى كتابه ( هذه تونس ) <sup>(١)</sup> « .. تونس التى تقدم اليكم فى هذا المجلد ، هى تونس المستقلة .. وهى صغيرة ، ولكنها كبيرة بالمركز الذى تحتله فى قلب البحر الأبيض المتوسط .. وهى الى ذلك مرتفع ينتصب حاجزا وسط البحر عندما تعصف فيه العواصف .. فهى أداة وصل ، وفى امكانها أن تقوم سدا بين العالم

---

(١) صدر هذا الكتاب سنة ١٩٥٧ م .

الشرقى والعالم الغربى .. والسعى للتوفيق بين العالم العربى وعالم الغرب» (١) .

فتونس ، مثلها فى ذلك مثل بلاد المغرب العربى ، ليست فى نظر أصحاب هذه النظرية الجزء العربى الحى المتفاعل فى اطار العالم العربى ، والحضارة العربية ، والساعى ليكون قطعة من الجماعة العربية الكبيرة ، والأمة العربية الواحدة ، وانما مكانها : فى البحر المتوسط .. وهى : حاجز .. وسد .. وفى أحسن الحالات : أداة وصل وتوفيق .. لانها امكانية منحازة للعرب والعروبة ، كما يجب أن تكون ، وكما أصبحت عليه الحال فيما بعد ، يوم اكتسحت الحركة الثورية العربية فى بلاد الشمال الأفريقى مضامين هذه الثمرة المشوّهة والمشوّهة التى أثمرتها جهود الاستعمار ، وأحلت محلها حركة من العروبة والتعريب ، على أسس جديدة ، وبشكل جديد ، ومضمون جديد .

وهكذا نجد أنفسنا ، عندما نريد أن نبصر حركة العروبة

---

(١) لقد كانت هذه الأفكارمرحلة عارضة فى فكر تونس والحزب الدستورى الجديد الذى يرأسه بورقيبة ، وهم الآن يسعون فى الركب العربى ، ويناضلون من أجل الكيان العربى الواحد للأمة العربية الواحدة ، ولقد بنى الحزب الأفكار الاشتراكية وغير اسمه الى ( الاشتراكي الدستورى ) وذلك فى مؤتمره الذى عقد سنة ١٩٦٤ م ، وان تكن العروبة والاشتراكية غير واضحة المعالم وغير حاسمة هناك حتى الآن .

والتعريب ، ومقاومتها للاستعمار الفرنسى والايطالى فى بلاد الشمال الأفرقى والمغرب العربى ، فالتا يجب أن نبحت عن ردود الفعل التى أحدثتها خطط الاستعمار . وعن الحركات الفكرية والسياسية والثقافية والدينية التى كانت ثمرة هذا الاضطهاد ، والتى اتخذت من الحركة السلفية هناك شكلا لها أو أبا روحيا ، أو تراثا وسندا فى التطور والنمو والارتقاء .

كما اتخذت من الصراع ضد نظريات « الفرنسة » و « الامتداد » و « حوض البحر المتوسط » فرصة للبلورة ، وتنقية الفكر ، والتعمق وازدياد الانصهار .

ولقد كان طبيعيا للحركة السلفية هذه ، لما تحمل من أهداف عربية ، ولما تسلك من طريق عربى أصيل أن تجد لها ، ولنضالها ، صدى فى مصر ، وفى بلاد المشرق العربى ، وأن يكون كفاحها امتدادا فى أحيان كثيرة ، للموجة العارمة التى تناضل ضد الاستعمار بمختلف صورته ، من المحيط الى الخليج ..

كما كان طبيعيا أن تعيش بلاد الشمال الأفرقى نفس الأحداث التى عاشتها بلاد المشرق العربى ومصر ، .. وأن يشهد ، مثلا ، مؤتمر الصلح الذى أعقب الحرب العالمية الأولى ثلاثة وفود تحمل نفس المطلب وهو الاستقلال :



- ♦ سعد زغلول .. عن مصر ..
- ♦ والأمير فيصل .. عن المشرق العربي ..
- ♦ والأمير خالد ، حفيد الأمير عبد القادر الجزائري ، عن الحركة الوطنية الجزائرية (١) .

وأن يلقي الزعماء العرب الثلاثة من المؤتمر نفس الجواب :  
الرفض .. وأن يعودوا بنفس الاحساس .. خيبة الأمل والرجاء .

كما لم يكن غريبا أن تكون القاهرة ، طوال هذه الفترة التي تحدث عنها ، والتي امتدت الى الحرب العالمية الثانية ، موئلا لثوار المغرب العربي ، ومستقرا لحياة أبطال الكفاح المسلح في الريف المغربي ، وأبطال النضال ضد الأسبان والفرنسيين .

---

(١) في سنة ١٩١٣ أرسل الأمير خالد الى المؤتمر العربي بباريس البرقية التالية : « الى السادة الأفاضل العظام أعضاء المؤتمر العربي .. اتصلت بدعوتكم لأبناء الأمة العربية بكل فرح وسرور ، وادعو الله من صميم القواد أن يثبت سعيتكم ، واني واحد منكم قلبا وقالبا وما دامت الافكار شريفة والمقاصد عفيفة فلا شك من النجاح . واخبركم بأن دعوتكم كان لها صوت رنان ، وقد انتشرت في جميع الافاق ، واتتنا الجرائد الشرقية والغربية بما يسر خاطر ويبعث على الأمل بنجاح هذه النهضة العامة ، ولا شك في أن الدولة العثمانية توافق على طلبنا ، اذ بتحسين الادارة الداخلية تترقى سوريا في أوج المعالي ، وبترقيتها تكون نتيجة حسنة للدولة العلية ، هذا مع أن المراد عدم الخروج من تحت سلطتها ، فالوحي يوفق الجميع لما فيه صلاح الوطن والأمة . وكنت أود أن أحضر بنفسى في مؤتمركم العظيم ولكنني مشتغل بالاستعداد للسفر .. والسلام » خالد . ( انظر : المؤتمر العربي الاول ، مجموعة وثائقه . ص ١٩٦ ) .

كما كان رائعا وجميلا ذلك الذي شهده صعيد مصر زمن  
الحملة الفرنسية ، يوم جاء ذلك « اللواء العربى » الذى قاده  
« الشيخ الكيلانى » أحد أبناء المغرب ، والذى ضم قوات عربية  
مختلفة ، وسافر من « ينبع » بالحجاز ، وحارب « نابليون » فى  
الصعيد .. فأبلى بلاء حسنا ، وخط بالدم المشترك على أرض  
مصر ، المصير الواحد للجماعة العربية من المحيط الى الخليج .

## الكفاح البرجوازي في المشرق العربي

١

وكما هو الحال الذي وصلت اليه الحركة القومية ، والطريق الذي سلكته القوى الاجتماعية الجديدة في مصر ، وفي المغرب العربي ، من حيث توزيع الأفكار والاتجاهات حول المستقبل القومي ، والاطار الذي تتحرك فيه البلاد من الناحية القومية ، كانت حال المشرق كذلك ..

نزعات اقليمية ، نشأت كرد فعل للاحتلال العثماني والاضطهاد التركي ، ثم قوى تفوذها نتيجة لنفوذ بثات التبشير الغربية الاستعمارية في البداية ، ولنفوذ الاستعمار الفرنسي والانجليزي المباشر في أعقاب الحرب العالمية الأولى ..

واحقاقا للحق ، فان هذه النزعات الاقليمية ، فى المشرق العربى لم يكن لها قوة وتعوذ كبير ، وخاصة فى الميدان الفكرى والمجال « الايديولوجى » للحركة القومية العربية ، لأن الكيانات السياسية الضعيفة للولايات العربية العثمانية ، ما كان لها أن تملك صلاحيات البقاء والاستقرار والنمو والتطور الاقتصادى والاجتماعى ، ومن ثم ما كان لها أن تكون مصدرا غنيا لفكر انفصالى اقليمى يقف على قدميه ، وتجزئة سياسية يمكن الدفاع عنها ، ويمكنها أن تصمد أمام الفكر القومى التوحيدي ، الساعى الى تكوين أمة واحدة من هذه الكيانات المصطنعة التى أقامها الأتراك ، ومن بعدهم الفرنسيون والانجليز .

فهذه الكيانات وإن أرضت غرور القوى الاقطاعية العربية ومصلحتها ، تلك القوى التى تحالفت وتآمرت مع الاستعمار الأوروبى والتركى ضد الحركة التوحيدية التى قامت فى النصف الأول من القرن الماضى ، فما كانت هذه الكيانات لتستجيب لمطامح البرجوازية العربية الناشئة والراغبة فى بناء وطن قومى ، ودولة واحدة من هذه الكيانات المصطنعة التى أقامها الأتراك ، ومن بعدهم البرجوازية ، ويضمن لها امكانيات التطور والنمو والازدهار .

ومن هذه الأرضية ينبع الضعف الذى كانت عليه دعوات

ونزعات اقليمية مثل « الفينيقية » التى ظهرت فى لبنان ، والتى كانت أثرا من آثار الدعايات الاستعمارية المسومة ، التى أرادت أن توهم اللبنانيين أنهم ليسوا عربا ، وانما هم من أصل الفينيقيين الذين كانوا سكان هذا الساحل قبل أن يأتى العرب الى هذه البلاد ، وأنهم تاريخيا ليسوا عربا ، وانما هم خليط من أبناء الفينيقيين وأبناء الامارات الصليبية ، وأن مصلحتهم الاقتصادية والحضارية فى أن يكونوا كيانا خاصا غير عربى ، وأن يمارسوا دورهم الخاص بهم « محايدين » حسمى الصلات بالجميع : ظالمين ومظلومين ، بعيدين عن « المشاكل » التى تزخر بها حركة التحرر والنضال ضد الأتراك ، .. أو ضد الفرنسيين ، مفتوحى الأبواب والقلوب والذراعين لجميع الأطراف .

ولقد كانت هذه النزعة ، كمعظم النزعات الاقليمية ، متأثرة بمدد من المثقفين والمفكرين المتأثرين بالفكر غير العربى ، والمصالح الأجنبية بالذات .

وكما كانت النزعة الاقليمية التى حملها ودافع عنها ، وتأمر من أجلها ، « الحزب القومى السورى الاجتماعى » ، نزعة « سوريا الطبيعية » و « الأمة السورية » والقاتلة بأن « سورية للسوريين » والسوريون أمة تامة .. والوطن السورى هو البيئة

السورية التي نشأت فيها الأمة السورية ، وهي ذات حدود جغرافية تميزها عن سواها ، تمتد من جبال طوروس في الشمال الغربي ، وجبال البختيارى في الشمال الشرقى ، الى قناة السويس والبحر الأحمر في الجنوب ، شاملة جزيرة قبرص ، الى قوس الصحراء العربية وخليج العجم في الشرق . ويعبر عنها بلفظ عام : الهلال السورى الخصيب ونجمته جزيرة قبرص » (١) .

كما كانت هذه النزعة ، والحزب الذى نادى بها ، مطية من مطايا الرجعية والاستعمار فى المنطقة ، فكذلك كانت كل النزعات التى سارت فى نفس الطريق ..

ولقد كان طبيعيا لهذه النزعات غير العربية ، لا أن تهمل فقط تنمية الروابط القومية ، والسمات والخصائص التى تجمع أبناء الجماعة العربية الواحدة ، بل وأن توجه نيرانها الى هذه الروابط والقسمات .

وكما شهدنا من قبل فى مصر حديثا عن وجوب كتابة اللغة بحروف لاتينية ، وعن وجوب سيادة اللهجة العامية ، فكذلك شهدت بلاد المشرق العربى ، تحت حجج مختلفة ، دعوات لسيادة اللهجات العامية ، على حساب اللغة العربية المشتركة ،

---

(١) أنطون سعادة ( الأبحاث القومية والاجتماعية ) ص ١٣ ،  
١٥ ( الحلقة ١٢ ) .

بل ولا زالت مثل هذه الدعوات تجد لها صدى عند شاعر لبناني مثل « سعيد عقل » الذي دعا اليها ، وكتب ديوانه ( بارا ) بالحروف اللاتينية والعامية اللبنانية ، ولكن هذه الدعوات كما قلنا لم تستطع أن تثمر ثمارا يعتد بها ، ولا أن تمثل خطورة حقيقية على الفكر القومي التوحيدي للعرب في المشرق ، لأنها ما كانت لتجد الكيانات السياسية المستقرة ، التي يمكن أن تضمن لها البقاء والاستمرار ، لقد كانت فاقدة لأسباب قوتها واستمرارها، ومن ثم لم تكتب لها الحياة .

وانما كتبت الحياة والقوة للدعوة العربية ، والفكر القومي ، والأهداف التوحيدية لعرب المشرق ، ثم للعرب أجمعين .  
غير أن هذه الأفكار القومية التوحيدية قد نشأت في المشرق ضعيفة غير قوية ، وسارت ببطء وعلى استحياء .. ولم تنضج النضج الكافي ، الا مؤخرا ، وأثناء الحرب العالمية الأولى على وجه التحديد ..

فعلى الرغم من أن الكيانات السياسية العربية المصطنعة ، والضعيفة ، كانت سببا من أسباب نشوء الأفكار القومية والتوحيدية ، والشعور بضرورة التفكير على النطاق القومي لا الاقليمي ، وهذا طرف موات للحركة العربية العامة .. الا أن

الضعف الذى كانت عليه القوى البرجوازية العربية ، وهى القوى الاجتماعية الجديدة التى تحمل على عاتقها رسالة الوصول بالقومية الواحدة الى الأمة الواحدة .. وأيضاً تأخر ظهور هذه البرجوازيات ، وانعدام امكانيات نموها المبكر والسريع ، بسبب عوامل كثيرة ، لمب فيها الاستعمار التركى والغربى والاقطاع الدور الأول والأساسى .

بسبب كل هذه الظروف كان الضعف الذى أصاب الحركة العربية الواحدة ، والفكر العربى القومى ، والذى استمرت عليه هذه الحركة فى المشرق زمناً غير قصير .

ولم يكن الانسحاب الذى قام به الجيش المصرى فى سنة ١٨٤١ م من بلاد المشرق العربى ، ولا عودة الحلف الاقطاعى الاستعمارى الى السيطرة ، لم يكن ذلك بالأمر الذى قضى قضاء نهائياً على الفكر القومى التوحيدي الذى ساهمت هذه الحركة التوحيدية فى رعايته وتنميته وحيائه على النحو الذى أشرنا اليه من قبل .. لقد أضعفت هذه النكسة الى حد كبير جداً من نفوذ هذا الفكر ، وقوة هذه الحركة ، ولكنها لم تفض عليها ، ولم تنه عهدها بالوجود والحياة .

فالقوى الاجتماعية الجديدة التى أقسحت لها الحركة



التوحيدية بعض الطريق ، وأشعرتها بقيمتها ووجودها ، وما لها من مستقبل يجب أن تبنيه ، .. أخذت تقاوم الاستعمار التركي والسيطرة الاقطاعية ، .. ولكن دون ثورة ، لأنها لم تكن في مستوى من القوة يضمن لها مقومات الثورة على هؤلاء الأعداء .

ولعل في الموقف الوطني التقدمي الذي اتخذته طلائع البرجوازيات العربية في المشرق ، والمثلة في نواب العرب في مجلس « المبعوثان » العثماني <sup>(١)</sup> ، ذلك الموقف الذي عارض فيه نواب بغداد المشروع الاستعماري الذي اتفقت عليه شركة « لنج » البريطانية مع السلطان العثماني ، والذي يمنح هذه الشركة امتياز الملاحة في نهري دجلة والفرات .. وفي المعركة التي دارت من قبل النواب العرب عن بغداد ضد هذا الامتياز ، لأنه يضر اقتصاديات البلاد ، ويزيد من نفوذ الاستعمار الانجليزي في حوض ما بين النهرين .. وأظهر النواب استعدادهم لتكوين شركة عربية وطنية تقوم بهذا العمل بدلا من الانجليز .. ووقوف كل النواب العرب في مجلس « المبعوثان » الى جانب نواب بغداد ، .. لعل في ذلك بداية المقاومة البرجوازية .

ولقد كان هذا الموقف أكثر من تعارض بين مصالح العرب

---

(١) استمر قيام هذا المجلس من سنة ١٨٧٦ الى سنة ١٨٧٨ م .

ومصالح الإثراك والانجليز ، بل كان صهوة للقوى الاجتماعية الجديدة ، تابعة من مصالحها الطبقة الجديدة ، ومستهدفة بناء الكيان الاقتصادي العربي ببطء وتدرّيج ، ولكن باصرار على أن يكون عربيا ، وعربيا خالصا هذا الكيان .

ولعلنا نذكر أن ابراهيم باشا قد سبق ووقف أثناء التجربة التوحيدية التي تحدثنا عنها ، ضد نفس المشروع .. فموقف النواب العرب هذا ، انما هو امتداد لموقف عربي قديم .

والمدارس العربية التي أنشأتها مصر أثناء قيام الحكم التوحيدي ، قد ظلت مراكز إشعاع للفكر القومي ، واستمرت تغالب جمل الاقطاع التركي الذي أخذ يواصل المبعث بشراسة بمقومات الحياة العربية ، باللغة والثقافة والحضارة ، وكل ما يجمع بين العرب من قسّات ، وحتى عندما كانت تغلب هذه المدارس على أمرها ، فتغلق أبوابها ، كانت تظل ذكرى في الضمير الثقافي تمجد التعليم المدني والقومي على مر السنين .

والمؤرخون العرب ، وشهود عيان التجربة التوحيدية ، قد حافظوا بما كتبوا من فصول وأبواب وكتب تاريخية ، على بقايا الجذوة العربية ، وساهموا في مقاومة طوفان « التترك » .

ولذا شئنا أن نعرف قوة هذه الحركة الفكرية والنضالية التي

أخذت تموج بها أحشاء هذا المجتمع العربى فى المشرق ، ومقدار السدود والحواجز ، التى وضعتها أمام رغبة الأتراك فى الانتصار ، فما علينا الا أن نقرأ تلك العبارات التى قالها أحد زعماء الأتراك ، معترفا بالعجز فى مهمة الأتراك الرامية الى محو كل ما هو عربى من البلاد ، لقد قال : « ان سياسة التتريك لا يمكن أن تتجح مع العرب ، لأن عددهم كبير ، ولأن لغتهم قوية ، ولها مناعة كبيرة ، لكونها لغة الدين والقرآن .. ولهذا الأسباب كلها يجب أن نعرف أن كل محاولة لتتريك العرب محكوم عليها بالفشل »<sup>(١)</sup>.

٢

على أن القوى الاجتماعية الجديدة ، قوى البرجوازية العربية بالمشرق العربى ، ما كانت لتجد تعبيراً صادقاً عن قوتها ووزنها وآمالها وبرامجها ، أكثر مما وجدت ذلك فى صورة الجمعيات السرية العربية ، التى تبنت قضية النضال العربى ضد عسف الأتراك .

هذه الجمعيات التى كانت القسمة الأساسية لهذه الحركة القومية العربية ، منذ أن اتكست حركة إبراهيم باشا ، واستمرت

---

(١) راجع ( بحوث فى القومية العربية ) للدكتور البراز .

بقية القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، والتي كانت قاعدة الثورة العربية التي قادها « شريف » مكة ، الشريف حسين .

وهي ما كانت لتجد التعبير العلني عنها في أحسن من الجمعيات العلمية والأدبية والثقافية التي أنشأها وأقامت لها الأندية وأصدرت باسمها المجلات .

وعلى طول هذه الفترة التاريخية التي استغرقت أكثر من نصف قرن من الزمان ، وفي طول بلاد المشرق العربي وعرضها ، وارتباطها بالقاهرة في أحيان كثيرة ، ومدا للبصر الى بلاد المغرب العربي أحيانا ، كانت الجمعيات العربية القومية تقام ، وتحارب ، وتضطهد ، وتحل ، ثم تقام وتناضل من جديد .

ولقد استفادت هذه الجمعيات أبلغ الاستفادة من عدة عوامل مناسبة ، وعدد من الظروف المواتية لها ولئصالها ، مثل المدارس التي أنشأها النظام التوحيدي الذي أسلفنا ذكره ، والمدارس التي أقامتها البعثات التبشيرية المسيحية منذ ذلك الحين ، وبداية حركة الطبع والنشر التي بدأت لكتب التراث العربي القديم ، منذ أن أدخلت « البعثة الأمريكية البرسباتيرية » الطباعة العربية الى لبنان سنة ١٨٣٤ م .

كما زاولت نشاطها ، في أحيان كثيرة ، تحت ستار الجمعيات العلمية ، والأندية والأهداف الأدبية والثقافية ، واستطاعت بذلك أن تقيم لنفسها المراكز لا في الولايات العربية فقط ، بل وفي العاصمة العثمانية في بعض الأحيان ، كما حدث لجماعة ( المنتدى العربي ) التي أقامت لها ناديا يحمل هذا الاسم في « استنبول » ، وأصدرت مجلة قومية عربية بنفس الاسم كذلك .

وبدأت صفحات هذه المجلة تتحدث عن العروبة ، وعن التاريخ والتراث العربي ، وتتخذ الأدب المسرحي وسيلة لتلقين الشعب العربي أن العرب للعرب ، وأن عدوان العربي على العربي مما تأباه القيم والشمائل العربية والخلق القويم .

كما أدركت هذه الجمعيات السرية قيمة القوة في معركة التحرير القومي ، وخلع النير العثماني عن الرقاب .. فعرفت طريقها الى الجيش العثماني ، واستطاعت جمعية ( العهد ) التي كان الفريق عزيز المصري يلعب فيها دورا بارزا وقياديا ، أن تنتظم عددا كبيرا من الضباط العرب في هذا الجهاز الحساس ، بلغ الأربعة آلاف عضو ، وأن يكون لها عدة فروع في عدد من البلاد العربية .

كما أدركت هذه الجمعيات جميعا ، قيمة اللغة القومية ، كأهم قسمة من قسمات الجماعة العربية الواحدة ، وكأداة ضرورية

ولازمة للسير بالعرب في طريق الوحدة نحو الأمة الواحدة ،  
فرفعت شعارها المطالب بجعل هذه اللغة لغة رسمية في الولايات  
العربية ، وباستخدامها والاعتراف بها في الدواوين الرسمية ،  
ومجلس « المبعوثان » .

كما أدركت هذه الجمعيات قيمة الدعاية والاثارة ضد الظلم  
العثماني ، فأصدرت المنشورات المربة ، ووزعتها بمختلف الطرق ،  
وعملت على تجنيد الشباب العربي للانخراط في سلك عضويتها ،  
وتوجيهه للعمل القومي والنضال العربي السليم .. وهى في هذا  
العمل الأثارى كانت تستخدم كل ما تقدمه العربية من وسائل  
وأدوات ، ولقد رأت في الشعر العربي أحد هذه الوسائل  
والأدوات .

والذين كتبوا تاريخ التحركات القومية في القرن التاسع عشر  
في بلاد المشرق العربي يذكرون في مكان بارز ، تلك القصيدة التى  
كتبها الشيخ الثائر المناضل « ابراهيم اليازجى » والتى طبعت  
ووزعت كمنشور ثورى ضد العثمانيين ، والتى جاء فيها :

تبهوا واستيقوا أيها العرب

فقد طما الخطب حتى غاصت الركب

فيم التعلل بالآمال تخدعكم

وأتم بين راحات القنا سلب

\*\*\*

فشمروا وانفضوا للأمر وابتدروا  
من دهركم فرصة ضنت بها الحقب  
لا تبتغوا بالني فوزا لأتقسكم  
لا يصدق الفوز مالم يصدق الطلب

\*\*\*

فيا لقومي ، وما قومي سوى عرب  
ولن يضيع فيهم ذلك النسب  
\*\*\*

أليس فيكم دم يحتاجه أتمه  
يوما ، فيدفع هذا العار اذ يشب  
فأسمعوني صليل اليض بارقة  
في النقع ، اني الى رفاتها طرب  
واسمعوني صدى البارود منطلقا  
يدوى به كل قاع حين يصطخب  
\*\*\*

صبرا هيا أمة الترك التي ظلمت  
دهرا ، فما قليل ترفع الحجب  
لنظبن بحد السيف مأربنا  
ولن يخيب لنا في جنبه أرب

ومن يعيش ير ، والأيام مقبلة

يلوح للمرء في أحداثها العجب

\*\*\*

ونحن اذا كنا قد اخترنا لهذا الباب عنوانا يدل على أن الكفاح الذي شهدته بلاد المشرق ، والذي هو موضوع حديثنا هنا ، انما كان كفاحا برجوازيا ، واذا قلنا ان هذه الجمعيات السرية العربية ، التي هي القسمة الأساسية للحركة النضالية في ذلك التاريخ ، انما كانت بمثابة التنظيمات السياسية القومية للقوى البرجوازية العربية الجديدة .

اذا كنا قد قلنا ذلك ، وهو ما قصده بالفعل ، فان ذلك لا يعنى أن كل هذه الجمعيات انما تألفت من أعضاء برجوازين ، وانما الذى نمنيه بالتحديد ، هو أن القوى البرجوازية العربية التي أخذت تعرف طريقها للنضال ضد الأتراك ، والتي سلكت طريق التنظيم السرى ، كانت هي القائدة لهذه الحركة القومية ، تنظيما وفكرا و « ايدولوجية » ، .. وان سارت معها ، وخلفها ، كل فئات الشعب ، وجميع الذين أضررت وتضرار مصالحهم المادية والأدبية من سيطرة الأتراك .

وحول هذه الأهداف والأفكار تجمعت الشبيبة العربية ، وتحركت الجماهير المتطلعة للمستقبل القومى الحر ، وماجت الأرض العربية بالعديد من الجمعيات المناضلة ، التي كان من أهمها وأبرزها :



• « جمعية بيروت » التي أنشئت سنة ١٨٧٥ م :  
ولم تكن تطلب الاستقلال العربي الكامل عن الدولة  
العثمانية ، بل تدعو الى نظام ذاتى لسوريا ولبنان فقط .

\*\*\*

• جمعية سرية أخرى ، أقيمت سنة ١٨٨٥ :  
تطلب أن تكون اللغة العربية لغة الولايات العربية ، ورفع  
الرقابة التركية عن الصحف الوطنية ، ووحدة سوريا ولبنان .

\*\*\*

• « رابطة الوطن العربي » التي أنشئت بباريس من الطلاب  
العرب سنة ١٩٠٤ م :  
وهدفها تحرير عرب الولايات العثمانية من نير الأتراك .

\*\*\*

• « جمعية الاخاء العربي العثماني » التي أقيمت بالآستانة  
سنة ١٩٠٩ م :  
وكانت تدعو الى دولة مزدوجة عربية — عثمانية ..

\*\*\*

• « الجمعية الإصلاحية » وهي التي أنشئت ببيروت سنة ١٩١٢ م .  
• « حزب اللامركزية الادارية العثماني » الذي أقيم بالقاهرة  
سنة ١٩١٢ :

وهو الذى أقيم ليوحد كل الجمعيات العربية ، ولقد ذابت فيه بالفعل معظم الجمعيات ، وكان له مجلس ادارة من عشرين عضوا ، يخضع للجنة تنفيذية من ستة أعضاء ، وهو يدعو الى نظام لامركزى ، كما يستفاد من اسمه .

\* \* \*

• « جمعية العربية الفتاة » التى أنشئت بباريس سنة ١٩١٢ م ، ثم انتقلت قيادتها الى بيروت بعد عامين من قيامها ، وكانت أكثر الجمعيات العربية نفجا ووعيا ، فكانت تطلب الاستقلال العربى الكامل عن الأتراك ، وبناء الكيان العربى القومى .

\* \* \*

• « الجمعية القحطانية » وهى التى تكوّن من الضباط العرب بالجيش العثمانى سنة ١٩١٣ م ، ثم حلت بعد عام واحد من قيامها لمعلومات جاءت لقيادتها عن وشايات تمت بهم الى المسئولين الأتراك .

\* \* \*

• « الجمعية الاصلاحية » بالبصرة ، وهى مماثلة الأهداف لجمعية بيروت الاصلاحية ، ولقد أنشئت سنة ١٩١٣ م .

\* \* \*

• « جمعية العهد » وهى التى أقيمت فى سنة ١٩١٤ م من الضباط العرب بالجيش العثمانى ، والتى كانت البديل للجمعية

القحطانية ، ولقد لعبت دورا كبيرا ، وأقيمت لها فروع عدة ، وبلغت عضويتها قرابة الأربعة آلاف عضو ، وكانت تهدف الى إبراز الكيان العربى فى الاطار العثمانى .

وجمعية « العهد » هذه ، مع « العربية الفتاة » هما اللتان مثلتا قاعدة الثورة العربية التى قامت ضد الأتراك بقيادة « الشريف حسين » بعد ذلك بسنوات .



وغير هذه الجمعيات السرية ، التى ركزت جل نشاطها فى الحقل السياسى ، ثم العسكرية ، لعبت عدة جمعيات وأندية ثقافية وعلمية دورا ملحوظا فى ذات الاتجاه ..

- وفى سنة ١٨٤٧ م نشأت ببيروت « جمعية الآداب والعلوم » .
- وفى سنة ١٨٥٧ م قامت « الجمعية العلمية السورية » .
- وفى سنة ١٩٠٩ م أنشأ الموظفون والنواب والأدباء والطلاب العرب بالقسطنطينية « المنتدى العربى » الذى أقيمت له عدة فروع فى مختلف المدن السورية والعراقية ، وصدرت له مجلة بنفس الاسم ، كانت منبرا للفكر الذى حملته وفادى به منشأوه .

- كما ساهم بدور ملحوظ فى هذا الحقل من حقول العمل القومى ذلك الجهد الذى بذله « بطرس البستاني » وخاصة فى

جريدته القوميتين ( تغير سورية ) و ( الجنان ) التي كان شعارها « الوطنية من الايمان » ، وكذلك المدارس الوطنية التي أقامها .



وكأثر من آثار هذه الحركة التنظيمية العارمة ، والقومية التي أخذ ساعدها يشتد ، شهدت بلاد العراق سنة ١٩١٣ م مؤتمرا عقده أعيان جنوب العراق في مارس من نفس هذا العام . ولقد اختار المؤتمر لاجتماعهم بلدة « المحمرة » <sup>(١)</sup> وكانت الشعارات التي عقد تحتها المؤتمر هي :

• استقلال العراق والبلاد العربية التابعة لتركيا ، ووحدتها ..  
وعقب ارفض المؤتمر ، اتصل المؤتمر في نوفمبر من نفس العام بعبد العزيز آل سعود ، وطلبوا منه قيادة الحركة العربية ضد الأتراك ، فأيدهم تأييدا أدبيا ، وأبلغهم عدم امكانه القيام بزعامة حركتهم ، أو قيادة مثل هذا العمل الكبير .

أما الحدث الثاني الذي شهدته عام ١٩١٣ م ، والذي كان ثمرة لهذه الحركة القومية ، والجمعيات السرية ، فهو ذلك العمل السياسي والتنظيمي العملاق ، الذي يمكن أن يعد تجسيدا أميناً

(١) وهي إحدى بلاد منطقة « عربستان » التي اقتطعتها تركيا من العراق وتنازلت عنها لآيران .

لأهداف هذه الجمعيات وهو ذلك المؤتمر الذي عقدته هذه الجمعيات ، في باريس سنة ١٩١٣ م .

### ٣

ففى هذا العام ، سنة ١٩١٣ م ، شهدت باريس ذلك المؤتمر الذى عقده مندوبون عن كل الجمعيات والأحزاب العربية التى تعمل وتناضل ضد طغيان الأتراك ، سواء أكان مجال عملها فى المشرق ، أو فى القاهرة ، أو كانت تعمل فى المهجر ، حيث يعيش العرب المغتربون .

وحضر هذا المؤتمر الذى دام انعقاده ستة أيام ، خمسة وعشرون مندوبا ، من بينهم أحد عشر مندوبا مسلما ، لأن هذه الجمعيات وهذا المؤتمر بالتالى ، لم تكن تفرق بين الأديان من جانب ، ومن جانب آخر كان المسيحيون العرب يلعبون فى هذه الحركة القومية دورا متعاظما فى كل المجالات والحقول الثقافية والسياسية والفكرية ، وأيضا فى النشاط العلمى فى مختلف البلاد . ولقد ألقى فى هذا المؤتمر العديد من التقارير ، والعديد من الخطب ، وتوجت أعماله بعشر قرارات ، ألحق بها ثلاث مواد .

وهذه التقارير والخطب والقرارات والمواد التى تمثل وثائق

هذا المؤتمر الهام . والتي اعتبرت وثيقة الوثائق بالنسبة للحركة القومية في المشرق العربي بالذات ، وبرنامجا لكل جمعية وحزب من أحزابها .

هذه التقارير والخطب والقرارات والمواد ، كانت ولا تزال مادة أساسية ، بل المادة الأولى لتقويم أفكار هذه الجمعيات السرية ، والمستوى الذى بلغته من النضج .. ومن ثم الأساس لتقويم المستوى الذى وصلت اليه البرجوازية العربية في المشرق في ذلك الحين ، والحركة القومية التى قادتها .

والإشارة التى قدمناها فيما سبق عن ضعف البرجوازية في هذه البلاد ، وانعكاس ذلك على ضعف الأهداف القومية التى رفعتها هذه الأجهزة السياسية لهذه الطبقة والمثلة في الجمعيات السرية ، ومؤتمرها الكبير بباريس .. هذه الإشارة انما بنيناها على أساس المستوى المتخلف الذى كانت عليه هذه الشعارات بالنسبة للموقف من الأتراك والاستقلال عنهم ، اذا ما قيست بالشعارات التى رفعتها التجربة المصرية وقواها الاجتماعية الجديدة في النصف الأول من القرن التاسع عشر ازاء احتلال الأتراك .

فالجمعيات السرية ومؤتمرها العام ، لم ترفع حتى سنة ١٩١٣م ، أى بعد قرن من شيبائها المصرية ، شعار الاستقلال التام عن الأتراك .

وفي فقرات كثيرة من التقارير والدراسات التي ألقاها  
المندوبون في المؤتمر ما يؤكد هذه الحقيقة ، ويلقى الضوء على  
مستوى النضج لهذه الحركة ، ومستوى نضج هذه الأفكار .

فالمندوب « اسكندر عمون » يقول : « ان الأمة العربية  
لا تريد الانفصال عن الدولة ( الامبراطورية العثمانية ) ، ولا نصرة  
حزب على حزب ، ولا جنس على جنس ، انما تريد استبدال نظام  
الحكم الحاضر بنظام يناسب كل العناصر على اختلاف شئونها ،  
فيكون لمجموع الأمة سلطة عليا نيابية ، قائمة على النسبة  
الصحيحة ، لادارة الشؤون العامة » (١) .

فبينما يرى أن العرب « أمة » .. يعود فيعبر عن مختلف  
أجناس وأمم الامبراطورية العثمانية بأنها « مجموع الأمة » ..  
وكل الذي يطلبه هو نظام نيابي قائم على نسبة تمثيل صحيحة  
وعادلة ، يكون دعامة لحكم جديد يناسب كل العناصر .

ويؤكد هذا المفهوم المنسوب « الشيخ أحمد طيارة » فيقول :  
« نحن قوم ولدتنا أمهاتنا عثمانيين ، ونريد أن نبقى عثمانيين ،  
ولا نرضى عن دولتنا العثمانية بديلا » (٢) .

---

(١) ( المؤتمر العربي الأول ) ص ١٠٣

(٢) ( المؤتمر العربي الأول ) ص ٩٠ .

أما المندوب « ندره مطران » ، فانه وان كان يتحدث عن سمات قومية لا تجمع العرب والأتراك ، ولا تدخل ضمن نطاق الاسلام ، الا أنه يرى في مطلب « الدولة العربية » تهمة يدفعها عن المؤتمر ، ويلقى تبعة الصاقها بالمؤتمر على « المتزلفين للقوة وللحاكم » ، فيقول : « ان العرب لا يجهلون حسنات ارتباطهم بالدولة العثمانية ، وحرصهم عليها ، .. الدين لا ينفي المصلحة الشخصية ، ولا يقوم مقام العادات والتقاليد واللسان والوطنية ، الا أن المتزلفين للقوة وللحاكم يختلقون على رجال الاصلاح ما توحيه أهواؤهم ، فيتهمون المسلم بدولة عربية ، ويتمنون المسيحي بدسيمة أجنبية » (١) .

كما أننا نجد أثر الفكر القومي ، والدراسات القومية . في البحث الذي ألقاه المندوب « عبد الغنى العريسي » أمام المؤتمر ، والذي قال فيه : « هل للعرب حق جماعة ؟ .. ان الجماعات في نظر علماء السياسة لا تستحق هذا الحق الا اذا جمعت — على رأى علماء الألمان — وحدة اللغة ، ووحدة العنصر . وعلى رأى علماء الطليان ، وحدة التاريخ ، ووحدة العادات . وعلى مذهب ساسة الفرنسيين ، وحدة المخطط السياسى .. فاذا نظرنا الى

---

(١) ( المؤتمر العربى الأول ) ص ٦٦ .



العرب من هذه الوجوه الثلاثة ، علمنا أن العرب تجمعهم : وحدة لغة ، ووحدة تاريخ ، ووحدة عادات ، ووحدة مطمح سياسى ، فحق العرب بعد هذا البيان أن يكون لهم — على رأى كل علماء السياسة دون استثناء — حق جماعة ، حق شعب ، حق أمة <sup>(١)</sup>.

وتعبيرا عن هذا المفهوم الذى يفرق بين « العثمانية » و « التركية » .. والذى يرفض « الدولة العربية » كما يرفض « الدولة التركية » ويريد « مجتمعا عثمانيا » .. تعبيرا عن ذلك تحدث المندوب « اسكندر عمون » ، فقال : « اتنا نريد حكومة عثمانية ، لا تركية ولا عربية ، حكومة يتساوى فيها جميع العثمانيين فى الحقوق والواجبات ، فلا يستأثر فريق بحق من الحقوق ، لا بداعى الجنس ولا بداعى الدين ، عربيا كان أو تركيا أو أرمينيا مسلما أو مسيحيا أو درزيا » <sup>(٢)</sup>.

وحول موقف المؤتمرين من الثورة ، كأسلوب للتغيير والتطور، يقول المندوب « نعيم مكرزل » : « اتنا نعتقد بالثورة ، الا أن اعتقادنا بالثورة مشروط فيه أن تكون أدية اصلاحية .. حتى اذا ضاعت كل حيلة مع أعداء أنفسهم ، قبل أن يكونوا أعداءنا ،

---

(١) ( المؤتمر العربى الاول ) ٤٢ - ٤٣ .

(٢) ( المؤتمر العربى الاول ) ص ١٠٤ .

اعتقدنا بها دموية ، لأن كل أنظمة الشعوب الحرة كتبت بنجيع  
القلوب لا بالمداد الأسود » (١) .

وعلى هذا النحو كان تداول المندوبين لأهم قضية يمكن أن  
تعرض لمناضلين قوميين ، قضية العلاقة بين بلادهم والامبراطورية  
التي تستعمرها ، وتفرض عليها الذل والقهر والهوان .

لقد كانوا يرون في « العثمانية » رابطة .. كما رأى غيرهم في  
الاسلام رابطة .. تغني عن القومية بمعناها العلمي الحديث ،  
ومن ثم فلا داعي للدولة العرية ، ولا داعي للاستقلال التام .

وفي هذا الاطار الذي رسمته هذه التقارير والخطب  
والدراسات ، صدرت قرارات المؤتمر على النحو التالي :

١ — ان الاصلاحات الحقيقية ، واجبة ، وضرورية للمملكة  
العثمانية ، فيجب أن تنفذ بوجه السرعة .

٢ — من المهم أن يكون مضمونا للعرب التمتع بحقوقهم  
السياسية ، وذلك بأن يشتركوا في الادارة المركزية للمملكة اشتراكا  
فعالا .

٣ — يجب أن تنشأ في كل ولاية عرية « ادارة لامركزية »  
تنظر في حاجاتها وعاداتها .

---

(١) ( المؤتمر العربي الاول ) ص ١٠٨ .

٤ — كانت ولاية « بيروت » قد قدمت مطالبتها بلائحة خاصة صدق عليها في ٣١ كانون الثاني ( يناير ) سنة ١٩١٣ م ، باجماع الآراء ، وكانت هذه المطالب قائمة على مبدئين أساسيين ، وهما : توسيع سلطة المجالس العمومية ، وتعيين مستشارين أجانب . والمؤتمر يطلب تطبيق وتنفيذ هذين المطلبين .

٥ — اللغة العربية يجب أن تكون معتبرة في مجلس النواب العثماني ، ويجب أن يقرر هذا المجلس كون اللغة العربية لغة رسمية في الولايات العربية .

٦ — تكون الخدمة العسكرية محلية في الولايات العربية ، الا في الظروف والحالات التي تدعو للاستثناء الأقصى .

٧ — يصادق المؤتمر ، ويظهر ميله لمطالب الأرمن العثمانيين القائمة على اللامركزية .

٨ — يتمنى المؤتمر من الحكومة السنية العثمانية أن تكفل لتصرفه لبنان وسائل تحسين مآليتها .

٩ — سيجرى تبليغ هذه القرارات للحكومة العثمانية السنية ، وتبليغ هذه القرارات أيضا للحكومات المتحابة مع الدولة العثمانية .

١٠ — يشكر المؤتمر الحكومة الفرنسية شكرا جزيلا لترحابها الكريم بضيوفها . . .

كما ألحق المؤتمر بقرارات المؤتمر هذه ثلاث مواد هي :

« ١ — اذا لم تنفذ القرارات التي صادق عليها المؤتمر ، فالأعضاء المنتمون الى لجان الاصلاح العربية يتمتعون عن قبول أى منصب كان في الحكومة العثمانية الا بموافقة خاصة من الجمعيات المنتمين اليها .

٢ — ستكون هذه القرارات برنامجا سياسيا للعرب العثمانيين ، ولا يمكن مساعدة أى مرشح في الانتخابات التشريعية الا اذا تعهد من قبل بتأييد هذا البرنامج وطلب تنفيذه .

٣ — المؤتمر يشكر مهاجرى العرب على وطنيتهم في مؤازرتهم له ، ويرسل لهم تحياته بواسطة مندوبيهم » (١) .



واذا كانت قد اتضحت لنا ، على ضوء هذه القرارات والمواد ، مواقف المؤتمرين ، ومن ثم الجمعيات التي مثلوها ، من الامبراطورية العثمانية ، والرابطة الاستعمارية التي تقنن سيطرة الأتراك على العرب .

وايضا ، ذلك المدى الذي نظرت اليه ، وعملت له هذه الجمعيات في مجالات الاصلاح القومي .. وذلك المستوى

---

(١) ( المؤتمر العربى الاول ) ص ١١٣ - ١٢٠ .

المتواضع لهذه المطالب القومية التي نادى بها المؤتمر .. فلقد اتضحت لنا كذلك حدود الدائرة التي فكر في اطارها المؤتمرون ، دائرة المشرق العربي <sup>(١)</sup> ، اذ أنهم قد ناقشوا وقرروا للمشرق ، « للعرب العثمانيين » ولم تمتد نظرهم لمصر ، والمغرب العربي ، لأنهم كانوا يفكرون في اطار عثمانى ، ويستهدفون « دولة عثمانية » لا اطارا عربيا و « دولة عربية » <sup>(٢)</sup> .

ولكنهم ، والحق يقال ، كانوا على يقظة بذلك الفخ الذي يريد ايقاعهم فيه الاستعمار الأوروبي ، والذي كان يعمل ليرث تركة الامبراطورية العثمانية المتداعية ، امبراطورية « الرجل المريض » . فبعد ارفض المؤتمر ، أوفد المؤتمرون نيابة عنهم المندوب « مختار بيهم » ليلنگ وزارة الخارجية الفرنسية : « اتنا نحترم الفرنسيين ، ولكننا لا نرضى أن يكونوا رؤساء علينا ، بل نرغب في

---

(١) كان الدكتور سيد كامل (مصرى) من شهود المؤتمر ، وسال : « هل للمصرى أن يشترك في المناقشات ؟ » . الرئيس : لا ، لا .

(٢) وتعبيرا عن ذلك جاء في حديث رئيس المؤتمر الى صحيفة « الطان » الفرنسية في شهر « حزيران » سنة ١٩١٣ م : « أن العرب العثمانيين المقيمين في الولايات العربية العثمانية هم الذين يعتقدون هذا المؤتمر وهو لا يهتم في الحاضر ولا في المستقبل بشيء ما ليس له علاقة بالولايات المشار اليها ( أى العرب غير العثمانيين ) وحسب المؤتمر ما لديه من شئون هذه الولايات واحوالها » .

معاذتهم في اصلاح أحوالنا ، بشرط أن نبقي عثمانين ، وليس السوريين — كما قيل لكم — يفتحون صدورهم لفرنسا .

وعندما أدرك الفرنسيون هذه الحقيقة ، وعلموا أن الحركة العربية ، وجمعياتها ومؤتمرها ، ليست مطية ذلولاً ، ولا هي سهلة الامتطاء ، رسموا لأنفسهم خطة عمل جديدة ازاءها ، وكتب « يشون » وزير خارجيتها الى قناصل دولته لدى الدول الأجنبية هذه الرسالة التي جاء فيها : « ان الحركة الاصلاحية العربية قد اقلبت علينا ، ولذلك يجب عليكم أن تتظاهروا بمساعدتها ، لكي تكسبوا قلوب الأهلين ، على أن تسعوا في الخفاء للقضاء عليها » ( مجلة « الثقافة الوطنية » بيروت سنة ١٩٥٦ م ) .

وهكذا كانت الحركة القومية العربية ، تحسن طرقها ، وتشق هذا الطريق بصعوبة وببطء ، وترفع من الشعارات ما يتناسب مع مستوى القوى الاجتماعية الجديدة ، وبالذات قوى البرجوازية العربية التي كانت هذه الجمعيات تجسيدا لآمالها القومية والسياسية والاقتصادية <sup>(١)</sup> .

---

(١) بل أنه لتلفت نظرنا تلك العبارة التي جاءت بخطاب رئيس المؤتمر ، الختامي ، السيد / شكري غانم ، والتي تقول : « اننا انما نطالب بالاصلاح ، ونُدفعهم اليه اذا مست الحاجة ، ورغبة بتوثيق الجامعة الشرقية ، قبل الرغبة بمنفعتنا ، وحفظا لسلامة الدولة واستقلالها قبل حفظ مصلحتنا » .

وكان مؤتمر الوحدة العربية يبارس سنة ١٩١٣ م ، المرأة  
الصادقة لهذا المستوى من مستويات النضال .

٢

واستجابة للقوة والنفوذ الكبيرين اللذين كانت تمثلهما هذه  
الجمعيات العربية السرية ، واللذين عكسهما مؤتمرها الذي تحدثنا  
عنه ، و « للاعتدال » الذي كانت تتصف به قرارات المؤتمرين ،  
وصدورا من الموقف « المعتدل » نسييا الذي كانت ثقفه « جمعية  
الاتحاد والترقى » التركية ، والتي كانت قد وصلت الى المشاركة  
فى السلطة والحكم بالامبراطورية يومئذ .

لكل هذه الاعتبارات ، لم يقف ممثلو هذه الجمعية التركية  
موقفا سلبيا من هذا المؤتمر وقراراته ، ولم يديروا ظهرهم  
للمؤتمرين ، ولم يقابلوا نتائج هذا المؤتمر باللامبالاة .

فاوفدت الحكومة العثمانية الى باريس أحد مندوبيها لمفاوضة  
المؤتمرين ، ثم عاد هذا المندوب الى عاصمة الامبراطورية العثمانية  
ومعه ثلاثة مندوبين عرب ، من بينهم المناضل العربى « عبد الكريم  
الخليل » ، رئيس « المنتدى العربى » ومعتمد الشيبة العربية ..  
فاكمل المفاوضات التى استمرت نحو شهرين ، ووقع مع

« طلعت بك » وزير داخلية الدولة العثمانية ، وأحد ثلاثة كانوا يمثلون قمة القيادة في « جمعية الاتحاد والترقي » .. وقع معه معاهدة تعتبر تجسيدا لميزان القوى في ذلك الحين بين الطرفين .. الحركة القومية العربية بالشرق العربي ، والحكومة العثمانية .. ولقد جاءت بنود الاتفاقية المعقودة بين المركز العام للاتحاد والترقي وبين هيئة الشيعة العربية على النحو التالي :

المادة الأولى : يكون التعليم الابتدائي ، والاعدادي ( الثانوي )

باللغة العربية في جميع البلاد العربية ، كما يكون التعليم العالي أيضا بلغة الأكثرية ، وإنما يكون تعليم اللغة العثمانية إجباريا في المدارس الاعدادية .

المادة الثانية : يشترط في رؤساء المأمورين ، بوجه عام ، أن يكونوا

واقفين على اللغة العربية ، وأما سائر المأمورين فيعينون من قبل الولاية ، إلا أن الحكام ومأموري العدلية الذين يتولون أعمالهم بإرادة سنية ( ملكية ) فسيعينون من المركز ، وأما الولاة فمستثنون من القيد سالف الذكر .

المادة الثالثة : إن المقارات والمؤسسات الوقفية المشروطة صرفها

إلى الجهات الخيرية المحلية ستحول إلى مجالس الجماعات المحلية ، على أن تدار من قبلها وفق شروطها الخاصة .



المادة الرابعة : الأمور النافعة ستترك الى الادارة المحلية .

المادة الخامسة : ان الأفراد العسكريين سيؤدون خدماتهم

العسكرية ، في وقت السلم ، داخل البلاد العربية ، وفي دوائر مناطق الجيش التي يتسبون اليها ، الا أن الجنود الذين لا بد من ارسالهم في الحالة الحاضرة الى « الحجاز » و « العسير » و « اليمن » ، سيرسلون من جميع الولايات العثمانية ضمن نسبة معينة .

المادة السادسة : ان المقررات التي تتخذها مجالس المديريات

العامة ، ضمن صلاحيتها القانونية ، ستكون نافذة على كل حال .

المادة السابعة : يقبل ، كمبدأ أساسي ، أن يكون في الوزارة ثلاثة

من العرب على الأقل ، كما أنه سيكون في الدوائر المركزية عدد مماثل لذلك من العرب بصفة مستشارين أو معاونين ، وسيعتبر من الأسس المقررة : أن يكون في كل من لجان المأمورين ، وشورى الدولة ، ومجلس المشيخة الاسلامية ، ومجالس سائر الدوائر المركزية ، اثنان أو ثلاثة من العرب ، كما يكون في كل وزارة أربعة أو خمسة موظفين من درجات مختلفة أيضا من العرب .

المادة الثامنة : سيكون في الحالة الحاضرة ، خمسة « ولاية »

---

وعشرة « متصرفين » من العرب ، كما أنه ستزال  
« المفدورات » ( الغبن ) التي قد تكون لحقت بالموظفين  
في الدوائر الملكية والعسكرية والعلمية ، والذين لم يرفعوا (١)  
بالنسبة الى سائر زملائهم . وأما فيما بعد فسيكون تعيين  
الموظفين وترقيتهم وتأديبهم وفق قانون خاص .

المادة التاسعة : سيعين في مجلس الأعيان من العرب بنسبة اثنين

---

عن كل ولاية عربية .

المادة العاشرة : سيعين في كل ولاية ، مفتشون متخصصون من

---

الأجانب في الدوائر والمصالح التي تحتاج الى ذلك ..  
وستقرر صلاحيات هؤلاء المفتشين وواجباتهم بنظام خاص  
يكفل الحصول على الفوائد الانضباطية والاصلاحية  
المنتظرة منهم .

المادة الحادية عشرة : النقص الموجود حاليا في ميزانيات الدوائر

---

التي تركت ادارتها الى الولايات سيبد عن طريق اضافة  
الموارد الكافية لميزانية الولاية ، وسيخصص نصف حصيلة

---

(١) أي يرفعوا .

ضربة « المسققات » الى الادارات المحلية على أن تصرف  
لأموال المعارف « (١) » .

توقيع :  
عبد الكريم خليل

توقيع :  
طلعت

\* \* \*

ولقد اعتبرت الحركة القومية العربية ببلاد المشرق ،  
وجميعياتها وأحزابها الوطنية ، هذه الاتفاقية انتصارا كبيرا  
للأهداف التي ناضلوا من أجلها ، وتنفيذا لجوهرات المطالب التي  
صاغوها في قرارات مؤتمر باريس .

ولكن النوايا غير الطيبة للساسة الأتراك الذين ساهموا في  
عقد الاتفاقية من قادة « جمعية الاتحاد والترقي » ، والذين  
لم يساهموا في عقدها ، من غير قادة هذه الجمعية ..

وأيضا قيام الحرب العالمية الأولى ..

كل ذلك قد حال دون تطبيق هذه الاتفاقية ، وجعل الأتراك  
يتجاهلون نصوصها وموادها ، بل ويتجاوزون في عسفهم  
واضطهادهم ما كان مألوفا ومعروفا من قبل .

بل لقد كان مصير « عبد الكريم خليل » ، الذي وضع

---

(١) راجع ( الدولة العثمانية والشرق العربي ) للدكتور  
محمد أنيس .

توقيعه على المعاهدة ، والذي كان رئيس « المتدئ العربى »  
ومعتمد الشببية العربية ، كان مصيره الاعدام على يد السفاح  
التركى « أحمد جمال باشا » ، وزير الحرية ، وصنو طلعت بك  
فى قيادة « جمعية الاتحاد والترقى » .

وهكذا حملت الحرب العالمية الأولى الى واقع النضال القومى  
العربى فى المشرق عوامل جديدة ، وتطورات غيرت من اتجاهات  
الأحداث .

فالأتراك شرعوا فى التسكر للوعود والاتفاقات التى تضمنتها  
المعاهدة .

وشرعوا يشنون حملة من الارهاب والاعدامات ، والسجن  
والنفى والتشريد ، كما أخذت أحداث الحرب تهمز مركز تركيا ،  
وتظهر السلطان العثمانى ونظامه على حقيقته ، وتضع أمام الحركة  
القومية العربية امكانية الاتصال عن الامبراطورية ، والاستقلال  
عنها ، والثورة ضدها ، وهو الأمر الذى لم يطرقه مؤتمر باريس .

والاستعمار الغربى المتحالف ، الذى ظل نحو قرن من الزمان  
يحرس أشلاء الامبراطورية العثمانية ، تحينا لفرصة ميراثها ، قد  
وجد فى انضمامها لألمانيا فى الحرب ضده فرصة لتنفيذ الخطة التى  
ديرها وخطط لها منذ عشرات السنين .

والسخط العام الذى ازدحمت به نفوس العرب ، قد أنفضج عوامل الثورة ، ودفع بعجلة الأحداث الى الأمام .

٥

وكما قلنا ، لقد كانت جمعية « العربية الفتاة » ، التى بدأت بمستوى من الوعي الناضج بالمسألة القومية ، وجمعية « العهد » ، هما مابقى من الجمعيات السرية ، عندما أعلنت الحرب العالمية الأولى ، ودخلتها الدولة العثمانية الى جانب الألمان ضد الحلفاء.

وللضعف الذى كانت عليه البرجوازية فى المشرق العربى ، ولعدم قدرتها على الحركة المستقلة الواسعة والقوية ، كان من الصعب على هذه الجمعيات القومية الثورية التى تمثلها أساسا ، أن تقود وحدها الثورة التحريرية ضد الأتراك ، ومن ثم فإن احتمالات استمرار حالة التردد فى موقف هذه الجمعيات ازاء السلطة العثمانية كان لايزال قائما خلال الحرب كما كان قائما قبلها .

وتلك الآمال التى كان يعلقها بعض أعضاء هذه الجمعيات على بعض الأتراك ، وعلى الاتحاديين بالذات ، لانتزال لها أرضية تعيش عليها .

غير أن بعض العوامل الجديدة التي دخلت على الموقف قد جعلت هذه الجمعيات القومية تفقد نهائيا الثقة في الأتراك وتطلق الى الأبد طريق التهادن معهم ، وتحسم قضية الثورة ضد العثمانيين .

فحركة البعث الجديدة التي كانت تشهدها الدولة العثمانية ، والقائمة على أكتاف مجموعة من المثقفين والقادة الأتراك المستيرين ، المعارضين للسلطة الأقطاعية في الدولة ، هذه الحركة أخذت تتبلور شيئا فشيئا ، وتحولت الى ما عرف « بالحركة الطورانية » ، التي أخذت تسعى بكل الوسائل لتترك الامبراطورية ، ومن ثم تترك العرب . وسلوك سبيل القسوة والقهر لبلوغ ذلك الهدف ..

ومن ثم فإن الموقف « المعتدل » لبعض القادة والمفكرين العرب حيال « الدولة العثمانية » التي لاهى بالتركية ولاهى بالعربية ، قد أخذ يفتق ويستيقظ على هذا الخطر المالحق ، خطر الحركة الطورانية ، التي لا ترضى بشيء سوى « التريك » .

وجمال باشا التركي ، أحد الثلاثة الذين كانوا يقودون «جمعية الاتحاد والترقي» التركية ، والذي كان يتولى وزارة الحرية ، وقيادة الجيش الخامس في سوريا .. كانت السياسة العنيفة

والدموية التي اتبعتها ، أيضا ، أحد العوامل التي غيرت من مجرى الأحداث التي شهدها المشرق العربي في ذلك الحين .

فلقد اشتهر هذا القائد السفاح وجود بعض الأوراق و « الوثائق » التي استولت عليها السلطات التركية من دار القنصلية الفرنسية ببيروت ، والتي تتحدث عن صلات بين بعض القادة القوميين العرب والقنصل الفرنسي ببيروت ، فعقد المحاكمات العسكرية ، وأصدر أحكام النفي والتشريد لعدة مئات من الزعماء والوطنيين .. والاعدام غاييا ضد خمسة وأربعين وطنيا .. وتعدت بالفعل أحكام الاعدام في عشرات من المناضلين والزعماء .

وخيمت على أرجاء بلاد المشرق العربي ، بل على العالم العربي قاطبة مشاعر الحزن والبؤس والنكسة .. وأصيبت الحركة القومية بطفنة في الصميم ، هزتها من الأعماق .

ولقد كان ضمن القادة الذين أعدمهم الأتراك « عبد الحميد الزهراوي » الذي رأس مؤتمر باريس سنة ١٩١٣ م .. و « عبد الكريم الخليل » الذي ذلت بتوقيعه مع طلعت بك الاتفاقية العربية التركية التي تحدثنا عنها في الفصل السابق .. والمناضل « شكري المصلي » الذي كتب « المجلس العربي » الذي حاكمه في حيثيات حكم اعدامه : « انه ألقى خطابا في مصر ،

في ميدان ابراهيم باشا .. وأثناء خطابه أشار الى تمثال ابراهيم باشا ، فقال : « الى أين يشير هذا التمثال ؟! .. واستمر قائلاً : ان مصر والشام أختان بينهما رابطة الدين واللسان والعنصرية ، وهذا التمثال يشير بيده الى البلاد الشامية » .

والمناضل « محمد الحمصاني » الذي قال وهو يتقدم الى المقصلة : « اتى أعلن أمام الله والناس ، أن المواطنين الذين سيعدمون أبرياء ، وأنا وحدي المذنب . وذنبى ، لو اعتبر هذا ذنباً ، اتى أعشق الحرية ، وأشد تحرير وطنى ، وأتى أردت بكل قوى هذا التحرير ، ولا أقدم بحال على ما فعلت ، وأتى سعيد باعتبارى أول الضحايا . وإن ضمائنا تثور نحن العرب ، أبناء أعظم مدينيات العالم كلما فكرنا فيما صرنا اليه من ذلة ساقتنا اليها قبائل الأفاضول المتوحشة . ولقد ضقنا ذرعاً بالظلم المزرى الذى يوقعه على رؤوسنا الأتراك . كفانا منكم استعبادا ، ولا جدوى من تقيلنا ، فإن الفكرة التى سنواصل السعى لها ستعيش وتنتشر من بعدنا » .

والمناضل « سالم الجزائرى » الذى قال لرفاقه قبيل تنفيذ الحكم بأعدائهم : « لو أننا متا بين عشيرتنا ، فوق أسرنا ، يهود ، لبكأنا أب أو أم ، أو أهل فقط .. ولكن اليوم حينما



نطلق فوق المشاقق سيتجه بنظراتهم إلينا آلاف الرجال والنساء ،  
وسيتجه إلينا شعب بأكمله ييكينا بدموع من دم ، ألا وهو  
الشعب العربى الذى ستفتح له آفاق عريضة فى الحياة بموتنا .  
ولقد شملت موجات الاعدام هذه ، الى جانب من تقدم ،  
المناضلين « عبد القادر خرما » و « نور الدين القاضى »  
و « محمود الحمصانى » و « سعيد عقل » و « باترو باولى »  
و « جرجى حداد » و « عمر حمد » و « عبد الفنى العيسى »  
و « الأمير عارف الشهابى » و « الشيخ أحمد طيارة » و « محمد  
الشنطى » و « توفيق البساط » و « أمين لطفى » و « شفيق  
المؤيد » و « عبد الوهاب الانكليزى » و « الأمير الجزائرى »  
و « رفيق رزق سلوم » (١) .



على أن هذه الاعدامات التى تفننها جمال باشا السفاح ،  
والاضطهادات التى قام بها الأتراك فى السنوات الأولى للحرب  
العالمية الأولى ، لم تجعل طريق الثورة ، طريقا وحيدا أمام الحركة  
القومية العربية ، فقط .. وانما هى قد أضعفت من قيادة هذه  
الحركة القومية ، وحرمت هذه الجمعيات السرية من خيرة قادتها

---

(١) راجع فى ذلك ( الدولة العربية الكبرى ) لمحمود كامل ،  
و ( الدولة العثمانية والشرق العربى ) للدكتور محمد آتيس .

وزعمائها ، ومن ثم جعلت من البحث عن قيادة وزعامة للحركة القومية العربية ، مسألة مطروحة أمام هذه الجمعيات ..

وهكذا كانت العوامل الجديدة التي طرأت على الموقف في المشرق العربي ، داعية الى التعجيل بالثورة القومية العربية على الأتراك ، وأيضا جاعلة هذه الجمعيات تلقى بزمام القيادة لهذه الثورة الى قيادة لم تترب في صفوفها ، ولم تتمرس بكفاحها ، وليس لها اخلاص هذه الجمعيات لأهدافها ، وكانت هذه القيادة مثقلة في « شريف » مكة ، الشريف حسين وولديه فيصل وعبد الله .

\* \* \*

ففى سنة ١٩١٥ م ، وصل « فيصل » من مكة الى دمشق ، مقر الحركات السرية العربية ، واجتمع سرا بزعماء جمعيتى « العهد » و « العربية الفتاة » .. واعتمد عضوا فى هاتين الجمعيتين ..

وجرت بينهم مفاوضات حول الموقف ، واتفقوا على القيام بثورة ضد الأتراك بالتعاون مع قوى الحلفاء الأوربيين الذين يفاوضون الحرب ضد الأتراك . على أن يقود « الشريف حسين » هذه الثورة ، التى يكون عمادها تفوذ القوى الشورية العربية

المنظمة في الجمعيتين ، وأن يكون هدف الثورة هو اقامة دولة عربية واحدة مستقلة في المشرق العربي بأجمعه ..  
وعندما عاد فيصل الى مكة في يونيو سنة ١٩١٥ م ، كان يحمل معه الوثيقة التي اتفق عليها في مفاوضاته مع جمعيتي « العهد » و « العربية الفتاة » ، والتي عرفت باسم « بروتوكول دمشق » ، والتي تلخص فيما يأتي :

١ — أن تعترف بريطانيا باستقلال الدولة العربية بالحدود الآتية :

شمالا : خط مرسين — أطنة ، امتدا الى أرفة وماردين ،  
وجزيرة ابن عمر ، فحدود فارس .

وشرقا : ايران حتى الخليج العربي ..

وجنوبا : المحيط الهندي ( ما عدا عدن التي تحافظ على وضعها الراهن ) .

وغربا : البحر الأحمر ، والبحر الأبيض المتوسط حتى مرسين .

٢ — اقامة تحالف عربي بريطاني دفاعي ..

٣ — الغاء الامتيازات الأجنبية التي عقدتها الدول الأوروبية مع السلطات العثمانية طوال عهد الاحتلال ..

#### ٤ — منح بريطانيا الأفضلية في الشؤون الاقتصادية ..

وهذا البرنامج الذى اتفق عليه فيصل مع رجال الحركة العربية ، والذى عرف باسم « بروتوكول دمشق » ، انما يمثل مستوى جديدا من المستويات التى وصلت اليها الحركة القومية فى تطورها . وان المقارنة البسيطة بينه وبين قرارات مؤتمر باريس سنة ١٩١٣ م لتجسد لنا التحولات الهامة التى حدثت فى هذا الميدان .

ومنذ اللحظة التى ضمن فيها « الشريف حسين » قيادته للحركة العربية فى الشام ، ومن ثم قيادته للقطاع الأساسى والمنظم ، بل والمتقدم ، للحركة العربية فى المشرق بأسره ، شرع يعيد وينظم اتصالاته بالانجليز . وصلات الشريف حسين بالانجليز كانت قديمة ، وقبل أن يصل الى اتفاق مع جمعيتى « العهد » و « العربية الفتاة » .

فمنذ سنة ١٩١٢ م ، بدأت اتصالات ابنه الأمير عبد الله بالمعتمد البريطانى بالقاهرة « كشنر » وبالسكترير الشرقى لدار المعتمد « رولاند ستورز » ..

وعندما تولى « كشنر » وزارة الحرية البريطانية فى أغسطس سنة ١٩١٤ م بعث الى « رولاند ستورز » يطلب منه تجديد

اتصالاته بالشريف ، لأن الثورة العربية ضد الأتراك قد أصبحت احتياجا عسكريا ، الى جانب فائدتها ضد النفوذ الاسلامي للخليفة العثماني على مسلمي الهند ، وأثرها في تحطيم ركن هام من قوة الأعداء وتقوذهم .

وفي الشهر الذي أعقب عودة « فيصل » من دمشق الى مكة ، وبالتحديد في ١٤ يوليو سنة ١٩١٥ م كتب الشريف حسين الى « هنري مكماهون » أولى الرسائل التي استمرت طويلا .. والتي عرفت « بمراسلات حسين — مكماهون » والتي ألقت ضوءا على أهم ما أقيمت عليه العلاقات العربية — البريطانية من قواعد وأسس ، وما شملته من وعود واتفاقات .

ولقد طلب حسين من مكماهون في رسالته هذه أن تعترف بريطانيا ، وتتعهد له ، لقاء الثورة على الأتراك ، بتنفيذ « بروتوكول دمشق » و « أن توافق انجلترا أيضا على اعلان خليفة عربي على المسلمين » . وفي ٣٠ أغسطس سنة ١٩١٥ م جاء رد مكماهون يقول :

« الى السيد الحبيب النسيب ، سلاطة الاشراف ، وتاج التصغار ، وفرح الشجرة المحمدية ، والذو الفقار القرشية الأحمدية ، صاحب المقام الرفيع والمكانة السامية ، السيد بن السيد ،

والشرف بن الشرف ، السيد الجليل المبجل ، دولتو الشرف  
حسين ، سيد الجميع ، أمير مكة المكرمة ، قبة العاملين ، ومحط  
رجال المؤمنين الطائعين ، عمت بركنه الناس أجمعين .. تشرف  
باسداء الشكر الى سموكم من أجل افصاحكم عن شعورك  
الخالص نحو انجلترا ، ومصالح انجلترا هي مصالح العرب ، في  
رأى سموكم ورأى رجالكم . وأود بهذه المناسبة أن أؤكد لكم  
ما جاء في رسالة اللورد كشنر .. وهذه الرسالة كان موضعها بها  
رغبنا في استقلال البلاد العربية وسكانها ، وموافقنا على أن  
يكون الخليفة عربيا عريق العروبة .

وأما بخصوص مسألة الحدود فيلوح لنا أنها سابقة لأوانها ،  
وان وقتنا ليضيق عن البحث في مثل هذه التفاصيل ، ونحن بعد  
في ابان الحرب ، وخاصة أن الأتراك لا يزالون يحتلون احتلالا  
تاما شاملا قسما كبيرا من الجهات التي أشرتم اليها في اقتراحكم .  
وهكذا حرص مكماهون أن يسجل في رسالته هذه مسائل  
ثلاث :

أولها :- هذه السلسلة الفريدة من الحفاظ التعظيم والتبجيل  
والتفخيم ، التي لا بد وأن يكون الشرف حسين قد مر لها أعظم  
السرور .

وثانيها : تكرار « حقيقة » أن مصالح انجلترا هي مصالح العرب حسب رأى الشريف حسين ورجاله .

وثالثها : أن الوقت وان اتسع لعبارات التفخيم والتعظيم فانه لا يتسع ، بسبب الحرب واحتلال الأتراك للأرض العربية ، للتعهد ، ولو بكلمة أو كلمات ، بالمواقفة على حدود الدولة العربية المحددة في « بروتوكول دمشق » الذى تضمنته رسالة الشريف الى مكماهون !!!.

ولكن الشريف حسين ، مهما كان تهافته على التأييد الانجليزى ، ما كانت لتطمئنه مثل هذه الرسالة ، وما كانت لتجعله يعلن الثورة على الأتراك وهو آمن الى المستقبل الذى يبينه له الانجليز .. ومن ثم فان الرسالة التى بحث بها الشريف حسين الى مكماهون في ٩ سبتمبر سنة ١٩١٥ م قد عبرت عن دهشته لموقف مكماهون هذا ، وذكرت « أن هذه الحدود المطلوبة ليست لرجل واحد يمكن ارضاؤه ومفاوضته بعد الحرب ، بل هي مطالب شعب يعتقد أن حياته في هذه الحدود ، وهو متفق على هذا الاعتقاد » .

وأمام اصرار الشريف على أن تعترف بريطانيا بحدود الدولة العربية المستقبلية ، لم يجسد مكماهون بدا من الدخول في الموضوع ، والمساومات ، فكتب الى الشريف رسالته المؤرخة

في ٢٦ أكتوبر سنة ١٩١٥ م والتي جاء فيها : « لقد أدركت من كتابكم الأخير أنكم تعتبرون مسألة الحدود من المسائل الهامة الحيوية المستعجلة ، ولذا فاني قد أسرعت في ابلاغ حكومة بريطانيا العظمى مضمون كتابكم ، واني بكمال السرور أبلغكم بالنيابة عنها التصريحات الآتية ، التي لا شك أنكم تنزلونها منزلة الرضى والقبول :

ان ولايتي مرسين واسكندرونة ، وأجزاء من بلاد الشام الواقعة في الجهة الغربية لولايات دمشق وحمص وحلب ، لا يمكن أن يقال انها عربية معضة ، ومن ثم يجب أن تستثنى من الحدود المطلوبة . ونحن على استعداد للموافقة على تلك الحدود على أساس هذه التعديلات ، ودون تعرض للمعاهدات المعقودة بيننا وبين زعماء العرب .

وأما بخصوص الأقاليم التي تضمنتها تلك الحدود ، والتي تستطيع بريطانيا الحل فيها بملء الحرية ، دون أن توقع ضرراً بمصالح حليفتها فرنسا ، فاني مفوض من قبل حكومة بريطانيا أن أعطيكم الموائيق الآتية جوابا على كتابكم :

١ - ان انجلترا مستعدة ، على أساس تلك التعديلات ، أن تعترف باستقلال العرب ، وتقديم المساعدة لهم في الحدود التي اقترحها شريف مكة .



٢ — تحرر بريطانيا الأراضي المقدسة من الاعتداء الخارجي  
وتعترف بوحدتها .

٣ — تقدم بريطانيا للعرب عند الحاجة أية مساعدة  
أو نصيحة تلزم ، وتعاونهم في تشكيل أفضل أشكال الحكم في  
مختلف البلاد العربية .

أما بخصوص ولايتي « بغداد » و « البصرة » فإن العرب  
يعرفون أن مركز إنجلترا ومصالحها فيها تتطلب شكلا اداريا  
خاصا ، للمحافظة على هذا الاتحاد من الاعتداءات الخارجية ،  
وتأمين راحة واطمئنان السكان ، وتوطيد مصالحنا العسكرية  
فيها » .

وهكذا أراد مكماهون أن يستثنى من حدود الدولة العربية  
التي حددها « بروتوكول دمشق » ولايات ومناطق « مرسين »  
و « اسكندرونة » ، والمناطق الواقعة غرب ولايات دمشق وحمص  
وحلب ، والقسم الجنوبي للعراق « بغداد والبصرة » .. أما باقي  
المنطقة المتبقية للدولة العربية ، والتي يقب عليها الطابع  
الصحراوي ، فيستثنى منها ما توجد معاهدات بين إنجلترا وبين  
حكامه ، مثل الحجاز ، وعسير ، وامارات الخليج العربي وغيرها  
وبقية البقية ، تمارس إنجلترا عليها من النفوذ والوصاية ما يجعلها

عديمة الاستقلال الحقيقي .. قليلة الحول والطول والنفوذ ..  
وذلك بعد اعطاء فرنسا ما يكفل لها الرضى عن موقف الانجليز ..  
فماذا كان موقف الشريف حسين من موقف انجلترا هذا؟؟  
وما جوابه على هذه الرسالة التى بحث بها مكماهون .. والثى  
حول بها « برتوكول دمشق » ودولته الموحدة الى مسخ مشوه ،  
وكيان مهلهل يستحق الرثاء؟؟..

لقد وافق الشريف حسين على هذا الحل .. وان كان  
— يرحمه الله — قد وافق على دفعات !!..

ففى ١٥ نوفمبر سنة ١٩١٥ م كتب الشريف لمكماهون :  
« رغبة فى تسهيل الاتفاق ، وخدمة الاسلام ، واجتناب كل ما من  
شأنه تعكير صفو المسلمين ، واعتمادا على نيات بريطانيا العظمى  
ومواقفها الحميدة ، فاتنا تنازل عن اصرارنا فى ضم « مرسين »  
و « أطنة » الى المملكة .. أما ولايتى حلب وبيروت وشواطئها ،  
فهما ولايتان عربيتان خالصتان ، لا فرق هناك بين مسلم ومسيحى  
عربى ، فكلاهما أحفاد جد واحد . »

واذا كان حرص الشريف على « خدمة الاسلام » وعدم  
« تعكير صفو المسلمين » والاعتدال « على نيات بريطانيا العظمى  
ومواقفها الحميدة » قد دفعته الى هذا التنازل الجريء ، فان

حرصه على تدعيم علاقات انجلترا بفرنسا قد دفعه الى السير خطوة أخرى في طريق التنازلات ، فكتب لمكماهون في أول يناير سنة ١٩١٦ م باستعداده للتنازل عن المنطقة الواقعة غرب دمشق — حمص — حلب ، على أن يكون من حق العرب أن يطالبوا بها عند انتهاء الحرب ، تدفعه الى ذلك التنازل « الرغبة في تجنب ما قد يكون من شأنه إلحاق الضرر بالتحالف بين بريطانيا العظمى وفرنسا ، والاتفاق الذي حدث بين الدولتين إبان الحرب الراهنة ، ولكننا نرى من واجبنا أن يتأكد الوزير ( مكماهون ) من أننا عند أول فرصة بعد انتهاء الحرب ، سنسأله ما سنتركه الآن لفرنسا في بيروت وشواطئها » .

والذين يسحبون لهذه الجراءة في التنازلات قد يقل عجبهم اذا علموا أن رسالة الشريف السالفة الذكر قد جاءت ردا على رسالة لمكماهون أرسلها الى الشريف في ١٤ ديسمبر سنة ١٩١٥ م ، وجاء في ختامها : « هذا عربون لصدق نيتنا ، ولأجل مساعدتكم في مجهوداتكم من أجل تحقيق غايتنا المشتركة ، فاني مرسل مع رسولكم مبلغ عشرين ألف جنيه » ..!!!..

وازاء هذا التنازل من جانب الشريف حسين عن كل من « عدن » و « مرسين » و « الاسكندرونة » وجنوب العراق

( بغداد والبصرة ) . والمنطقة الواقعة غرب دمشق — حمص —  
حلب ..

أمام هذه الصورة التى شوهدت وقتلت « بروتوكول دمشق »  
لم يسع « هنرى مكماهون » الا أن يبعث للشريف فى ١٠ مارس  
سنة ١٩١٦ م بالرسالة التى قال فيها : « ان حكومة جلالة الملك  
قد صادقت على جميع مطالبه » (١) .

وعلى هذه الأسس التى تم التوصل إليها ، أعلن الشريف بدء  
الثورة العربية ضد الأتراك .. وذلك بأن أطلق بنفسه الرصاصة  
الأولى على القلعة التركية بمكة فى ١٠ يونيو سنة ١٩١٦ م وأذاع  
على العرب المنشور الذى أعلن فيه الثورة ، وساق فيه حيياتها ،  
وهاجم فيه الاتحاديين الأتراك ، ودعاة التتريك الذين « نبذوا  
الأحكام ، وشنقوا الأحرار العرب جماعات وفرادى ، وشردوا  
أسرهم ونفودها من أرضهم ، وصادروا الأموال ، ولقد نصحنا  
قلم ينفع النصح ، وقد وقفنا الله لأخذ الاستقلال ، وضرينا على  
أيدي الاتحاديين ، واقفصلت بلادنا عن المملكة العثمانية ، انفصلا  
تاما ، وأعلنا استقلالنا لا تشوبه شائبة مداخلة أجنبية ولا تحكم

---

(١) راجع فى كل ذلك ( الدولة العثمانية والشرق العربى )  
للدكتور محمد أنيس ، و ( الدولة العربية الكبرى ) لمحمود كمل .

خارجي . وانطلقت الثورة العربية لتعم كل أرجاء المشرق العربي ضد الإثراك .

ولكن .. هل كان حقاً أن هذا الاستقلال الذي أعلنه الشريف لا تشوبه شائبة مداخلة أجنبية ولا تحكم خارجي ؟؟

ومن كان يريد الشريف أن يخدع بهذه العبارة ؟؟

أهو شعب المشرق العربي ؟؟ أم جميعنا « العهد »

و « العربية الفتاة » ؟؟ أم نفسه ؟؟ أم جميع هؤلاء ؟؟؟

وما هي حقيقة العرش الذي نصب الحسين نفسه ملكاً عليه

في ديسمبر سنة ١٩١٦ م ؟؟

إن الفروق الواضحة والبيّنة ما بين « بروتوكول دمشق » ،

وبين الاتفاق الذي توصل إليه « حسين — مكماهون » هي

الفروق ما بين قاعدة الثورة العربية القومية المخلصة المناضلة ،

وبين قيادتها المخامرة الضعيفة المتهاكمة ، المرتمية على أعقاب

النفوذ الأجنبي والتي باعت مستقبل المشرق العربي للاستعمار ..

وعلى أساس هذا الانقسام بين القاعدة الثورية والقومية للحدث

الذي عرفه تاريخنا باسم « الثورة العربية الكبرى » ، وبين

القيادة المخامرة المرتزقة التي قادت هذا الحدث .. على أساس

هذا الانقسام ، وبسبب منه انتهكت هذه الحركة القومية ،

وأفضت هذه الثورة العربية التوحيدية ، الى صورة من التجزئة ،  
ومخطط اتصالي صنعه الاستعمار على عينه ، هذا المخطط الذى  
تجسد فى اتفاقية « سيكس — بيكو » و « وعد بلفور » .. وفى  
التطبيق العملى الذى شهدته البلاد العربية بالشرق فى أعقاب  
الحرب العالمية الأولى .

ونحن لن نجد دليلا على المستوى المتهاوى والمنفسخ للقيادة  
المغامرة التى فرضتها الأحداث على الثورة العربية ، بل فرضها  
ارهاب الأتراك على هذه الثورة .. من تلك العبارة التى صرح بها  
الأمير « فيصل » فى بداية نوفمبر سنة ١٩١٨ م والتى قال فيها :  
« لقد كانت انجلترا وفرنسا ، كما كنا نحن ، مثلنا مثل التجار  
الذين يجدون أمامهم متاجر لا صاحب لها ، .. ألم يكن منطقيا  
أن يسعى كل منا ليحوز نصيبا أكبر مما يستولى عليه  
الآخرون ؟ » .



ليست سوى سطور تلك التى تفصلنا عن الرسالة التى بحث  
بها مكماهون الى الشريف حسين فى ١٠ مارس سنة ١٩١٦ م ،

والتي قال فيها : « ان حكومة جلالة الملك قد صادقت على جميع مطالبه » .. وعلى الذين يدافعون عن بريطانيا ازاء تهم الصدر والخديعة والخسة ، على هؤلاء ، وبينهم للأسف بعض الكتاب العرب ، أن يذكروا أنه قبل عام من هذه الرسالة ، وبالتحديد في فبراير سنة ١٩١٥ م ، كانت انجلترا هذه تدير سلسلة أخرى من الاجتماعات والاتصالات والمراسلات ، حول نفس الموضوع ( مستقبل الولايات العربية العثمانية ) .. ولكن على طرف آخر ، وبلهجة أخرى ، وبنوع آخر من الوعود ، وعملة مختلفة من عملات السياسة البريطانية ، والاستعمار البريطاني العتيد .

ففى فبراير سنة ١٩١٥ م ، شرعت انجلترا تفاوض كلا من فرنسا وروسيا القيصرية وإيطاليا ، لاقتسام تركة الامبراطورية العثمانية ، وتوزيع الأسلاب والفنائم ، وعقد الاتفاقيات التى توضع موضع التطبيق بعد أن تضع الحرب العالمية أوزارها .

وفى مدينة « سلن جان دى مورين » عقد مؤتمر ضم هذه الدول الاستعمارية الأربع ودام انعقاده من ١٩ فبراير الى ٤ مارس ، وانهى بالاتفاق على مخطط استعماري لتقسيم الامبراطورية العثمانية بين هذه الأطراف ..

واتفق على أن يكون لإيطاليا : « الأفاضول » و « أزمير » و « قونية » و « ألتنة » .

وأن تأخذ روسيا القيصرة « أرمينيا » و « جزءا من الأناضول » .

وأن تستأثر فرنسا بسوريا .

وأن تحصل إنجلترا على : « فلسطين » و « الجزيرة العربية » و « العراق » .

وحتى لا تغبن إيطاليا في هذه الصفقة ، فلقد اتفق في هذا المؤتمر على أن تعوض بقطعة من الأرض الأفريقية كذلك !!...!!

وهذا الاتفاق الذي تمخض عنه هذا المؤتمر الاستعماري هو الذي عدل فيما بعد ، في تطور العلاقات والمفاوضات بين إنجلترا وفرنسا ، ووصل الى ما سمي باتفاقية « سيكس — بيكو » التي عقدت في مايو سنة ١٩١٦ م . لاقتسام المنطقة العربية بين هاتين الدولتين الاستعماريتين بالذات .

وفي هذه الاتفاقية ، التي تم الاتفاق على بنودها ونصوصها في نفس الوقت الذي كانت تتم فيه مراسلات « حسين — مكماهون » ، تحددت أهداف الاستعمار ، ورسمت حدود الأسلاب والفنائ ومناطق الخوض والاحتلال ، فلقد صورت كل ذلك تلك الخريطة التي وضعتها للعالم العربي ، والتي جاءت على النحو التالي :



أولاً — المنطقة « أ » : وتشمل سوريا الداخلية ( الموصل ،  
ودمشق ، وحمص ، وحلب وحماه ) .

ثانياً — المنطقة « ب » : وتشمل العراق فيما عدا بغداد والبصرة .

ثالثاً — المنطقة الزرقاء : وهي التي لوت على الخريطة باللون  
الأزرق ، وتشمل المنطقة الساحلية السورية واللبنانية .

رابعاً — المنطقة الحمراء : وهي التي لوت على الخريطة باللون  
الأحمر وتشمل العراق الجنوبي ( بغداد ، والبصرة ) .

خامساً — المنطقة السوداء : وهي التي لوت على الخريطة باللون  
الأسود ، وتشمل فلسطين باستثناء بير سبع والنقب وجزء  
من الخليل .

ولقد قررت الاتفاقية بالنسبة للمنطقتين « أ » و « ب » ،  
امكانية أن تقام بهما حكومة عربية ، أو حلف حكومات عربية ،  
على أن تمارس فرنسا نفوذاً مادياً وأدياً على المنطقة « أ » ، وأن  
تمارس إنجلترا نفوذاً على المنطقة « ب » .

وأن تحتل فرنسا ، وتتحكم حكماً مباشراً « المنطقة الزرقاء »  
وأن تعمل إنجلترا نفس الشيء ، الاحتلال والحكم المباشر ، للمنطقة  
الحمراء ..

أما « المنطقة السوداء » ، والتي تشمل فلسطين ، فلقد أقرت الاتفاقية اقامة ادارة دولية لها بإشراف الدولتين الاستعماريين .  
أما الموانئ والمراكز الاستراتيجية والمصالح الاقتصادية ، فلقد نظمتها المعاهدة بحيث يكون :

لبريطانيا : ميناءى « حيفا » و « عكا » .. وامتيازات فى ميناء « الإسكندرونة » .

ولفرنسا : ميناء « الاسكندرونة » .. وامتيازات فى ميناءى « حيفا » و « عكا » وأيضا جزء من ماء دجلة والفرات .

ونصت الاتفاقية على ألا تتنازل انجلترا عن جزيرة « قبرص » لدولة أخرى الا بعد التشاور مع فرنسا .

كما اتفق على أن تسرى على جميع هذه المناطق التعريف الجمرية التى حددتها اتفاقيات الامتيازات الأجنبية الممنوحة من السلطة العثمانية ، واتفاقية « باليمان » الانجليزية — العثمانية الموقعة فى سنة ١٨٣٨ م ، وذلك لمدة عشرين عاما .

ولعلنا نجد ، بنظرة بسيطة الى بنود هذه الاتفاقية التى ذهبت مثلا فى الوقاحة والغرور الاستعماريين ، أنه فى الوقت الذى كان « هنرى مكماهون » يمد فيه الشرف حسين بأن « حكومة جلالة الملك قد صدقت على جميع مطالبه » ، والذى وصل فيه الطرفان

الى استثناء الساحل السوري والعراقي ، وبعض الأجزاء التي بين  
حكاهما وبريطانيا معاهدات ، من حدود الدولة العربية الجديدة ،  
في هذا الوقت كانت قد اقتسمت مع فرنسا جميع الولايات  
العربية في المشرق ، ولم تدع للشرف حسين موطنه قدم يقف  
عليه في هذه البلاد ، ولا رقعة يوضع عليها العرش الذي بوع  
به في ديسمبر سنة ١٩١٦ م !!!..

\* \* \*

وفلسطين .. ذلك الاقليم العربي الذي حدد له المستعمرون  
مستقبلا شاءوه متفقا مع اللون الأسود الذي لونوا به مكانها على  
الخريطة .. خريطة اتفاقية « سيكس — بيكو » ..

فلسطين هذه لم يكتف المستعمرون لها بهذا المصير ، مصير  
الادارة الدولية التي حددتها الاتفاقية ، وانما استمرت اتصالات  
« سيكس » البريطاني و « بيكو » الفرنسي ، ومفاوضاتهما معا ،  
ومع ممثلي الحركة الصهيونية .. تلك المفاوضات والاتصالات التي  
اتتهت بذلك الاتفاق الذي أعلنته بريطانيا باسم « وعد بلفور »  
في ٢ نوفمبر سنة ١٩١٧ م ، والذي بحث بمضمونه قبل اعلانه  
وزير الخارجية البريطانية سير « ادوارد جراي » في رسالة سرية  
الى الحكومة الروسية القيصرية ، سلمها لها « جورج بوكنان »

سفير انجلترا في « بتروجراد » وهي الرسالة المؤرخة في ١٣ مارس  
سنة ١٩١٦ م التي جاء فيها :

« مذكرة مقدمة من السفارة البريطانية في بتروجراد الى  
مستر سazanوف ، وزير الخارجية ، وصلت برقية من سيرادوارد  
جراي ، تقرر أن اهتمام حكومة جلالة الملك قد انصرف أخيرا  
الى مسألة الاستعمار اليهودي في فلسطين ، ومع أن كثيرين من  
اليهود لا يكترون لفكرة الصهيونية كما هو معروف ، فان طائفة  
كبيرة العدد شديدة النفوذ منهم في جميع الدول ستقدر تقديرا  
عاليا الاقتراح الخاص بوضع اتفاق عن فلسطين يحقق الآمال  
اليهودية تحقيقا كاملا ، فاذا كانت وجهة النظر المشار اليها آنفا  
صحيحة ، فان الواضح أن نتائج سياسية هامة يمكن الوصول  
اليها بواسطة الاتفاقات من الفكرة الصهيونية ، واحدى هذه  
النتائج هي اجتذاب العناصر اليهودية في الشرق وفي الولايات  
المتحدة وغيرها الى جانب الحلفاء ، وهي العناصر التي يدل  
موقفها الحالي من قضية الحلفاء على العداء الى حد كبير ..  
ان المشروع يجب أن ييسر لليهود الاستيطان في مستعمرات  
يهودية بفلسطين ، تستطيع في الوقت المناسب أن تنافس من حيث

التعداد ، العرب المقيمين بها ، وعندئذ يتمكن اليهود من الاضطلاع  
وحدهم بإدارة البلاد » (١) .

ونحن لن نطيل في الحديث الآن عن فلسطين ، والمشكلة  
الصهيونية التي أفضت الى قيام اسرائيل ، لأن ذلك يحتاج الى عمل  
مستقل .. وانما فقط أردنا أن نشير الى المصير الذي اتته الى  
الولايات العربية في المشرق العربي على يد بريطانيا وفرنسا في  
الاتفاقيات السرية التي عقدت من وراء ظهر العرب ، قيادة وقاعدة ،  
والتي أوصلت المشرق العربي الى وضع من التجزئة والاقليمية  
كون عناصر مأساة دامية ، لا يزال يعيش العالم العربي في أذيالها  
وآثارها حتى هذه الأيام .

٧

وعندما وضمت الحرب العالمية الأولى أوزارها ، تحركت فوق  
الأرض المصرية بالشرق ، أربع قوى مختلفة لكل منها نوايا

(١) الفقرة الأخيرة من رسالة سرية بعث بها وزير الخارجية  
الانجليزي الى وزير الخارجية الروسي . ( راجع في ذلك « الدولة  
العربية الكبرى » لمحمود كاتل .

وأهداف .. ولكل منها وسائل وسبل تختلف عن الأخرى ، كل الاختلاف أو بعضه .

• فقاعدة الثورة المرية ، قد أقامت حكومة وطنية مثلت فيها مختلف أجزاء المشرق ، وأعلنت وحدة الدولة العربية ، وجابهت مؤامرات الاستعمار والصهيونية بالمؤتمرات القومية التي عقدت ممثلة لكل القوى والأقاليم ، مثل مؤتمر دمشق الذي عقد في يوليو سنة ١٩١٩ م والذي أعلن منهاجا عربيا قوميا ، وأكد تمسك العرب بدولتهم القومية الموحدة ، ووقوفهم في وجه المؤامرات والأطماع الاستعمارية ، وتمسكهم بفلسطين عربية ، وجزء من الوطن العربي والدولة العربية ، ورفض الهجرة اليهودية إليها .

كما قامت هذه القوى القومية بتجيش جيش عربي قومي ، قوامه كتائب وألوية من مختلف أجزاء المشرق العربي ، وعمادة الضباط الذين خدموا من قبل في الجيش العثماني ، والذين تمرسوا في العمل السياسي القومي في جمعية « العهد » عدة سنوات .

وانفتحت أمام هذه الحركة القومية أبواب الثقافة المرية ، والتعليم العربي ، وحركة واسعة من التعريب ، ومحاولة جادة

وقوة لتعويض التخلف في الثقافة العربية الذي فرضه على المنطقة احتلال العثمانيين .

بل وأخذت هذه القوى الثورية تتطلع الى قلب الوطن العربي « مصر » ، فجاءت بعثة من الثوار والقادة الثوريين للاتصال بسعد زغلول باشا وقادة ثورة سنة ١٩١٩ م ، وزعماء الوفد المصري ، لتنسيق القوى الثورية العربية ، وتنظيم امكانيات التعاون والعمل القومي بين الثوار .

ولكن عوامل موضوعية ، خاصة بالثورة العربية ، مثل الطبيعة المغامرة لقيادتها ، وارتباطها بالاستعمار البريطاني ، الذي كان العدو الأول الذي تحاربه الثورة المصرية ، وتأيد الانجليز والفرنسيين ، وعطفهما على هذه القيادة ، في الوقت الذي حاربا فيه قيادة الثورة ، والحركة الوطنية في مصر .

وأیضا ظروف سيادة النزعات الفرعونية ، و « مصر للمصريين » بمعنى عدم الارتباط بالعروبة ، صدورا من دواعي النمو الذاتي للأمة المصرية المستقلة .. كل ذلك قد حال دون تعاون هاتين الثورتين ، وجعل مندوبي الثورة العربية يعودون الى الشام من القاهرة صفر اليدين ، وجعل التاريخ يسجل لنا ذلك الجواب الذي نسب الى سعد زغلول ، على سؤال وجه اليه عن سر رفضه التعاون مع الثوار العرب بالشرق :

« ان صفر + صفر + صفر = صفر !!! »

ولكن .. ورغم عدم التحالف بين هاتين الثورتين ، فلقد استمرت القاعدة الثورية العربية في المشرق تتحرك على أرض المشرق ، وتفجر طاقات ثورية غنية في مختلف المجالات ، ومختلف الأقاليم .

♦ وثاني القوى التي تحركت على أرض المشرق عقب الحرب العالمية الأولى ، كانت قوى الاستعمار الأوربي ، قوى بريطانيا وفرنسا ، وكان تحركها من أجل تنفيذ اتفاقية « سيكس — بيكو » ، وتنفيذ « وعد بلفور » ، والحيولة دون اقامة كيان عربي واحد يهدد في المستقبل مصالح الاستعمار .

ففي الشام تحركت الجيوش الفرنسية ، وضربت بيد من حديد تجمعات الجيش العربي ، والحركة الثورية العربية ، ولم تنجح شجاعة الجيش القومي ، ولا استبسال الوطنيين العرب في منع الفرنسيين من احتلال الشام .

وفي العراق تحركت القوات الانجليزية لتضرب نفس الجيش العربي الذي حارب الفرنسيون كئابه في الشام ، وسقطت الضحايا ، وخضبت الأرض بالدماء .. واحتل الانجليز العراق ، وأقاموا تلك الادارة العسكرية التي تحولت الى حكومة عميلة ثم مملكة يجلس على عرشها « فيصل » بأمر الاستعمار .. تلك



الحكومة التي وصفها اللورد « كيرزون » بقوله : « ان هذه ليست حكومة عربية توحى اليها بريطانيا ، وتعنيها بالنصح .. بل هي حكومة بريطانية ، تتخللها بعض عناصر عربية !!! » .

ولم تعط بريطانيا نفسها الحق في ثمار اتفاقية « سيكس — بيكو » فقط ، وانما أعطت لنفسها الحرية والحق لتعدل ، مع فرنسا لا مع العرب ، هذا الاتفاق .. وعندما أحست بالقيمة المتعاظمة للواء « الموصل » ، وامكانيات البترول الكامنة فيه ، أرادت أن تنقل هذا الاقليم من منطقة نفوذ فرنسا الى منطقة نفوذها هي ، وأن « تقايض » و « تبادل » عليه مع فرنسا .

وبالفعل شهد عام ١٩١٩ م تلك الصفقة الجديدة التي عقدت ، فدخلت « الموصل » الى حدود العراق وأعطيت فرنسا بدلا منها محافظة « دير الزور » التي كانت في التقسيم الأول ضمن حدود العراق ، كما أعطيت فرنسا ٢٥٪ من أسهم « شركة الزيت التركية » التي سميت شركة الزيت العراقية بعد ذلك .

الى هذا الحد من مراحل التطبيق لاتفاقية « سيكس — بيكو » ، وصل الاستعمار .. والى مؤتمر « سان ريمو » الذي عقد في أبريل سنة ١٩٢٠ م حمل الاستعمار هذه الصورة ، صورة المخطط الذي دبره وتنفذه ، فوافق عليه المؤتمر ، وأعطى له الشرعية والصلاحيه والتقنين .

على أن فرنسا لم تكتف بهذه الصورة التي رسمت على خريطة الاتفاقية الاستعمارية بينها وبين انجلترا ، بل أمعنت أكثر فأكثر في إقامة المزيد من الحدود والفواصل وخلق التجزئة والافتصال وتأكيدهما :

ففى سنة ١٩٢٠ م جعلت فرنسا من :

• ولاية دمشق دولة مستقلة ..

• ومن ولاية حلب دولة مستقلة ..

وفى سنة ١٩٢١ م جعلوا كذلك من :

• جبل الدروز دولة مستقلة ..

وفى سنة ١٩٢٢ م جعلوا من :

• بلاد العلويين دولة قائمة بذاتها ..

وشرعوا يمارسون فى بلاد الشام سياسة « الفرنسة » ، والغاء القومية ، ومحو كل ما يربط الناس هناك بالعرب والعروبة ، زاعمين « أن السوريين ليسوا بعرب ولو كانت لغتهم عربية . واللبنانيون يختلفون عن العرب وعن السوريين فى وقت واحد ، انهم فينيقيون ، ولا سيما المسيحيون منهم من أبعد الناس عن العرب والعروبة ، لأنهم أحفاد الصليبيين الذين أتوا الى سوريا ولبنان من مختلف البلاد الأوروبية ، ولا سيما من فرنسا » .

وهكذا تحدث الفرنسيون عن الشام ، لا كما يتحدثون عن الجزائر ، بل كما يتحدثون عن « الالزاس » عندما يناقشون المفكرين والساسة الألمان .. فلا اللغة العربية بجاعة السوريين واللبنانيين عربا ، كما لم تجعل الألمانية ، في نظر الفرنسيين ، الالزاسيين ألمانيا .

وإذا لم يكن ممكنا للفرنسيين أن يقولوا للناس ان « ارادة ومشية » سكان سوريا ولبنان هي أن يكونوا فرنسيين ، فليتمس لهم مفكرو الأمبرالية الفرنسية الى الأجداد الصليبيين ، وخاصة الفرنسيين ، أصلا ونسبا .

• أما القوة الثالثة التي أخذت في الحركة السريعة ، والتنظيم الحثيث ، فكانت الحركة الصهيونية .. تلك التي اتخذت من « وعد بلفور » عن عزم بريطانيا على اعطاء اليهود « وطنيا قوميا » في فلسطين ، قاعدة ومنطلقا .. والتي استطاع « وايزمان » أبرز قادتها حينئذ أن يعقد في يناير سنة ١٩١٩ م اتفاقا سريا مع الأمير فيصل بن الشريف حسين يوافق فيه فيصل على جعل فلسطين اقليما خارج نطاق الدولة العربية التي يسعى العرب لاقامتها ، والموافقة على الهجرة اليهودية الى فلسطين ، وظل هذا الاتفاق سرا بين « فيصل » والصهيونية الى سنة ١٩٣٥ م .

هذا الاتفاق الذي جعل الشريف حسين يتحدث عن ابنه عندما بلغه أمر هذه الخيانة قائلا : « ان فيصل قادر على أن يبيع نفسه ، نظير صحن من العدس » !!! (١) .

أما « صحن العدس » هذا ، فكان موافقة « وايزمان » على تأييد « مطامح العرب » ومطالبهم في بناء دولة عربية في المشرق .  
أي والله هكذا كان الأمر بين فيصل ووايزمان !!!

وسارت الحركة الصهيونية خطوات جادة ومصممة في سبيل إقامة القاعدة الاستعمارية التي أعانها الاستعمار على إقامتها في فلسطين .

• أما القوة الرابعة التي شهدت أرض المشرق العربي حركتها في أعقاب الحرب العالمية الأولى ، فكانت تلك القيادة « المتهنة » للثورة العربية التي أخذت في الاستسلام حتى قبل أن تضع الحرب أوزارها ، والتي شهد ميناء « جدة » مسرحية استسلامها ، وفصول تهافتها وركوعها على قدميها أمام ممثلي الاستعمار .

ففي ٥ مايو سنة ١٩١٧ عقد بجدّة اجتماع بين « سيكس » البريطاني ، وبين الشريف حسين ، واتفق فيه على التسليم بمطامخ الانجليز .. وتحدث « سيكس » بعد هذا الاجتماع الى الضابط (١) راجع المصدر السابق .

الفرنسى « بريمون » الذى كان يرأس البعثة العسكرية الفرنسية فى الحجاز ، عن المسائل الثلاث التى يدخل الشرف طرفا فيها :

• المسألة الانجليزية — العربية ..

• والمسألة الفرنسية — العربية ..

• والمسألة الانجليزية — الفرنسية ..

وكيف أن « سيكس » تحدث الى الشرف فى المسألة الأولى فقط ، وأرجأ الحديث فى المسألتين الأخيرتين الى ما بعد حضور ممثل فرنسا المسيو « بيكو » ..

وفى يومى ١٩ ، ٢٠ مايو سنة ١٩١٧ م ، شهدت « جدة » اجتماعات حضرها كل من « سيكس » و « بيكو » و « حسين » و « فيصل » .. واتفق فيها على تنفيذ المخطط الذى أراده وعمل من أجله الاستعمار ..

وهذه الاجتماعات هى التى تحدث فيصل عن نتائجها الى أحد الضباط الفرنسيين فى نوفمبر سنة ١٩١٨ م عندما قال : « لقد حصل الاحتفاظ بمسألة سوريا الساحلية فى محادثات جدة . فقد كانت انجلترا وفرنسا ، كما كنا نحن ، مثلنا مثل التجار الذين يبعدون أمامهم متاجر لا صاحب لها ، ألم يكن منطقيا أن يسعى كل واحد منا ليحوز نصيبا أكبر مما يستولى عليه الآخرون ؟ » .

لقد كان الوطن العربي بالنسبة لهذه القيادة « العربية » كما هو بالنسبة لانجلترا وفرنسا ، تماما « متاجر لا صاحب لها » ومن ثم فلقد كان التفريط الذى بلغ حد الخيانة ، أمرا طبيعيا ومستساغا من أمثال هؤلاء الرجال .

واذا كانت هذه هى القوى السياسية الأربعة التى تحركت على أرض المشرق العربى فى أعقاب الحرب العالمية الأولى ، وأثناءها ، فإن القوة الأخيرة ، التى تحدثنا عنها ، وهى قوة « قيادة الثورة العربية الكبرى » ، قد تحولت الى ما وصفناه ، وانهت المطاف بالشريف حسين ، الى « شريف متقاعد » يقضى بقية أيامه فى جزيرة قبرص .

وانتهت بفصل ملكا صنعت له بريطانيا عرشا وأجلسته عليه فى بغداد ، على مساحة صنعت لها حدودها ، وسمتها مملكة العراق . وانتهت بالأمير عبد الله ، أميرا على منطقة شرق الأردن ، ثم ملكا على هذا الجزء الاستراتيجى من الصحراء العربية ، كشكنة عسكرية استعمارية ، وقاعدة للبريطانيين .



أما تطور القوى القومية العربية ، فانه باستثناء القطاعات التى خانت أهداف الثورة ، وبرامج الجمعيات الصربية القومية ،

ومصالح العرب في التحرر والوحدة ، فلقد استمرت الأجزاء الأساسية من هذه القوى القومية تقود جماهير الجماعة العربية في نضالها البطولي ضد الرجعية والتجزئة والصهيونية والاستعمار.. في سوريا ولبنان ثورات مستمرة ضد الفرنسيين .. وفي العراق هبات وطنية ثورية .. وفي فلسطين ثورات مسلحة ودامية ضد الانتداب البريطاني ومطامع الصهيونيين .

ومع وضوح الأهداف القومية وتبلورها ، ومع اشتداد النضال وقسوة الضربات التي يكيلها الأعداء للحركة الوطنية ، ومع وضوح الرؤية الذي يزداد من قبل الثوار لأبعاد الثورة ومستقبلها ، كانت الوشائج بين كفاح عرب المشرق ، وكفاح عرب مصر ، وكفاح عرب المغرب ، تزداد اقترابا والتقاء .. في الحياة الواقعية والظروف الموضوعية ، وفي أذهان الثوار وقلوبهم .

وهذا التقارب وذلك الالتقاء ، وهذه الوحدة ، التي نبعت من حدة المعركة ضد الاستعمار ، ووحدة المخطط الذي وضعه الأعداء للمنطقة ، ومن التقارب والانصهار بين مصالح القوى الاجتماعية غير الاقطاعية التي أخذت مصالحها في التشابك — وتنظيياتها في التعاون ، وصفوفها في التراص والاتحاد .

هذه الوحدة في النضال ، هي التي جعلت من قيام « جامعة الدول العربية » علامة بارزة في طريق الجماعة العربية ، نحو امتلاك ظاهرة « الأمة العربية الواحدة » ، وشاهدا حيا وبارزا من شواهد التطور الجديد لوحدة الجماعة العربية في وضعها الجديد ، وعصرها المجيد .

---



## أم مراجع البحث

المراجع	المؤلف	المرجع
	ساطع الحصري	ما هي القومية ؟
	» »	محاضرات في نشوء الفكرة القومية
	» »	آراء وأحاديث في القومية العربية
	د . طه حسين	في الأدب الجاهل
	» »	حديث الأربصاء
	» »	عل وبنوه
	» »	عل هامش السيرة
	د . أحمد أمين	فجر الإسلام
	» »	ظهر الإسلام
	» »	خسب الإسلام
	» »	يوم الإسلام
	الأستاذ الإمام محمد عبده	الإسلام بين العلم والمدنية
	» » » »	رسالة التوحيد
	جمال الدين الأفندي	التعصب (١)
	د . جورج حنا	هرطقات قريمية
	» »	واقع العالم العربي
	جورجي زيدان	تاريخ تمدن الإسلام
	عبد الرحمن الراعي	عصر محمد عل
	د . عبد الرحمن البزاز	بحوث في القومية العربية

(١) في مراجع كتابنا ( الأمة العربية وقضية التوحيد ) نسا هذا المرجع الى الاستاذ الامام محمد عبده ، لانه مقال نشر اولاً في « العروة الوثقى » لم طبعته مطبعة الانوار سنة ١٩٢٨ منسوبا اليه ، ولكننا بمراجعة كتاب ( خاطرات جمال الدين الافندي ) استعلمنا ان نتأكد من ان هذا البحث انما هو بقلم جمال الدين ، فلزم هذا التصحيح .

## تابع المراجع

المترجم	المؤلف	المراجع
	د . محمد أنيس	الدولة الممائية والشرق العربى
	د . ضياء الدين الرئيس	عبد الملك بن مروان
	على آدم	المعتمد بن عباد
	د . عبد الحميد ستد الجنتى	ابن تقييه
	د . عبد الواحد وافي	عبد الرحمن بن خلدون
	عمود كامل	الدولة العربية الكبرى
	محمد على التتيت	الغرب والشرق من الحروب الصليبية
	• • •	حتى حرب السويس
	د . عل الخربوطلى	ثورات العرب
	د . نجلاء عز الدين	المختار الثقفى
	د . امام إبراهيم محمد	العالم العربى
	أحمد توفيق الملقى	تاريخ انفلك عند العرب
	قدري حافظ طوقان	هذه هى الجزائر
	يحيى أبو بكر ، كال متولى	الخالدون العرب
	الذكاتره : عبد المنعم أبويكر،	حقيقة الحلام
	محمد عرواد حسين ،	كفاحنا ضد الغزاه
	عبد الطيف أحمد عل ، محمد	
	مصطفى زياده ، أحمد	
	عبد الرحيم مصطفى	سندباد مصرى
	د . حسين فوزى	رسالة الففران
	أبو العلاء المجرى	التجديد فى الإقتصاد المصرى الحديث
	د . حسين خلاف	تاريخ مصر الإقتصادى فى العصور الحديثة
	د . محمد فهمى لميطه	فى أصول المسألة المصرية
	صبحى وحيد	تاريخ الملكية المقارية فى مصر القديمة
	د . إبراهيم أرنتس هراوى	تطور الملكية المقارية فى مصر
	محمد كامل مرسى	السوق الإفريقية المشتركة
	محمد نمش	

(مخطوط لم يطبع)

## تابع المراجع

المترجم	المؤلف	المراجع
	بشير الحاج على محمد عمارة عزيز مرقص منصور على محمد على ميثيل عفلق، أكرم الخوراني صلاح الدين البيطار . على السقايف	الثقافة الوطنية وثورة الجزائر القومية العربية الوحدة الإيطالية نهر الأردن والمؤامرة الصهيونية اتحاد مصر وسوريا المدون البريطاني بل اليمن
	يونس صالح الحريني عبد الحميد حودة السمار كتب سياسية سنة ١٩٥٨ م جمال الدين الأفغاني، محمد عبده	طريق الوحدة الاقتصادية للبلاد العربية الإشتراكى الزاهد أبو ذر الفقاري خطب الرئيس جمال عبد الناصر في دمشق العروة الوثقى ألف ليلة وليلة
عبد الكريم أحمد عمر الإسكندراني دار الهلال ، د . جورج حداد ، عبد المنعم رافق محمد عبد الهادي أبو ريده	ج . ا . هوبسون جورج كيرك أميل لودفيج د . فيليب حى يوليوس فلهوزن ف . ا . لينين » » » » » »	الامبريالية موجز تاريخ الشرق الأوسط عطيل تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين تاريخ الدولة العربية حركة التحرر القومي في الشرق حق الأمم في تقرير مصيرها ملاحظات انتقادية على المسألة الوطنية رسائل متبادلة ماركس وإنجلز الطريق إلى السويس روح القومية موجز تاريخ العالم بهارك ملوكرات الأمير عبد الله ( آخر ملوك بن زيري بفرناطه )
» كتب سياسية » عادل جبر . عبد المنعم توفيق جلاوي » الألف كتاب »	أرسكين تشايلدز مكس نورود » ج . ويلز أميل لودفيج تحقيق : ا . ليني بروفسال	

## تابع المراجع

المترجم	المؤلف	المراجع
	د . عبد القادر حاتم	الشعبوية : أول صراع في تاريخ القومية العربية
	عبد الله الريماوي	المنطلق الثوري للحركة القومية العربية
	» » »	القومية والوحدة في الحركة القومية العربية الحديثة
		وثائق مؤتمر حزب جبهة التحرير الوطني الجزائري سنة ١٩٦٤ م
	د . فيليب ستي ، د . ادوارد جيرجي ، وجبرائيل جبور	تاريخ العرب ( معلول )
	( مجموعة وثائق المؤتمر وقراراته )	المؤتمر العربي الأول (المنعقد بباريس سنة ١٩٦٣ م
قدري قلمحي	إبراهيم كبة	أصواء على القضية الجزائرية
	روجيه جارودي	الحضارة العربية والدور الذي مثله في التاريخ
روفايل جرجس	يوسف خطار الحلو	العاميات الشعبية في لبنان
	أرنولد توينبي	العالم والغرب
	د . ضياء الدين الرئيس	دائرة مصادر الشعب
	د . » » »	النظريات السياسية الإسلامية
	د . إبراهيم صقر	الحجاج والنظم المالية للدولة الإسلامية
	محمد صبيح	تطور ونمو القومية العربية
	محمد باشا الخزومي	اليقظة
		خطرات جمال الدين الأتقاني الحسيني

## تابع المراجع

### الدوريات

للمرجع	رقم
الأحرام	١
الجمهورية	٢
الأحرام الإقتصادى	٣
آخر ساعة	٤
نهضة أفريقيا	٥
تراث الإنسانية	٦
المجلة	٧
العرب	٨
روز اليوسف	٩
الكاتب	١٠
بنك مصر	١١
الهلل	١٢
الفجر الجديد ( السودانية )	١٣
الحرية ( اللبنانية )	١٤

## المفرد

صفحة

( تمهيد ) . . . . . ٢١

### ( الباب الأول )

- التحولات البرجوازية ، والتحديات التي واجهتها ١٣  
الفصل الأول : الاستعمار التركي ، والاقطاع ،  
تحديات للتجربة المصرية الجديدة ١٣  
الفصل الثاني : الاستعمار الأوربي والتجربة المصرية ٢١

### ( الباب الثاني )

- القاعدة المادية للتحول البرجوازي . . . ٢٩  
الفصل الأول : الصناعة في التجربة المصرية . . ٢٩  
الفصل الثاني : الزراعة في التجربة المصرية . . ٤٣  
الفصل الثالث : التجارة في التجربة المصرية . . ٥٢

### ( الباب الثالث )

- تراكمات كمية ؟ أم تغيرات كيفية ؟ . . ٦١  
الفصل الأول : صناعة واسمالية . . . ٦١

٦٨	الفصل الثاني : نوع من « الاصلاح الزراعى » البرجوازى . . . . .
٨٧	الفصل الثالث : الطابع البرجوازى فى ميدان المال والتجارة . . . . .
٩٢	الفصل الرابع : ثلاث مواقف خاطئة لاعداء التجربة المصرية الجديدة . . . . .

### ( الباب الرابع )

١٠٧	البناء الفوقى للتجربة البرجوازية المصرية . . . . .
١٠٧	الفصل الاول : جهاز الدولة ، وتوحيد العملة والمقاييس والمازيرن والمكايل . . . . .
١١٥	الفصل الثاني : الجيش الوطنى المصرى . . . . .
١٢٣	الفصل الثالث : البناء الفكرى والثقافى المدنى الحديث
١٤١	الفصل الرابع : رفاهه رافع الطهطاوى مرآة الحياة الفكرية الجديدة . . . . .
١٥١	الفصل الخامس : معنى هذه الحقائق . . . . .

### ( الباب الخامس )

١٥٥	القسمه العربيه لحركة البرجوازية المصرية . . . . .
١٥٥	الفصل الاول : المدخل لسياسة العربيه . . . . .
١٦٤	الفصل الثاني : الطابع العربى لفتوحات سنة ١٨٣١م فى المشرق العربى . . . . .

الفصل الثالث :	الطبيعة البرجوازية لنظام المشرق	
١٧٣	الموحد مع مصر . . . . .	
الفصل الرابع :	تقييم التجربة التوحيدية من قبل	
	القوى الاستعمارية .. وهل هي	
١٨٣	استعمار مصرى ؟! . . . . .	

### ( الباب السادس )

٢٠١	الثورة المضادة للحركة التوحيدية . . . . .	
الفصل الأول :	هل كان لابد من نجاح الثورة	
٢٠١	المضادة ؟ .. ولماذا ؟! . . . . .	
الفصل الثانى :	مساعدة « باليتان » التجارية	
	الانجليزية - العثمانية سنة ١٨٣٨م	
٢٠٧	أولى طلقات الثورة المضادة . . . . .	
الفصل الثالث :	الحركة اليهودية الرجعية ، احدى	
٢١٢	قواعد الثورة المضادة . . . . .	
الفصل الرابع :	الأقطاع العربى أحد عوامل الثورة	
	المضادة وقوامها .. ودور	
٢١٦	الاستعماريين الأوربيين والتركى . . . . .	
الفصل الخامس :	عوامل النكسة تعرف طريقها للبناء ..	
٢٢٨	المصرى الجديد . . . . .	



### ( الباب السابع )

٢٣٥	السياسة المصرية تدير ظهرها للعروبة . . .
	<b>الفصل الأول :</b> النزعات الإقليمية واللاقومية
٢٣٥	المختلفة . . . . .

### ( الباب الثامن )

٢٦٥	تيار عربى يغالب العزلة . . . . .
٢٦٥	<b>الفصل الأول :</b> عروبة الثقافة والحضارة فى مصر
	<b>الفصل الثانى :</b> أديب اسحق ، والكواكبي ، مرآة
٢٧٠	لعروبة القاهرة . . . . .
	<b>الفصل الثالث :</b> الثورة العرابية ، ومحمد فريد ،
	ومكرم عبيد وحزب الوفد ، ومصر
٢٧٥	الفتاة .. وقضية العروبة فى مصر
	<b>الفصل الرابع :</b> حصاد المسيرة الطويلة للجماعة
	العربية فى مصر خلال أكثر من قرن
٢٨١	من الزمان

### ( الباب التاسع )

٢٨٧	<b>فى المغرب العربى</b>
	<b>الفصل الأول :</b> الهجوم التركى ، والايطالى ،
	والفرنسى على عروبة المغرب ،

## صفحة

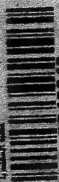
ومقاومة الشعب له ، وثمار هذا  
الصراع . . . . . ٢٨٧

## ( الباب العاشر )

٣٠٥	الكفاح البرجوازي في المشرق العربي . . . . .	
	الفصل الأول : النزعة الفينيقية اللاعربية ، وبدايات	
٣٠٥	الفكر القومي العربي . . . . .	
	الفصل الثاني : الجمعيات القومية العربية : السياسية السرية ، والثقافية	
٣١٣	العلنية . . . . .	
٣٢٣	الفصل الثالث : المؤتمر العربي بباريس سنة ١٩١٣ م	
	الفصل الرابع : الاتفاقية المقودة بين جمعية « الاتحاد والترقي » التركية وبين	
٣٣٣	الحركة القومية العربية . . . . .	
	الفصل الخامس : مراسلات « الشريف حسين - مكماهون » و « الثورة » العربية	
٣٣٩	بالمشرق . . . . .	
	الفصل السادس : اتفاقية « سيكس - بيكو » و « وعد بلفور » . . . . .	
٣٥٦	الفصل السابع : « مؤتمر المشرق العربي بعد الحرب العالمية الأولى » . . . . .	
٣٦٣		
٣٧٥	( انظر مراجع البحث )	



Bibliotheca Alexandrina



07246340

دار الكتب العربي للطباعة والنشر

القاهرة - ١١٦٧

الشمس قرش